

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18Csp/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205790  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123205790.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci sporu žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: D. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. XXX/XX, H., o zaplatenie sumy 75,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 75,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,51 Eur od 15.03.2021 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.07.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 75,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,51 Eur od 15.03.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná dňa 15.05.2020 uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6607678456 so začiatkom poistenia dňa 15.05.2020 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 15.05, 15.08, 15.11, 15.02, odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistenia nezaplatením niektorej splátky. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy, v trvaní od 15.05.2020 do 15.05.2021. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 129,44 Eur, platené splátkami štvrťročne vo výške 32,36 Eur so splatnosťou v termínoch 15.05, 15.08, 15.11, 15.02. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovanej platiť poistné eviduje do 15.08.2020. Žalovaná sa dostala do omeškania dňa 16.02.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 15.02.2021. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 14.03.2021 v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o PZP“). Podľa ust. § 11 ods. 11 a 12 Zákona o PZP má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V prejednávanej veci nedošlo v rámci rozhodného poistného obdobia k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto

má žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Na základe uvedeného v spojení s § 11 Zákona o PZP má poisťovateľ nárok voči žalovanej na zaplatenie poistného vo výške 75,51 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením poistného, žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t.j. odo dňa 15.03.2021.

3. Žalobca ako dôkazy predložil Návrh poistnej zmluvy 3619033100 zo dňa 15.05.2020, Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 09.04.2021, Výpis inkasného účtu poistnej zmluvy zo dňa 24.02.2023, spôsob uzatvorenia poistnej zmluvy.

4. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením č. k. 18Csp/25/2023-33 zo dňa 25.10.2023 platobný rozkaz č.k. 18Csp/25/2023-21 zo dňa 16.08.2023 v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, k tejto sa nevyjadřila, skutkové tvrdenia nepoprela, dôkazy neoznačila.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group ako poisťovateľ a žalovaná ako poistník uzatvorili dňa 15.05.2020 poistnú zmluvu č. 6607678456 so začiatkom poistenia od 15.05.2020, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky: VOLKSWAGEN, model: Golf, VIN: W. (ďalej len „poistná zmluva“). Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú od 15.05.2020, pričom výška poistného za poistné obdobie, ktorým je 1 rok, predstavovala sumu 129,43 Eur. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať ročné poistné štvrťročnými splátkami vo výške 32,36 Eur so splatnosťou v termínoch 15.05, 15.08, 15.11, 15.02. Žalovaná poistné riadne hradila do 15.08.2020. Dňa 09.04.2021 oznámil žalobca žalovanej zánik poistenia ku dňu 14.03.2021 a vyzval ju na úhradu dlžného poistného vo výške 75,51 Eur. Žalovaná neuhradila žalobcovi dlžné poistné ani sčasti. Žalobca sa tak domáha zaplatenia dlžného poistného vo výške 75,51 Eur a úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

13. Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). (1) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia. (2)

14. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 11 ods. 11 ZoPZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 15.05.2020 uzavretá poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dojednaný na 15.05.2020. Na základe uvedenej poisťnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej poisťné plnenie, ak nastane náhodná udalosť uvedená v poisťnej zmluve a žalovaná sa zaviazala platiť dohodnuté ročné poisťné v štvrtročných splátkach splatných k 15.05, 15.08, 15.11, 15.02 kalendárneho roka. Účastníci si v zmluve dohodli ročné poisťné so štvrtročnými splátkami vo výške 32,36 Eur. Žalovaná poisťné riadne hradila do 15.08.2020. V zmysle § 9 ods. 4 ZoPZP malo nezaplatenie splátok ročného poisťného splatných k 15.08, 15.11 a 15.02 za následok zánik poistenia ku dňu 14.03.2021. Žalobca žiadal o zaplatenie poisťného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 15.08.2020 do 14.03.2021.

19. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe poisťnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu, bola žalovaná povinná platiť dohodnuté ročné poisťné splatné v štvrtročných splátkach vo výške 32,36 Eur, ktoré splátky boli splatné dňa 15.05, 15.08, 15.11, 15.02 v roku. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť poisťné za obdobie od 15.08.2020 do 15.02.2021 nespĺnila riadne a včas, preto poistenie zaniklo v lehote jedného mesiaca po splatnosti poslednej splátky ročného poisťného, teda dňa 14.03.2021. Žalobcom požadovaná suma 75,51 Eur predstavuje dlžné poisťné za obdobie od 15.08.2020 do 14.03.2021 ((2 x 32,36 Eur) + 10,79 Eur). Súd vzhľadom k uvedenému považoval žalobu za dôvodnú a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 75,51 Eur.

20. Žalovaná tým, že svoj dlh z poisťnej zmluvy v lehote splatnosti nespĺnila, dostala sa s plnením dňa 15.03.2021 (teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia) do omeškania, a žalobcovi je preto povinná okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania podľa vyššie citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalobca tak má nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00%) ročne zo sumy 75,51 Eur od 15.03.2021 do zaplatenia, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 15.03.2021 bola 0,00 %.

21. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak (2). Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3).

22. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej vo výroku I. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 75,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,51 Eur od 15.03.2021 do zaplataenia, pričom vzhľadom k výške istiny jej na plnenie určil v zmysle § 232 ods. 3 veta prvá CSP primeranú dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

27. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).