

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60EK/754/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120290436
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120290436.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti povinnému: A. B., nar: 18.10.1970, C. XXX, XXX XX B., o vymoženie 356,73 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Klaudia Gilániová, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 341EX 218/20, o návrhu povinného na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 28.4.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 356,73 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 9Csp/38/2019 zo dňa 28.5.2019 a exekučného titulu – Uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 9Csp/38/2019 zo dňa 15.7.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu pripojených vydal dňa 14.5.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Klaudia Gilániová, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod č. k. 341EX 218/20.

3. Povinný dňa 9.1.2024 doručil súdu podanie označené ako „Žiadosť o zmenu exekútora“. Ako dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o zmene súdneho exekútora oprávnený uviedol, že exekútor koná v rozpore so zákonom, nekomunikuje, viac ako tri mesiace sa mu nedá dovolať, na písomné žiadosti neodpovedá a robí prietahy v konaní. Tvrdil, že podal sťažnosť aj na komoru exekútorov. Poukázal, že má aj iné dlhy, kde sa kvôli nečinnosti exekútora dostal do omeškania. Uviedol, že žiadal aj o splátkový kalendár. V podaní doručenom súdu dňa 12.1.2024 povinný uviedol, že exekútor porušil § 61g ods. 2 Exekučného poriadku a to tým, že po dohode o splátkovom kalendári a splnení podmienok, ktoré povinný splnil, exekútor neuvolnil finančné prostriedky, ktoré sú doposiaľ u zamestnávateľa v depozite. Poukázal, že keď sa finančné prostriedky uvoľnia môže platiť tak ako navrhol, ale keď sa neuvolnia nemá ako plniť dohodnutý splátkový kalendár.

4. Súd vyzval súdneho exekútora, aby sa k návrhu povinného na zmenu súdneho exekútora vyjadril a aby predložil súdu správu o priebehu exekúcie. Súdny exekútor k návrhu povinného na zmenu súdneho exekútora uviedol, cit.: „Proti povinnému vedieme štyri exekučné konania Ex341Ex218/20, Ex341Ex382/20, Ex341Ex210/21, Ex341Ex1090/21. Povinný prevzal Upovedomenia o začatí exekúcie dňa 4.12.2023 Dňa 8.12.2023 povinný podal žiadosť o splátkový kalendár v exekučných konaniach pod č.k. Ex341Ex218/20, Ex341Ex382/20, Ex341Ex210/21. Zároveň uviedol, že exekúcia 341Ex382/20 bola u predchádzajúceho exekútora zastavená na základe amnestie prezidenta, čím bola premlčaná po 10 rokoch a doložil Upovedomenie o začatí exekúcie D. E. F., súdny exekútor z r. 2011. Dňa 13.12.2023 sme povinnému listom oznámili, že pri žiadosti o plátky musí splňať podmienky v súl. s §61g Exekučného poriadku. Ďalej, že iba v dvoch konaniach splnil podmienky na povolenie splátok a

to v konaniach Ex341Ex218/20, Ex341Ex382/20. Súčasne dňa 13.12.2023 sme vydali Upovedomenie o odklade exekúcie a povolení splátok pre konania Ex341Ex218/20, Ex341Ex382/20, nakoľko boli splnené zákonné podmienky a zaslali povinnému aj oprávnenému. V konaniach Ex341Ex210/21, Ex341Ex1090/21 povinný ani doposiaľ nespĺnil podmienky na povolenie splátok. Povinný v konaní 341Ex218/20 uhradil dňa 14.12.2023 50,00 EUR a dňa 16.1.2024 tiež 50,00 EUR. Druhú splátku neuhradil v správnej výške v súl s § 61 g,f EP tak, aby najmenej polovica vymáhaného nároku bola zaplatená do 6 mesiacov od zaplatenia prvej splátky, a neuhradil splátku včas. Povinný tým nespĺnil povinnosť riadne a včas uhradiť v zmysle dohody. Exekútorka preto pokračuje v exekúcii a vydala Exekučný príkaz zrážkami zo mzdy povinného. U povinného na základe vykonaných lustrácií bola zistená existencia mzdy, pričom exekútor blokoval iba túto mzdu. Povinný podal sťažnosť v danej veci aj na Slovenskú komoru exekútorov, pričom sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Máme za to, že v exekučnom konaní s povinným riadne komunikujeme, na jeho žiadosť o povolenie splátok sme jeho žiadosti vyhovelí a vydali Upovedomenie o odklade exekúcie. Povinný však nedodržiaval zákonné podmienky úhrad splátok a preto pokračujeme v exekúcii v súl. s Exekučným poriadkom. Na základe uvedeného máme za to, že sme voči povinnému postupovali v súl. s Exekučným poriadkom a nie je dôvod na zmenu exekútora podľa § 34 Exekučného poriadku.“ Súdny exekútor zároveň predložil spisovú dokumentáciu.

5. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 7, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

6. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

7. Podľa § 34 ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

8. Podľa § 34 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.

9. Podľa § 3 Exekučného poriadku, exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

10. Podľa § 29 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.

11. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

12. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prietahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zmenu súdneho exekútora spolu s vyjadrením súdneho exekútora k predmetnému návrhu a dospel k záveru, že dôvody na zmenu súdneho exekútora v predmetnej exekúcii neboli naplnené.

14. Výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t.j. exekučných titulov. V zmysle vyššej citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady nestrannosti zakotvenej v ust. § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle ust. § 29 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prietahov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymoženie nároku oprávneného v

prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nespĺnil dobrovoľne. Inak povedané, inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nestranné a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle ust. § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí.

15. Zmena súdneho exekútora predstavuje výnimku zo zásady náhodného pridelovania exekúcií súdnemu exekútorovi a zo zásady, aby viaceré exekúcie vedené proti jednému povinnému boli vedené jedným súdnym exekútorom. Ide o novokoncipovanú sankciu za závažné porušenie povinností súdneho exekútora v súvislosti s exekučným konaním, pričom v dôsledku zmeny neprichádza súdny exekútor len o exekučnú vec, ale táto sankcia sa týka aj trov exekúcie. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť na návrh niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu. Dôvodom pre zmenu súdneho exekútora je porušenie jeho povinností, ktoré musí byť závažné a opakované, pričom záver o porušení povinností je potrebné vždy posúdiť podľa konkrétneho prípadu. Nato, aby bolo pochybenie považované za opakované, musí ísť o pochybenie, ktoré už bolo exekútorovi vytknuté súdom postupom podľa § 32 Exekučného poriadku, čo v danom prípade splnené nebolo. Závažným pochybením je konanie, s ktorým zákon spája následok v podobe závažného disciplinárneho previnenia (napr. § 29 ods. 8 Exekučného poriadku). Porušenie povinností súdneho exekútora posudzuje súd v rámci konkrétnych skutkových okolností, po posúdení vyjadrenia súdneho exekútora a účastníka konania. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť aj za predpokladu, že bol splnený iný dôvod na jeho zmenu predpokladaný Exekučným poriadkom, t. j. v konaní bráni zákonná prekážka, ktorou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci.

16. Povinný vo svojom návrhu uviedol ako dôvod zmeny exekútora najmä skutočnosť, že súdny exekútor s povinným nekomunikuje; že má aj iné dlhy, kde sa pre nečinnosť exekútora dostal do omeškania; že žiadal o splátkový kalendár, kedy napriek tomu, že splnil zákonné podmienky neboli mu uvoľnené blokované finančné prostriedky.

17. V prvom rade pokiaľ povinný namietal, že exekútor s ním nekomunikuje súd konštatuje, že uvedené tvrdenie považoval súd za nedôvodné. Z exekútorom predloženej spisovej dokumentácie vyplýva, že povinnému bolo riadne doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne súdny exekútor podaním „Vec: Exekučné konanie - oznámenie“ zo dňa 13.12.2023 oznámil povinnému podmienky pre povolenie splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach, a to s ohľadom na podanie povinného „Vec: Žiadosť o splátkový kalendár“ zo dňa 6.12.2023. Súdny exekútor zároveň dňa 13.12.2023 vydal upovedomenie o odklade exekúcie a povolenie splátok. Z uvedeného má súd za preukázané, že súdny exekútor riadne komunikoval s povinným, a preto uvedenú argumentáciu povinného považoval za nedôvodnú.

18. V ďalšom povinný namietal, že má aj iné dlhy, kde sa pre nečinnosť exekútora dostal do omeškania. Súd s ohľadom i na vyššie uvedené konštatuje, že predmetné tvrdenie povinného považuje za nepreukázané ako i za nedôvodné. Je potrebné zdôrazniť, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nespĺnil. Z prehľadu vykonaných úkonov súdneho exekútora v tejto exekúcii súd zároveň zistil, že exekútor po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie riadne vykonával úkony na zistenie majetku povinného postupom v zmysle § 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, dňa 13.12.2023 vydal upovedomenie o odklade exekúcie a povolenie splátok, dňa 19.1.2024 vydal exekučný príkaz zrážkami zo mzdy povinného. Na základe uvedeného súd konštatuje, že tvrdenie povinného ohľadom nečinnosti súdneho exekútora je nedôvodné.

19. Povinný zároveň namietal, že žiadal o splátkový kalendár, kedy napriek tomu, že splnil zákonné podmienky neboli mu uvoľnené blokované finančné prostriedky. K uvedenému súd poukazuje na vyjadrenie súdneho exekútora, z ktorého vyplýva, že bolo vydané upovedomenie o odklade exekúcie a povolení splátok. Súd zároveň poukazuje, že v upovedomení o odklade exekúcie a povolení splátok bol povinný riadne poučený, cit.: „Vymáhaný nárok, ku dňu povolenia splátok (pri úročených pohľadávkach bude vymáhaný nárok povinnému vyčíslený pri predposlednej splátke) - 849,60 € + plynúce úroky z omeškania. Podmienky povolenia splátok vymáhaného nároku: V zmysle ust. § 61g odst. 2 písm. f

Ex.por. povinný zaplatí prvú splátku – najmenej 50 EUR do 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplataenia prvej splátky. Povinný vyhlasuje (§61g odst. 2 písm.e Ex.por.), že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v 18 mesačných splátkach rozvrhnutých tak, aby najmenej polovica vymáhaného nároku bola zaplataená do 6 mesiacov od zaplataenia prvej splátky.“ Z vyjadrenia povereného súdneho exekútora a predloženého vyúčtovania exekučného konania ďalej vyplýva, že povinný v tejto exekúcii uhradil dňa 14.12.2023 sumu vo výške 50,00 Eur a dňa 16.1.2024 sumu vo výške 50,00 Eur. Súd dáva povinnému do pozornosti (rovnako ako bol o uvedenom poučený v upovedomení o odklade exekúcie a povolení splátok), že v zmysle §61g ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor povolí splnenie vymáhaného nároku v splátkach, za kumulatívneho splnenia podmienok, a to: a) povinný je fyzickou osobou, b) povinný vymáhaný nárok nespochybňuje, c) nejde o opakovanú žiadosť povinného v exekučnom konaní, d) vymáhaný nárok presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 5 000 eur, e) povinný vyhlási, že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v 18 mesačných splátkach rozvrhnutých tak, aby najmenej polovica vymáhaného nároku bola zaplataená do 6 mesiacov od zaplataenia prvej splátky, f) povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 50 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplataenia prvej splátky. S poukazom na ustanovenie § 61g ods. 2 Exekučného poriadku súd konštatuje, že povinný pri nespĺnlní povinnosť v zmysle § 61g ods. 2 písm. f) Exekučného poriadku, kedy druhú splátku (16.1.2024 vo výške 50,00 Eur) neuhradil včas, nakoľko táto mala byť uhradená najneskôr dňa 14.1.2024 (t. j. ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplataenia prvej splátky, ktorá bola uhradená dňa 14.12.2023). Zároveň povinný, keďže dňa 16.1.2024 uhradil splátku len vo výške 50,00 Eur nespĺnlní povinnosť v zmysle § 61g ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku, kedy v prípade povolenia splátok je povinný povinný vymáhaný nárok zaplatiť najviac v 18 mesačných splátkach rozvrhnutých tak, aby najmenej polovica vymáhaného nároku bola zaplataená do 6 mesiacov od zaplataenia prvej splátky. Keďže povinný nespĺnlní predmetnú (druhú) splátku riadne a včas, v zmysle § 61g ods. 7 Exekučného poriadku sa na povolenie splátok a povolenie odkladu exekúcie neprihliada. Uvedené tvrdenia povinného preto považoval súd za nedôvodné.

20. S prihliadnutím na uvedené nemal súd za preukázané, že by súdny exekútor pri výkone exekúcie sp. zn. 341EX 218/20 porušil svoje povinnosti a preto uzatvára, že povinný v návrhu na zmenu súdneho exekútora neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by v rámci tohto exekučného konania odôvodňovali zmenu súdneho exekútora v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Exekučného poriadku.

21. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh povinného na zmenu súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie nie je dôvodný, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, návrh povinného na zmenu súdneho exekútora zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.