

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918203020  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918203020.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: Q.. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. M. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovanému: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, XXX XX B., právne zastúpeného: JUDr. Juraj Uhrin, advokát, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova 7, v konaní o zaplatenie 2.804,19 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalovanému sumu 2.804,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.804,19 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.06.2018 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu za zastupovanie žalovaného vo veci vedenej na Okresnom súde v Trebišove, sp. zn. 10C/149/2013 proti Agroinvest, s.r.o., ul. Stavbárov 1716/10, Michalovce o zaplatenie 200.000 Eur s príslušenstvom na základe plnomocenstva zo dňa 18.02.2013. Žalobca ako advokát v uvedenej veci vykonal právne úkony a to: 18.02.2013 - prevzatie a príprava právneho zastupovania, vrátane prvej porady s klientom, 05.03.2018 - výzva na mimosúdnu dohodu a rokovanie s protistranou, 05.08.2013 - písomné podanie návrhu na OS Trebišov, 21.03.2014 - účasť na pojednávaní, 06.05.2014 - účasť na pojednávaní. Právne zastupovanie žalobcu vo veci sp. zn. 10C/149/2013 bolo ukončené vypovedaním plnej moci zo strany žalovaného, podaním zo dňa 10.10.2016, ktoré bolo žalobcovi ako aj Okresnému súde Trebišov doručené dňa 11.10.2016. Vec bola predtým už právoplatne ukončená späťvzatím návrhu aj na Okresnom súde Trebišov. Dňa 21.03.2018 žalobca písomnou formou vyúčtoval trovy právneho zastúpenia žalovanému s tým, že tieto žiadal poukázať v lehote 10 dní od obdržania vyúčtovania na účet žalobcu. Celkom odmena za právne úkony s náhradou za hotové výdavky a náhradou za stratu času činili sumu 2.954,19 Eur. Z tejto sumy žalobca odrátal zálohu od žalovaného v sume 150 Eur, ktorú žalobca od žalovaného prevzal dňa 18.02.2013 pri prevzatí veci. Žalovaný mu dlžnú sumu nezaplatil a listom z 25.03.2018 mu jeho právny zástupca, ktorý mu síce nepredložil plnomocenstvo, ale oznámil, že žalovaný nepopiera uzatvorenie dohody o poskytnutí právnej pomoci vo veci, avšak zastáva názor, že oprávnenie na fakturovanie sumy za poskytnutie právnej pomoci by malo nasledovať po riadnom ukončení dohodnutej práce, avšak táto podmienka podľa jeho názoru nebola zo strany žalobcu dodržaná. Toto stanovisko žalovaného nemá žiadnu oporu a je len formálne a účelové s cieľom oddialiť platbu. Na tento list žalobca reagoval podaním zo dňa 26.04.2018, pričom právny zástupca žalovaného listom zo 01.05.2018 zaslal žalobcovi urážlivé stanovisko, ktoré okrem toho, že nie je vhodné dôstojnosti jedného advokáta, je nekonkrétne, všeobecné a nie je v ňom ani urobený záver ako mieni žalovaný celú záležitosť vyriešiť.

2. Žalobca k žalobe predložil zápisnicu z pojednávania zo dňa 21.03.2014, 06.05.2014 vo veci Dušan Tamáš proti Agro Invest, s.r.o, v konaní o zaplatenie 200.000 Eur s prísl., plnomocenstvo zo dňa 18.02.2013, odvolanie plnomocenstva zo dňa 10.10.2016, žalobný návrh vo veci Dušan Tamáš proti Agro - Invest, s.r.o., doručený súdu 05.08.2013, príjmový pokladničný doklad zo dňa 18.02.2013, výzvu na mimosúdnu dohodu zo dňa 05.03.2013, vyúčtovanie trov právneho zastupovania zo dňa 21.03.2018, stanovisko k listu zo dňa 25.03.2018, list zo dňa 26.04.2018, stanovisku k listu zo dňa 01.05.2018.

3. Súd vo veci vydal v súlade s návrhom žalobcu dňa 09.10.2018 platobný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, v ktorom uviedol, dňa 18.02.2013 malo dôjsť k podpisu predmetného plnomocenstva pre žalobcu, na základe ktorého dokumentu údajne vznikla následne pre žalovaného povinnosť uhradiť žalobcovi vzniknuté trovy zastupovania, presne v súlade so zákonom o advokácii a to i napriek tomu, že po podpise plnomocenstva nedošlo k podpisu zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, čo by malo byť tou podstatnou skutočnosťou potvrdzujúcou akýkoľvek právny vzťah medzi advokátom a klientom v zmysle zákona o advokácii. Súdny spor v rámci ktorého si dohodli účastníci spoluprácu bol vedený pred OS Trebišov pod sp. zn. 10C/149/2013 a prebiehal medzi osobou žalovaného a spoločnosťou Agro - Invest, s.r.o. Trebišov a jeho predmetom bol uplatnený nárok žalovaného na úhradu škody vzniknutú titulom pracovného úrazu, v rámci ktorého konania si žalovaný uplatňoval od zodpovednej organizácie sumu škody vo výške 200.000 Eur. Ďalej žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že nebude na tomto mieste popisovať priam negramotné konanie žalobcu v rámci predmetného konania, v stručnosti sa obmedzí výlučne na výsledok tohto konania a týmto bolo rozhodnutie súdu o tom, že tento konanie o náhradu škody zastavil z toho dôvodu, že žalobca v meno žalovaného neuplatnil prihláškou do reštrukturalizačného konania súdom uplatňovaný nárok na náhradu škody, čím v podstate znemožnil uplatnenie akéhokoľvek nároku žalovaného na zákonné odškodnenie pracovného úrazu do budúcnosti. Táto časť nevyriešených otázok vo vzťahu účastníkov konania je ešte v štádiu riešenia, keďže žalovaný podal voči osobe žalobcu súdnu žalobu na náhradu spôsobenej škody, ktorá vec je po neprávoplatnom rozhodnutí OS Trebišov vedenom pod sp. zn. 14C/32/2018 v stave prípravy odvolania voči tomuto rozhodnutiu. Samo o sebe by toto v normálnej civilizovanej spoločnosti slušných ľudí malo byť postačujúce nato, aby sa advokát, ktorého vinou nedošlo k uplatneniu nároku klienta na náhradu škody s týmto stavom vyrovnal, navyiac potom, čo mu toto profesionálne pochybenie bolo vytknuté aj disciplinárnym orgánom SAK a snažil sa spôsobenú škodu minimálne urovnať, avšak nie osoba žalobcu, ktorý po tom, čo bol súdom informovaný o tej skutočnosti, že je osobou svojho bývalého klienta žalovaný v spore o náhradu škody, si spätne uplatnil u tohto akúsi časť údajne neuhradenej časti trov advokátskeho zastupovania a to aj po uplynutí troch rokov od podpisu plnej moci.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného k žalobe v podaní doručeným súdu dňa 10.12.2018 uviedol, že je potrebné zdôrazniť, že ide o právoplatne skončenú vec, ktorá bola vedená na OS Trebišov pod sp. zn. 10C/14/2013. Je nepochybné, že trovy konania za právne zastupovanie advokátom patria bez ohľadu na to, akým spôsobom bola právoplatne ukončená vec súdom. V danom prípade niet pochyb, že vec, v ktorej boli vyúčtované trovy konania bola právoplatne skončená. Žalobca považuje tvrdenie žalovaného v časti v ktorej uvádza: „nebudem na tomto mieste popisovať priam negramotné konanie žalobcu“, za jeho vizitku o negramotnosti, keďže sa vo svojich podaniach viackrát odvoláva na svoju profesionalitu, pričom je toho názoru, že už študent právnickej fakulty musí vedieť, že trovy advokátskeho zastupovania sa neuplatňujú od podpisu plnej moci, ale od právoplatného skončenia veci.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobu a jej prílohami, spisom Okresného súdu Trebišov 14C/32/2018 a 10C/149/2013 a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca podal žalobu tak, ako je to popísané v bode 1. tohto odôvodnenia.

7. Strany sporu pred súdom zotrvali na svojich písomných vyjadreniach doručených do spisu.

8. Právny zástupca žalovaného pred súdom uviedol, že nikde nebola zdôvodnená výška trov, nevie z čoho pozostáva suma 200.000 Eur, prečo žalobca pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal zo sumy 200.000 Eur. Medzi advokátom a klientom musí byť podľa zákona o advokácii č. 586/2003 Z. z. podpísaná zmluva o právnej pomoci. Podat' návrh na zastavenie konania bez vedomosti klienta je nonsens.

9. Žalobca pred súdom uviedol, že žalobu v konaní vo veci 10C/149/2013 zobral späť z dôvodu, že na žalovaného v tejto veci Agro Invest, s.r.o. bolo vyhlásené reštrukturalizačné konanie. Žalobu na sumu 200.000 Eur podal na pokyn žalovaného. SAK riešila jeho postup a jediné čo mu vytkla bola skutočnosť, že pred podaním späťvzatia žaloby si mal vyžiadať od žalovaného súhlas, inak SAK konštatovala, že jeho postup bol správny.

10. Zo spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 10C/149/2013 v právnej veci žalobcu F. proti Agro - Invest s.r.o., Michalovce súd zistil, že v tomto konaní žalobca F. zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Sabom podal dňa 05.08.2013 žalobu o zaplatenie 200.000 Eur s príslušenstvom. Z predloženého plnomocenstva zo dňa 18.02.2013 vyplýva, že podpísaný Dušan Tamáš, nar. 28.01.1951 splnomocňuje advokáta JUDr. Jozefa Sabóa, aby ho právne zastupoval v konaní o zaplatenie 200.000 Eur s príslušenstvom proti Agro - Invest, s.r.o., ul. Stavbárov 1716/10, Michalovce, aby vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, prijímal ich a ich plnenie potvrdzoval, dedičstvo odmietal alebo neodmietal, menoval rozhodcu a uzavieral rozhodcovské zmluvy a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto plnomocnenstvo dáva i v rozsahu prác a povinností podľa Trestného poriadku a Občiansko súdneho poriadku. Plnomocnenstvo platí aj pre vykonávacie konanie, exekučné konanie, konkurzne konanie. V predmetnej veci 10C/149/2013 bolo vytýčené dve pojednávania na deň 21.03.2014 a deň 06.05.2014, na ktorých bol prítomný Q. Pojednávania boli odročené bez prejednaní vecí. Ďalej z predmetného spisu vyplýva, že dňa 20.06.2016 žalobca F. prostredníctvom svojho právneho zástupcu Q. Q. B. zobral svoj návrh proti Agro - Invest, s.r.o. o zaplatenie 200.000 Eur s príslušenstvom zo dňa 12.07.2013 späť a konanie navrhuje zastaviť. Trovy konania nežiadal. Uznesením zo dňa 09.09.2016 Okresný súd Trebišov konania zastavil, stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.10.2016.

11. Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 10C/32/2018 v právnej veci žalobcu F. C. proti žalovanému Q. Q. B. o náhradu škody s príslušenstvom vyplýva, že F. sa podanou žalobu doručenou súdu dňa 22.05.2017 domáhal náhrady škody vo výške 200.000 Eur. Súd vo veci dňa 08.10.2018 vyhlásil rozsudok, ktorý žalobu žalobcu F. C. zamietol. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6Co/123/2019-132 zo dňa 22.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Z uvedeného dôvodu súd preto zamietol návrh právneho zástupcu žalovaného na výsluch žalovaného, nakoľko výsluchom žalovaného mal žalovaný preukázať z čoho vznikla škoda 200.000 Eur. Z čoho pozostávala suma 200.000 Eur ako náhrady škody nebola predmetom tohto konania.

13. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 citovanej vyhlášky - Úkony právnej služby,

Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom,4) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/655/20100601.html>> pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci,
- e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,
- f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach,
- b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí.

14. Podľa § 24 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena (ods. 3).

15. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaný splnomocnením zo dňa 18.02.2013 splnomocnil žalobcu na zastupovanie v právnej veci vedenej pred Okresným súdom Trebišov, sp.zn. 10C/149/2013. Žalobca v konaní vykonal právne úkony a to: 18.02.2013 - prevzatie a príprava právneho zastupovania, vrátane prvej porady s klientom, 05.03.2018 - výzva na mimosúdnu dohodu a rokovanie s protistranou, 05.08.2013 - písomné podanie návrhu na OS Trebišov, 21.03.2014 - účasť na pojednávaní, 06.05.2014 - účasť na pojednávaní. Tieto úkony vyplývajú aj priamo zo spisu 10C/149/2013. Za tieto úkony žalobca vyúčtoval žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 2.954,19 Eur, pričom pri výške jedného úkonu vychádzal zo sumy 200.000 Eur o zaplatenie ktorej sa žalovaný domáhal v konaní 10C/149/2013. Preto súd o výške tarifnej hodnoty nemal žiadne pochybnosti. Žalobca si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.804,19 Eur po odrátaní sumy 150 Eur ako poskytnutej zálohy zo strany žalovaného žalobcovi.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov za omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný bol s plnením v omeškaní, preto súd priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania, ktoré boli v rozhodnom čase vo výške 5,05% odo dňa 01.04.2018, teda dňom kedy márne uplynula dodatočne poskytnutá 10 dňová lehota na plnenie, až do zaplatenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.