

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201330
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718201330.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G. Č., narodený XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., odbor sociálnych vecí, G. X, D., dieťa rodičov: matka - G. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, G., zastúpená advokátkou Mgr. I. U., E. E. K. K..T..Š. X, H. L., otec G. D. Č., U. XX.XX.XXXX, R. V. XXX/XX, E., t.č. T., D. X, Č., zastúpený advokátom JUDr. H. E., E. E. K. Ž. X/A, T., B.Č.: XX XXX XXX, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým G., za účasti za účasti Okresnej prokuratúry D., Š. V. X, D. a Úradu komisára pre deti so sídlom O. U..X, R., takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.6.2018, žiadala matka, aby súd zmenil rozsudok tun.súdu sp.zn.: XXP XXX/XXX5-447 zo dňa 23.6.2017 v časti úpravy stretávania sa otca so synom, tak, že otec sa bude s maloletým stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 18,00 hod do nedele 16,00 hod. S odôvodnením, že naposledy upravený styk syna s otcom konzultovala matka zo psychologickým Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva v D. - G.. K. N. . Po vyšetrení maloletého bolo konštatované, že prejavy správania Maxima sú čiastočne ovplyvnené jeho poruchou (F.90.0). G. potrebuje pravidelný režim , kľud a dôslednosť. Pri častých zmenách, resp. napätých situáciach sa môžu jeho prejavy zhoršovať. Dlhodobejšie odlúčenie od matky a z domáceho prostredia je pre neho neistoť a obavy z ďalších zmien. Zatiaľ neprebehla dostatočná separácia od matky, tak ako je štandardné pre deti v jeho veku. Matka ma obavy, aký vplyv bude mať na maloletého jeho dlhodobější pobyt mimo domáceho prostredia.

2. Na pojednávaní matka uviedla, že trvá na podanom návrhu , poukázala na zdravotný stav maloletého.

3. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu , ako aj na pojednávaní , uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, a žiada aby súd návrh matky zamietol.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania , oboznámil sa obsahom spisov tun.súdu sp.zn.: 12P 50/2017, 5C 239/2010, rozsudkom tun.súdu sp.zn.: 12P 389/2015-447 zo dňa 23.6.2017 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave, spzn.:11coP 466/2017-627 zo dňa 24.4.2018, písomným vyjadrením otca k návrhu matky, pohovorom s maloletým, vypočutím G..N. - detskej psychologičky, potvrdením o návšteve školy, úradnými záznamami kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o zdravotnom stave maloletého, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

5. Maloletý G. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.: 5C 239/2010-384 zo dňa 30.4.2014, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2014, rozvedené, maloletý bol na čas po rozvoze manželstva rodičov zverený v rámci rodičovskej dohody do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Striedava osobná starostlivosť sa realizovala do februára 2015, kedy otec ochorel od tejto doby je maloletý v osobnej starostlivosti matky.

6. Rozsudkom OS Pezinok sp.zn. 12P 389/2015-447 zo dňa 23.6.2017, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 200 eur a súd upravil stretávanie sa otca s maloletým G. v čase:

-každý páry vikend v kalendárnom roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,

- počas letných mesiacov každý kalendárny rok od 01. 07. od 18:00 hod do 15. 07. do 17:00 hod.,

- počas letných mesiacov každý kalendárny rok od 01. 08. od 18:00 hod do 15. 08. do 17:00 hod.,

- každý kalendárny rok v čase od 25. 12. od 18:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod.,

- počas Veľ'konočných sviatkov každý kalendárny rok od Veľ'konočného štvrtka od 18:00 hod do nedele do 18:00 hod.,

- počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00hod.

7. Súd návrh otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

8. Obaja rodičia podali proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie. Krajský súd rozsudkom sp.zn.11CoP 466/2017-627 zo dňa 24.4.2018 rozsudok potvrdil.

9. Krajský súd doručil tunajšiemu súdu svoje rozhodnutie dňa 21.5.2018, matka podala návrh na zmenu úpravy styku otca so synom dňa 26.6.2018 a tým istým návrhom vo veci samej žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 13.7.2018 podal otec návrh na výkon rozhodnutia vedený na tunajšom súde pod sp.zn.: 22Em 3/2018.

10. Uznesením t.s. 12P 155/2018-31 zo dňa 7.8.2018 na návrh ÚPSvaR Pezinok nariadil neodkladné opatrenie v rámci ktorého sú maloletý a rodičia maloletého povinní podrobiť sa odbornému poradenstvu v O..Q..F. E. za účelom zlepšenia vzťahov a vzájomnej komunikácie rodičov po dobu jedného roka.

11. Matka maloletého od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nezmenila osobný stav je rozvedená, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, je dobrovoľne nezamestnaná, privyrába si v A. ako upratovačka. Na pojednávaní matka uviedla, že v 06/2018 jej bol doručený rozsudok KS v Bratislave a návrh na zmenu úpravy styku maloletého s otcom podala 26.06.2018, počas celého obdobia umožňovala, aby sa otec so synom stretával, v súčasnosti sa stretávajú každý druhý vikend čo znamená že pripravuje syna na stretávanie sa s otcom.

XX. G. prichádza od otca podráždený, pondelok, utorok, stredu je v škole podráždený a upozornila ju na to jeho asistentka.

13. Každý návrat od otca spôsobuje maloletému podráždenosť, nie je sústredený, nevie sa sústrediť na domáce úlohy, vadí mu krik, prostredie školy.

Keď nie je s otcom a píšú domáce úlohy, tak vtedy nemá problémy so školou.

Hlavný dôvod podania návrhu a zmeny styku je podráždenie G., jeho reakcie na spolužiakov.

14. Matka žiada, aby bola psychologička N. vypočutá na pojednávaní, trvám aj na tom aby bol G. zdiagnostikovaný.

15. Maloletý G. je vo veku 11,5 roka, je žiakom 4.ročníka základnej školy, pri vyučovaní má asistentku a špeciálny vyučovací program, známokovaný môže byť iba do trojky, z matematiky má jednotku, slovenčina mu robí problém.

16. Otec od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti nezmenil osobný stav, je rozvedený, z mimomanželského vzťahu sa mu v roku 2012 narodila maloletá H. Č., s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, na výživu maloletej prispieva otec sumou 150 eur. Podnikanie otec ukončil v roku 2015. Od 15.2.2015 do 09/2016 bol otec práceneschopný. V súčasnosti pracuje ako špecialista správy lokomotív Č.-T.. Na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí so synom má výborný vzťah. Chce poukázať na to ako sa maloletý správa, potom ako si maloletého prevezme u matky. Asi 30 minút v aute nehovorí, potom sa uvoľní keď prídu k otcovi, chová sa ako normálne dieťa, on nie je autista. Neprejavuje sa ako autista, robia všetky aktivity ako normálne deti, v nedeľu boli na plavárni, skáče, na playstatione u mňa nie je. U nás funguje iný režim - urobíš, naučíš sa a môžeš sa hrať. Jeho záujem sú PC hry a otec je z toho nešťastný. G. nevie sa napr. korčuľovať, kolobežkovať, je nemotorný, lebo má nadváhu, v súčasnosti má 110 kg. On sa nevie ešte ani bicyklovať. Váha je spôsobená liekom rispent, ktorý v minulosti užíval. Otec užívanie liekov namietol, následne mu bol liek vysadený, pribral z toho 20 kg. Nadváhu nemá z prejedania sa, u otca sa stavuje normálne. Je zároveň s otcom, cez prázdniny schudol 4 kg, všetko robili pešo, chodili sme napr. na ryby. Maloletý súhlasí aby býval so mnou v Č. a urobím všetko preto aby tak bolo už od podania návrhu na rozvod sa snaží o to aby bol maloletý v . v mojej osobnej starostlivosti, nebolo mi to umožnené, lebo na SR je to zvykosť, mal som aj zdravotné problémy všetky znalecké posudky ktoré boli vykonané v rámci konaní boli v prospech mňa. Ja žiadam návrh matky zamietnúť.

17. Súd vykonal s maloletým neformálny pohovor v roku 2018 (vo veci č.k. 12P 389/2015) za prítomnosti kolíznej opatrovníčky a psychologičky G.. N., ku ktorej maloletý chodí na terapiu. V rámci pohovoru maloletý bol zhovorčivý, verbálny prejav maloletého bol narušený, výslovnosť maloletého nebola na úrovni maloletého dieťaťa vo veku 9 rokov, niektoré slová vyznievali nezrozumiteľné, musel ich pre nezrozumiteľnosť opakovať. Maloletý žiadal sudkyňu aby dala rodičom trest, aby im prikázala spolu žiť a aby im zakázala hádať sa, lebo oni sa hádajú už od kedy sa on narodil. Maloletý sa vyjadril, že jeho domov je bytovka, mama F., psík, otec a babky. Spomínal malú sestričku, s otcom chodí na ryby. Teší sa na piatok, lebo v piatky chodí k otcovi. Tak isto sa teší na prázdniny, lebo bude u neho spať jeho priateľ R., s maminkou a učí, najlepšie mu ide matematika. Maloletý bol počas rozhovoru usmievavý, uvoľnený a opakoval, že rodičia by mali dostať trest. Uviedol, že chce bývať s maminkou a k otcovi chce chodiť cez víkendy.

18. V apríli 2019 súd vykonal druhý pohovor s maloletým v rámci konania - výkon rozhodnutia 22Em 3/2018 a výsledok pohovoru súd použil, v tomto konaní. Maloletý bol pri rozhovore spontánny, usmieval sa. Rozprával o škole, o PC hrách, v škole má 2 asistentov a keď si nestihne v škole urobiť úlohy, robí si ich doma s mamou, ktorá robí v Rakúsku, s babkou sa veľmi nechce učiť.

19. Takisto uviedol, že minulý týždeň bol s mamou na výstave hier a tento víkend by mal byť s tatíkom na ktorého sa už teší, chodí aj za sestričkou H. ale ona je otravná. Postupne sa prešlo k rozhovoru ohľadom letných prázdnin a uviedol že 2 týždne je dlho chcel by na preskáčku, týždeň u mamy, týždeň u otca. Od maminy si veci neberie, lebo veci má u tatíka. Keď odchádza od maminy tak mu povie nech sa má dobre a od tatíka nech si dáva na seba pozor. Sudkyňa má zariadiť aby sa v G. škola zrušila, lebo je to katastrofa.

20. Psychologička G..N. na pojednávaní uviedla, že odkedy je G. v ich odbornej starostlivosti, maloletý všetko vníma, má oneskorený vývoj reči, má veľa problémov, maloletý si všíma ako sa rodičia hádajú. Prvotný záujem o spoluprácu bol zo strany matky, väčšinou chodila matka.

21. Rodičia už od rozvodu spolu nekomunikujú. Vývinové problémy nie sú problémy kvôli tomu že rodičia spolu nekomunikujú. Otec bol v začiatkoch v kontakte s nami, ja riešim predovšetkým dieťa.

22. Psychologička si myslí, že diagnostika nie je presná úplne vo všetkom, je daná že maloletý má oneskorený vývoj, nie je si istá či boli všetky skutočnosti správne určené, a nie je odborník na všetky diagnózy.

23. Psychologička si myslí, že styk je dobrý tak ako je to teraz nastavený, maloletý oslovuje otca tatík, nemyslím si, že by sa malo niečo zmeniť.

24. PZ matky navrhuje vyšetriť maloletého v ústave, kde mu určia diagnózu a nech napíšu čo je pre maloletého vhodné, nech to je od jedného ústavu nie od 10 lekárov. Tak isto žiada aby bol upravený styk otca so synom asistovaný.

25. Kolízny opatrovník odporučil súdu aby návrh matky v celom rozsahu zamietol. Vo svojich správach a z opakovaných pohovorov s maloletým je zrejmé, že maloletý má otca rád, teší sa na stretnutia s nim.

26. Okresná prokuratúra D. odporučila súdu návrh matky v celom rozsahu zamietnúť.

27. Uznesením t.s. 12P 42P 86/2016 -312 zo dňa 10.6.2019 súd priberal do konania Úrad komisára pre deti so sídlom O. U.. X, R. s poukazom na písomnú žiadosť Úradu komisára pre deti.

28. Tunajší súd predvolal Úrad komisára pre deti na pojednávanie, ktoré prevzali dňa 14.6.2019, na pojednávanie sa nedostavili, k návrhu sa písomne nevyjadrili a súdny spis nemali naštudovaný, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti s poukazom na ust. § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.).

29. V záverečnej správe o.z. F. je uvedené, že počas celého ročného procesu pravidelne obojstranne komunikovali s UPSVaR D.. Najvýraznejším problémom pre dieťa sa javí preberanie dieťaťa od jedného rodiča druhým. Vzhľadom na to, že syn to vníma ako traumu doporúčajú, aby dieťa bolo preberané otcom v piatok v škole, tak aby nedošlo k vzájomnému stretu s matkou, tak isto aj v pondelok, môže otec odovzdať dieťa v škole. Otec pracuje v Č., ale starí rodičia môžu dieťa odovzdať v jeho mene. Tento spôsob sa im veľmi v praxi osvedčil a je v prospech dieťaťa, lebo umožňuje predchádzať stresu dieťaťa. Stará matka so strany matky sa tak isto podieľa na výchove G., keď je matka v práci. Vzorce, kde starí rodičia pomáhajú s vnúčatami sú pre samotné deti tiež prosperujúce. Ďalšou možnosťou je preberanie dieťaťa za prítomnosti tretej osoby/ odborník, asistovaný styk/. Mimo toho, že najtraumatizujúcejšie prežíva G. neustále sa opakujúci konflikt rodičov sa u G. vyskytli dve významné témy, ktorým sa treba venovať pri jeho psychologickom vedení a to téma vzťahu ku škole, ku ktorej sa vyjadruje veľmi negatívne / napriek hodnoteniu zo školy, kde popisujú výrazne zlepšenie jeho správania/ a druhou témou je trávenie voľného času / kde preferuje počítačové hry s agresívnym obsahom/ - vedenie dieťaťa k aktívnejšiemu a zmysluplnejšiemu využívaniu voľného času.

Aktuálne spoločné psychologické poradenstvo sa mína účinkom. Pokiaľ obaja rodičia nemajú vnútorný motív spoločne pracovať na dobrom vzťahu, je táto činnosť bez efektu. Otec bol počas roka spolupracujúci, matka ako sme vyššie uviedli neprijala myšlienku spoločnej rodičovskej dohody na výchove syna. Matka sa v procese javila konfliktnejšia. K úprave môže prísť len, ak sa uplatní v praxi princíp rovnocennosti oboch rodičov, v zmysle aby mali rovnakú možnosť komunikovať s odborníkmi o G. problémoch, čím sa môžu eliminovať negatívne nastavenia medzi rodičmi.

30. Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Podľa §-u 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky je nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol. Matka v tomto konaní neprodukovala nové dôkazy, ktoré by jej návrh odôvodnili. Svoje rozhodnutie súd opiera o skutočnosť, že od apríla 2018 tunajší súd v spojení s rozhodnutím KS v Bratislave, právoplatne zastabilizoval výchovné prostredie maloletého a zveril maloletého matke a upravil stretávanie sa otca s maloletým v štandardnom rozsahu. Matka v júli 2018 sa domáhala zmeny právoplatného rozsudku návrhom na zúženie úpravy styku maloletého s otcom. Matka svoj návrh odôvodnila zdravotným stavom maloletého. Ako vyplýva z lekárskeho správ, maloletý má vážne problémy so správaním s podozrením na prejavy autizmu. V predchádzajúcom konaní na tun.súde sp.zn.12P 289/2015-447 zo dňa 23.6.2017 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave z apríla 2018, súd upravil styk otca s maloletým, nakoľko úloha otca pri výchove maloletého je nezastupiteľná, maloletý prejavil sám záujem s otcom sa stretávať, teší sa na svoju sestru a preto upravil styk otca s maloletým v štandardnom rozsahu Matka na pojednávaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla v predchádzajúcom, konaní, že bude viesť maloletého aby sa na otca tešil a aby stretávanie prebehlo

bez problémov, aj napriek tomu, že maloletý pri návrate od otca má hnačky a je nervóznejší. Od právoplatnosti posledného rozhodnutia do podania tohto návrhu na súd uplynulo obdobie jedného mesiaca. Za uvedené obdobie rodičia ani nezačali realizovať právoplatné rozhodnutie súdu, maloletý sa za tak krátky čas nemohol nastaviť a vyskúšať súdom upravený styk s otcom. Vyjadrenia matky v predchádzajúcom konaní súd vyhodnotil ako účelové tvrdenia k rozhodnutiu súdu o návrhu na zverenie maloletého otcovi. Pokiaľ by matka svoje vyhlásenia mienila úprimne neboli by konflikty pri odovzdávaní maloletého medzi rodičmi, neodovzdala by maloletého bez osobných vecí, s cestovným dokladom, ktorý bol platný už iba jeden deň (cestovný pas maloletého platný do 2.7.2019 odovzdaný otcovi 1.7.2019), napriek tomu, že matka vie že maloletý s otcom, ktorý žije v Č. vycestuje za hranice SR, že by umožnila otcovi, ktorý maloletého odovzdával matke v nedeľu a v pondelok 1.7.2019, kedy začínali maloletému prázdniny, zostať so synom nepretržite. Súd v konaní o výkon rozhodnutia ako i v tomto konaní opakovane odporučil rodičov k rodičovskej mimosúdnej terapii, neodkladným opatrením nariadil rodičom rodičovskú terapiu. Ani po absolvovaní rodičovskej terapii v n.o.F. sa postoj rodičov nezmenil, z ich strany sa jednalo iba o formálne naplnenie rozhodnutia súdu, čo v konečnom dôsledku nezlepšilo vzťahy rodičov ani 5 rokov po rozvoze manželstva. Je potrebné dodať, že rodičovská komunikácia, napriek obdobiu od rozvodu manželstva nie je postačujúca, rodičia s neustále verbálne napádajú, podávajú na seba trestné oznámenia, čo v končnom dôsledku veľmi zlé vplýva na maloletého a sám to uviedol pri pohovore na súde. V tejto otázke by mali rodičia zodpovednejšie ako doposiaľ pristupovať, nakoľko zdravotný stav ich syna je narušený a maloletý veľmi citlivo vníma prnutie a nezhody medzi rodičmi. Apeloval na sudkyňu aby rodičov potrestala, čo nebýva u detí vo veku 11,5 roka bežné. Súd na každom pojednávaní pôsobil na rodičov, ktorý odporúčania súdu odignorovali. Súd v tomto konaní nepripustil dôkaz navrhovaný matkou - asistovaný styk a ústavné skúmanie zdravotného stavu maloletého. Asistovaný styk u 11,5 ročného dieťaťa, ktorý má k otcovi pozitívny vzťah nie je potrebný, tak isto otec s takýmto riešením nesúhlasí a súdu sa tento návrh javí ako kontraproduktívny, obmedzujúci právo oprávneného rodiča v tomto prípade otca. Skúmanie zdravotného stavu maloletého súd taktiež nepripustil, s odôvodnením, že nové skutočnosti v tejto oblasti matka v tomto konaní neprodukovala, opakovala iba tvrdenia s ktorými sa súd vysporiadal v konaní 12P 289/2015 a tak isto aj Krajský súd v R.. Matka so synom 8 rokov absoljuje opakované vyšetrenia, ktoré maloletého neúmerne zaťažujú, maloletý bol vyšetrený v špecializovanom zariadení na autizmus a do dnešného dňa sa táto diagnóza nepotvrdila. Súd sa stotožňuje so záverečnou správou F. U..O. a vyjadrením G..N.. Maloletý potrebuje predovšetkým kludné prostredie s pozitívnou motiváciou, čo mu rodičia doposiaľ neboli schopní zabezpečiť. Doposiaľ súdom nariadené stretávanie sa maloletého s otcom je v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja maloletého preto súd návrh matky zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia oprávneného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.