

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200424
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200424.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., o zaplatenie sumy 72,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 72,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 04.06.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 20.03.2019, sa žalobca (v tom čase Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155) domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu 72,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 04.06.2016 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 23.03.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 20941326, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške (bez akontácie) 96,- eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp. technika). Kúpna cena tovaru bola 98,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,- eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 96,- eur (uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 24,- eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 23.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných

splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 72,- eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 9,87 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 98,- eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu, t.j. istinu predstavuje 98,- eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 26,- Eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 2,- eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 24,- eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Zostatok istiny tak predstavuje 72,- eur (98,- eur mínus 26,- eur).

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 29.05.2019, nevyjadril. Spolu so žalobou (a s jej prílohami, ako aj procesnými poučeniami určenými spotrebiteľovi) bolo žalovanému pritom doručované aj uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/21/2019 zo dňa 27.05.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.07.2019, ktoré pojednávanie bolo zrušené z dôvodu, že dňa 03.07.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu.

5. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 6Csp/21/2019-95 zo dňa 11.07.2017, tak, že pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155) vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré mesto 811 07, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2019.

6. Súčasne došlo k zmene právneho zástupcu zo spoločnosti Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. na advokáta JUDr. Jána Šoltésa.

7. Súd následne vo veci opätovne nariadil pojednávanie, a to na deň 05.11.2019. Na pojednávanie súd predvolal obe strany sporu. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 25.10.2019 žiadal, aby súd vo veci rozhodol bez jeho účasti, ako aj bez účasti žalobcu. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 27.09.2019, pričom o odročenie pojednávania nežiadal.

8. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán. Súd preto za neprítomnosti strán a právneho zástupca žalobcu vykonal dokazovanie, a to výlučne listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou (č.l. 4 až 27 spisu). Návrhy na iné dôkazy neboli stranami predložené a súd nezistil pre rozhodnutie o veci nutnosť vykonania iných dôkazov, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol.

9. Možnosť vykonania nenavrnutého dôkazu umožňuje ust. § 295 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

10. Vyššie citované ustanovenie súd v konaní zohľadňoval z dôvodu, že ide o tzv. spotrebiteľský spor, nakoľko ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, keď zmluva o pôžičke č. 6530313535 zo dňa 23.03.2015, ktorú žalovaný (podľa skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel) uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len ako „spoločnosť CFH“), ním bola uzavretá mimo predmetu jeho prípadnej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že v zmluve je žalovaný uvedený ako klient s vyznačením, že ide o „fyzickú osobu“ a nie „fyzickú osobu - podnikateľa“ (č.l. 19 p.v. spisu). Naopak, pokiaľ ide o spoločnosť CFH, z jej predmetu činnosti uvedeného v obchodnom registri vyplýva, že v danom čase

(23.03.2015) pri uzavieraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojho podnikania, pretože do neho patrí o.i. aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom.

11. Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel, súd zistil nasledovný skutkový stav.

12. Žalovaný dňa 23.03.2015 so spoločnosťou CFH uzavrel zmluvu o pôžičke č. 6530313535, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky v sume 96,- eur na kúpu mobilného telefónu zn. X. v kúpnej cene 98,- eur pri 2,04 % akontácii predstavujúcej 2,- eurá. Žalovaný sa v zmluve zaviazal sumu 96,- eur zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 4,- eurá, pričom termíny splatnosti splátok boli uvedené v zmluve nasledovne: 23.05.2015, 23.06.2015, 23.07.2015, 23.08.2015, 23.09.2015, 23.10.2015, 23.11.2015, 23.12.2015, 23.01.2016, 23.02.2016, 23.03.2016, 23.04.2016, 23.05.2016, 23.06.2016, 23.07.2016, 23.08.2016, 23.09.2016, 23.10.2016, 23.11.2016, 23.12.2016, 23.01.2017, 23.02.2017, 23.03.2017 a 23.04.2017.

13. Ako vyplýva z nesporného skutkového tvrdenia v žalobe, ako aj z listiny označenej ako prehľad splátok a úhrad (č.l. 18 p.v. a 19 spisu) žalovaný zaplatil spoločnosti CFH dňa 23.03.2015 akontáciu 2,- eurá a následne prvých šesť splátok pôžičky, t.j. zaplatil titulom splátok pôžičky sumu 24,- eur, keď úhrady po 4,- eur uskutočnil dňa 25.06.2015, 14.07.2015, 14.08.2015, 17.09.2015, 20.10.2015 a 10.11.2015. Ďalšie splátky pôžičky žalovaný neuhradil, čo ani netvrdil.

14. Listom zo dňa 23.03.2016, označeným ako "Predžalobná upomienka", spoločnosť CFH žalovaného upozornila, že k zmluve č. 6530313535, uzatvorenej dňa 23.03.2015 eviduje nedoplatok vo výške 16,- eur a požiadala žalovaného, aby tento uhradil bezodkladne s tým, že ak k úhrade nedôjde do 05.05.2016, spoločnosť CFH bude oprávnená úver zosplatiť (č.l. 26 p.v. spisu). Uvedený list bol žalovanému doručovaný doporučenou zásielkou, ktorá bola spoločnosti CFH vrátená z dôvodu, že žalovaný sa na adrese G. nenachádza a je nesúlad adresy s adresátom (č.l. 27 spisu).

15. Listom zo dňa 29.05.2016 spoločnosť CFH žalovanému oznámila, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 20941326 sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná čiastka predstavuje 72,- eur (č.l. 18 spisu). Podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe, žalovaný bol o zosplatení informovaný týmto listom, ktorý bol žalovanému zaslaný obyčajnou poštovou zásielkou.

16. Podľa ust. § 565 prvá veta Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

17. V prejednávacom prípade, po preskúmaní obsahu zmluvy o pôžičke č. 6530313535, vrátane jej neoddeliteľnej súčasti - Všeobecných obchodných podmienok (skutočnosť, že ide o neoddeliteľnú súčasť zmluvy je konštatovaná v predposlednom odseku štvrtej strany zmluvy) súd zistil, že v čl. 8 odsek 8.2 Všeobecných obchodných podmienkach je zakotvené, že spoločnosť má právo v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky), ak je klient s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

18. Ako už bolo uvedené, žalovaný platil splátky pôžičky pravidelne mesačne od 25.06.2015 do 10.11.2015, potom so splácaním pôžičky úplne prestal. Zaplatil tak prvých šesť splátok a so zaplatením siedmej splátky, splatnej dňa 23.11.2015 bol od 24.02.2016 v omeškaní viac ako 3 mesiace.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia danej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Nakoľko spoločnosť CFH upozornila žalovaného na uplatnenie práva zosplatiť pôžičku listom zo dňa 23.03.2016, t.j. v čase keď bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 23.11.2016 viac

ako 3 mesiace, potom dôvodne listom zo dňa 29.05.2016 zosplatnila pôžičku, pretože takéto oprávnenie bolo dohodnuté v zmluve (jej neoddeliteľnej súčasť).

21. Súd preto žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zaplata sumy 72,- eur vyhovel, keď mal súčasne z notárskej zápisnice na čl. 4 až 11 spisu a z údajov obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10315/P preukázané, že spoločnosť CFH zanikla k 01.01.2018 rozdelením a jej právnym nástupcom sa stala ohľadne zmlúv o pôžičkách Všeobecná úverová banka, a.s. (čl. 3, odsek 3.3 notárskej zápisnice a contrario).

22. Predtým súd skúmal, či priznaniu predmetnej sumy nebráni zákonná prekážka v podobe premlčania, ktorú je súd povinný skúmať ex officio s poukazom na ust. § 54a Občianskeho zákonníka.

23. Súd zistil, že takéto prekážka neexistuje, pretože priznaná suma 72,- eur sa stala splatnou dňa 03.06.2016 a žaloba bola súdu doručená dňa 20.03.2019, t.j. v rámci trojročnej premlčacej lehoty (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa uvedeného ustanovenia premlčacia lehota začína plynúť odvtedy, čo sa právo mohlo vykonať prvý raz. Právo na zaplata sumy 72,- eur sa mohlo po prvýkrát vykonať po splatnosti tejto sumy, ktorá nastúpila dňom, kedy sa vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky stalo účinným. List zo dňa 29.05.2016 bol vyhotovený dňa 29.05.2016, pričom žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 04.06.2016, t.j. na piaty deň od odoslania listu. Pritom podľa čl. 10 odsek 10.2 Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy o pôžičke sa písomnosť považuje za doručенú okamihom, kedy klient zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na prepravu na poslednú známu adresu klienta. Súd potom vychádzal z toho, že list o zosplatení pôžičky sa považuje za doručенý žalovanému dňom 03.06.2016.

24. Vzhľadom na uvedené, súd žalobcovi, aplikujúc ust. § 657 Občianskeho zákonníka, priznal sumu 72,- eur, a to aj spolu s úrokom z omeškania od 04.06.2016 do zaplata vo výške 5% ročne, keď na toto rozhodnutie súd použil ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. V zmysle tohto ustanovenia právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Súd mu preto túto náhradu priznal v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.