

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 50Ek/1465/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119361481  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119361481.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava zast. Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 50 575 821, Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava, proti povinným: 1) H. Č., nar. XX. XX. XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX T. F. a 2) C. K., nar. XX. XX. XXXX, T. X. XXX/XX, XXX XX T. F., o vymożenie 3904,78 Eur s prísl., o návrhu povinných na zastavenie exekúcie vedenej pred súdnou exekútkou JUDr. Beatrix Vargovou, so sídlom exekútkorského úradu Štefánikova 49, 949 01 Nitra, ktorá vedie exekúciu pod sp. zn. 189EX 629/19 takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28. 08. 2019 domáhal od povinných vymożenia sumy 3904,78 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/17/2019 zo dňa 12. 06. 2019.
2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/1465/2019 dňa 10. 09. 2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie ECLI:SK:OSBB:2019:6119361481.1, ktorým vykonaním exekúcie poveril súdnu exekútku JUDr. Beatrix Vargovú so sídlom exekútkorského úradu Štefánikova 49, 949 01 Nitra, ktorá vedie exekúciu pod sp. zn. 189EX 629/19.
3. Súdna exekútkorka dňa 08. 10. 2019 doručila povinnému 1) a dňa 30. 09. 2019 doručila povinnému 2) upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10. 09. 2019.
4. Povinný 1) doručil súdnej exekútkorky dňa 15. 10. 2019, teda v zákonnej lehote, návrh na zastavenie exekúcie, a rovnako povinný 2) doručil dňa 15. 10. 2019 návrh na zastavenie exekúcie.
5. Povinný 1) vo svojom návrhu uviedol, že navrhuje zastavenie exekúcie, nakoľko suma v hodnote 3904, 78 Eur a jej príslušenstvo je neadekvátne a nekorešponduje s nárokmi poisťovne, pretože vec bola vrátená a súd neobjektívne posúdil s poukazom na nezákonnosť výšky tejto škody. Povinný 1) poukázal na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 374/2014 Z. z., podľa ktorého môže správca uzavrieť písomnú dohodu s dlžníkom o splátkach alebo odklade platenia. Ďalej povinný 1) uviedol, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nie je zaradený do práce, nakoľko potrebuje ukončenie školskej dochádzky a od 01. 09. 2019 bude ešte ďalšie 4 roky v školskej dochádzke. Povinný 1) takisto poukázal na ustanovenie § 569 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti povinný 1) navrhol, aby súd exekúciu zastavil.

6. Povinný 2) vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je pracovne zaradený, avšak jeho príjem predstavuje 4 Eura. So zreteľom na vyššie uvedené povinný 2) navrhol zastavenie exekúcie, až do jeho prepustenia na slobodu.

7. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 10. 2019 uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko povinní neuviedli zákonné dôvody, na základe ktorých by bolo možné exekúciu zastaviť a má za to, že tvrdenia povinných sú účelovo vykonštruované a tendenčné.

8. Podľa § 61k ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Nakoľko povinní doručili svoje návrhy na zastavenie exekúcie súdnej exekútorke totožne dňa 15. 10. 2019 a dôvody, ktoré v nich uvádzajú sú rovnako skutkovo totožné, súd rozhodoval o týchto návrhoch v rámci jedného konania o návrhu na zastavenie exekúcie.

13. Súd preskúmal návrhy povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a konštatuje, že tieto nie sú dôvodné. Skutočnosť, že sa povinný nachádzajú vo výkone trestu nie je okolnosťou, ktorú možno zaradiť pod niektorý z dôvodov zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súdny exekútor rámci vykonávania exekúcie postihuje všetok majetok v rozsahu uvedenom v § 61q v spojení s § 61s Exekučného poriadku, a teda skutočnosť, že povinní momentálne nemajú aktívny príjem neznamena, že exekútor nemôže postihnúť majetok, ktorí povinní nadobudli a nachádza v ich vlastníctve v čase pred začatím exekúcie. Pokiaľ exekútor zistí, že takého majetku niet, bude postupovať podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a exekúciu zastaví pre nemajetnosť, avšak nie skôr ako uplynie lehota piatich rokov od začatia exekúcie. Povinný 1) uviedol, že výška škody nebola objektívne určená a vec bola vrátená súdu. V tejto časti súd uvádza, že exekučný titul nadobudol v časti náhrady škody právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10. 07. 2019, a teda argumenty povinného 1) právne neobstoja. Navyše súd uvádza, že nemá právomoc vecne preskúmať rozhodnutia všeobecného súdu konajúceho v základnom konaní a na dôvažok sa povinní v rámci trestného konania vzdali práva podať odvolanie (odôvodnenie rozsudku), čím tento exekučný titul nadobudol právoplatnosť, a preto o vyčíslenej výške škody nie je v tejto veci možné ďalej konať. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že návrhy povinných nie sú dôvodné, a preto ich súd podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.