

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202018
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. E., X.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - B. E., K.. H., X.. XX. XX. XXXX, L. R. XXX, XXX XX V. a otca - E. E., X.. XX. XX. XXXX, L. XXX XX J. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11P/28/2015 - 29 zo dňa 14. 12. 2015, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletému H. E., X.. XX. XX. XXXX, v sume 85,- € mesačne, v časti týkajúcej sa výšky výživného mení tak, že odo dňa 30. 07. 2019 určuje výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletému H. E., X.. XX. XX. XXXX, v sume 170,- € mesačne, ktorú je otec maloletého povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

II. Splatné výživné za obdobie od 30. 07. 2019 do 05. 11. 2019 v sume 260,50 € je otec povinný uhradiť v mesačných splátkach po 30,- € spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Návrh vo zvyšku sa zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30. 07. 2019 sa matka domáhala zvýšenia výživného na sumu 230,- € mesačne od 01. 07. 2019. V návrhu uviedla, že Rozsudkom č. 11P/28/2015 - 29 zo dňa 29. 01. 2016 Okresný súd v Čadci určil bývalému manželovi vyživovaciu povinnosť na maloletú F. v sume 100,- € a maloletého H. v sume 85,- €, finančné nároky detí sa od posledného rozsudku dost výrazne zmenili a tiež aj rodinné pomery. Dcéra F. tohto roku úspešne ukončila štúdium a maloletý H. už začína druhým rokom na strednej škole. Má ešte dve maloleté deti so svojim druhom J. Y., maloletú B. Y., žiačku 5. ročníka ZŠ a maloletého V., žiaka 4.ročníka ZŠ. V súčasnosti je zamestnaná ako predavačka v obchode Ž. E. od 4. mesiaca 2016, jej príjem sa pohybuje okolo 400,- € so stravnými lístkami, + 97,36 € prídavky a náhradné výživné na maloletú F. a maloletého H.. Od 01. 09. 2019 jej zanikne nárok na prídavky a náhradné výživné na F. z dôvodu ukončenia školy, nakoľko nemala finančné prostriedky, aby mohla pokračovať ďalej v štúdiu. Bývajú v 2-izbovom obecnom byte vo Vyskej nad Kysucou, kde platia mesačne nájom 250,- € s energiami + odpad na 6 osôb 85,- € ročne + bežné výdavky na stravu, oblečenie, drogériu, hygienické potreby, školu, krúžky, ZRPŠ. Za posledný rok mala vyššie výdavky, čo sa týkalo F. ohľadom stužkovej, kde platila 280,- € + šaty, topánky... Taktiež mali s H. spolu sviatosť birmovania, kde musela kúpiť oblek a šaty a prispieť sumou 50,- € na skladanie sa s rodičmi

na veci s tým súvisiace. Takisto aj dve mladšie deti B. C. V. mali rok po roku po sebe 1. sv. prijímanie, ďalšie výdavky navyše. Maloletému H. musela kúpiť lyžiarsku výstroj na lyžiarsky výcvik. Maloletý sa venuje futbalu, je registrovaný v Slovenskom futbalovom zväze. Ďalšie výdavky navyše ako kopačky, dres, ročne aj 100,- €, a to kupujú tie najlacnejšie. Takisto mu platí aj cestovné do školy, mesačne mu dobíja kartu na autobus 30,- € + 10,- € týždenné vreckové, čo dostávala aj F.. Ako chlapec v puberte sa chce už obliekať ako jeho rovesníci a nie veci z číňaku. Momentálne má mesiac pokazený mobilný telefón, tak si musí chodiť brigádne privyrábať, aby si našetril na nový. Bývalý manžel sa o deti nezaujíma a neprispieva na nich, ani vecne, ani finančne, za čo už bol okresným súdom viackrát odsúdený do výkonu trestu. Bývalý manžel predal ani nie mesiac po smrti svojho otca rodičovský dom s veľkými pozemkami, v ktorom býval a nie za malé peniaze, z čoho nedal deťom ani cent. Dcére písal, že im dá po 5.000,- €, od tej doby, čo dostal peniaze, s ňou prestal komunikovať a nedvíha jej mobil. Je mu úplne jedno, že sa s deťmi nestýka, ako sa majú, či niečo nepotrebujú a neplatí na nich ani čo má súdom určené.

2. Otec maloletého sa k návrhu, ktorý mu bol doručený do vlastných rúk dňa 21. 10. 2019, písomne nevyjadril a na Výzvu súdu zo dňa 15. 10. 2019, na preukázanie svojho príjmu, výdavkov a majetkových pomerov, žiadnym spôsobom nereagoval.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec maloletého, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 21. 10. 2019. Otec maloletého svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal z vážnych dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/28/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Okresný súd Čadca Rozsudkom č. k. 11P/28/2015 - 29 zo dňa 14. 12. 2015 zmenil vyživovaciu povinnosť otca určenú Rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 10P/29/2011 zo dňa 21. 12. 2011 tak, že výživné na maloletú F. zvýšil zo sumy 80,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne a výživné na maloletého H. zvýšil zo sumy 65,- € mesačne na sumu 85,- € mesačne od 19. 10. 2015. Zároveň povolil otcovi splácať nedoplatok na výživnom na maloletú F. v sume 20,- € v 5,- €-ových mesačných splátkach spolu s bežným výživným a na maloletého H. v sume 20,- € v 5,- €-ových mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 01. 2016. V danom čase bol maloletý H. žiakom 7. ročníka základnej školy, okrem bežných školských pomôcok, ktoré potreboval do školy, zaplatila matka ZRPŠ 20,-€, pracovné zošity 30,- €. H. bol zaevidovaný v Slovenskom futbalovom zväze, hral za Vysokú nad Kysucou, náklady na tréningy, turnaje predstavovali 80,- € + zakúpenie športového oblečenia a obuvi. Matka bola na predĺženej materskej dovolenke, mala dve vyživovacie povinnosti k maloletej Zuzane a maloletému V.. Bývali v obecnom 2-izbovom byte, za ktorý hradili 250,- € mesačne + náklady na elektriku, kúrenie a vodu. Partner matky bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 205,- € mesačne a rodinné prídavky na štyri maloleté deti v sume 94,- € mesačne. Zároveň poberala náhradné výživné na maloletú F. a na maloletého H.. Otec bol dlhodobo nezamestnaný, vyradený z úradu práce, v spoločnej domácnosti žil s otcom, ktorý bol poberateľom dôchodku a tento ho vlastne živil. Otec tvrdil, že niekedy pracuje len brigádne, pomáha v lese, reže drevo, z čoho má príjem 100,- až 150,- €. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/128/2013 zo dňa 15. 11. 2013 bol otec uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ods. 1, 3, písm. c) Trestného zákona.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 31. 10. 2019 vyplýva, že šetrením bolo zistené, že matka obýva 2-izbový byt v obci Vysoká nad Kysucou, v spoločnej domácnosti so svojím partnerom J. Y., ich dvoma deťmi, mal. B. Y. (5. ročník ZŠ), V. Y. (4. ročník ZŠ) a plnoletou F. E., ktorá už pracuje. Deti sa učia priemerne, výchovné problémy s nimi nie sú. Sú zdravé. Mal. H. E. navštevuje 2. ročník SOU Krásno nad Kysucou, odbor murár. Vo voľnom čase hrá futbal. So svojím otcom sa nestretáva. Matka uvádza, že v škole bol šikanovaný, z toho dôvodu je vedený v evidencii na sociálnej kuratele. V mesiaci júl 2019 s ním matka navštívila psychológa, nakoľko mu bola diagnostikovaná psychická úzkosť. Užíva vitamínový prípravok - magnézium. Čo sa týka jeho výdavkov, matka mu poskytuje financie na cestovné 20,- € mesačne, na stravu, oblečenie, dáva mu do školy

kapesné 10,- € a taktiež cez víkend 20,- €. S partnerom matky má vytvorený veľmi dobrý vzťah. Matka je zamestnaná, zo svojho príjmu spoločne hradia nájom bytu 200 €, ktorý bude zvýšený o sumu 20,- € do fondu opráv. Poplatok za energie činí 46,- €, TV a internet 23,- €. Spláca pôžičku mesačne 30,- €, ktorú si vzala v minulosti na bežné potreby. Jej zdravotný stav je dobrý. S otcom dieťaťa sa úradu nepodarilo skontaktovať. Matka uviedla, že výživné pravidelne nezasiaela, v mesiaci jún 2019 obdržala zameškané výživné 16.013,- €. Výživným bol otec zaviazaný rozsudkom OS v Čadci č. k. 11P/28/2015 zo dňa 14. 12. 2015, ktoré bolo určené na mal. F. vo výške 100,- € a na mal. H. 85,- € mesačne. Úrad doporučil výživné na mal. dieťa zvýšiť, nakoľko sa od poslednej úpravy výživného výrazne zvýšili výdaje a potreby mal. dieťaťa.

7. Zo správy zamestnávateľa matky Ž. E., s miestom podnikania v Turzovke, vyplýva, že čistá mzda matky za obdobie od októbra 2018 do septembra 2019 bola spolu vo výške 5.016,37 €, t. j. v priemere 418,- € mesačne.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 23. 10. 2019 vyplýva, že matka poberá prídavky na dieťa, v mesiaci 10/2019 vo výške 73,02 €, v mesiacoch 02 - 09/2019 vo výške 97,36 € mesačne a v mesiaci 01/2019 vo výške 94,72 €.

9. Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 23. 10. 2019 vyplýva, že otec nepoberá z úradu práce štátne sociálne dávky. Otec nie je v súčasnej dobe vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Naposledy bol vedený v evidencii v čase od 11. 01. 2015 do 22. 04. 2015. Otec nepoberá z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca dávku v hmotnej núdzi.

10. Súd z úradnej činnosti vykonal lustráciu v súdnom registri, či je na tunajšom súde vedené konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči F. E., pričom bolo zistené, že ku dňu 05. 11. 2019 takéto konanie nebolo vedené. Súd zároveň z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde je vedené dedičské konanie po otcovi otca maloletých detí E. E., B.. XX. XX. XXXX, pod sp. zn. 8D/70/2019, ktoré nebolo ku dňu 04. 11. 2019 skončené. Súd si zároveň z úradnej činnosti zabezpečil Výpis z Listu vlastníctva č. XXX zo dňa 05. 11. 2019, z ktorého vyplýva, že ako podielový spoluvlastník v podiele 1 rodinného domu č. s. XXX, kat. územie Podvysoká, obec Podvysoká, okres Čadca, je zapísaný otec otca maloletého dieťaťa E. E. a v podiele 1 A.. E. Y. titulom Kúpnej zmluvy č. Y. XXXX/XXXX zo dňa 03. 07. 2019 - 130/2019. V časti C listu vlastníctva je zapísaná ťarcha - exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva EX XXX/XX, Poverenia vydaného Okresným súdom Čadca, oprávnenému mal. F. E., H. E., B. E., vydala JUDr. Margita Rojčeková (VL E. E. v 1) na základe Y. XXXX/XXXX zo dňa 03. 07. 2019 je nový vlastník - XXX/XXXX.

11. Matka pri výsluchu uviedla, že výživné žiadala zvýšiť od 01. 07. 2019, pretože nevedela, od kedy to má dať. Dôvody na zvýšenie výživného boli dané už skôr, ale ona bola stále v práci v jednom kolobehu, keďže má štyri deti, preto ho nemohla podať skôr. Iné dôvody, pre ktoré nepodala návrh skôr, dané nie sú. K zmene pomerov na strane maloletého došlo v tom, že nastúpil na strednú školu, navštevuje Stredné odborné učilište drevárske v Krásne nad Kysucou, odbor: Murár, teraz je v 2. ročníku. Štúdium je 3-ročné. Zvýšili sa výdavky na cestovné do Krásna, nakoľko cestuje autobusom, tieto sú približne 20,- € mesačne. Zvýšili sa výdavky v súvislosti s nákupom oblečenia, pretože nároky syna stúpili v tom zmysle, že keď spolužiaci majú značkové veci, on by tiež chcel značkové, nie len také obyčajné, pretože sa medzi sebou porovnávajú. Cestovné do školy bolo minulý rok 30,- € mesačne, teraz je to 20,- € mesačne, pretože keď zistili, že syna v škole šikanujú, má od septembra 2019 vybavené, že dva týždne chodí do školy a dva týždne chodí na individuálnu prax s jej druhom. Chodí robiť po Čechách, pracuje ako murár a teraz za prvý mesiac zarobil 79,- €. Syn naďalej hráva futbal, ako hrával aj predtým. Výdavky s tým spojené sú viac-menej na rovnakej úrovni, okolo 100,- až 120,- € mesačne. Synovi dáva do školy vreckové 10,- € týždenne najmä na stravu, pretože aj keď mu robí svačinu, tak si vždy niečo kúpi, pretože začal veľmi veľa jesť. Minulý rok mala zvýšené výdavky, nakoľko syn mal birmovku spolu s dcérou, kupovala oblek za 50,- € a tiež sa skladali po 50,- € na slávnosť. Mali lyžiarsky výcvik, na zakúpenie lyžiarskej výstroje a bundy mala výdavky 50,- €. Na začiatku roku sa platilo ZRPŠ 20,- €, minulý týždeň kúpila synovi dvojce montérky na prax, jedny stáli 18,- €, druhé 10,- €. Tiež mu bude musieť kúpiť novú pracovnú obuv, pretože zatiaľ má tú z minulého roka, ale je už zničená. Táto vyjde asi 20,- €. Tiež sa mu kúpilo pracovné náradie, meter za 10,- €, zošity stáli 8,- €, knihy sa tento rok do školy nekupovali.

Potom, ako sa zistilo, že syna v škole šikanujú, bola s ním u psychológa, ktorý povedal, že má úzkostnú poruchu. Nechce to zatiaľ riešiť liekmi, preto mu dáva magnézium a rôzne čaje na upokojenie. Magnézium vyjde 10,- až 15,- € mesačne. Pokiaľ ide o výdavky na oblečenie, synovi kúpila napr. rifle za 34,- €, topánky 1.300,- Kč, štyri tričká za 20,- €, mikina 47,- €. Synovi sa kúpil lístok na futbal, zápas sa hral v Trnave, lístok stál 27,- € + vreckové 15,- €. Výživné žiada zvýšiť na sumu 230,- € z toho dôvodu, že otec nedávno predal rodičovský rodinný dom, kde býva na Podvysokej XXX. Otec bol vlastníkom polovice tohto rodičovského rodinného domu, ktorý zdedil po svojej matke a zvyšná polovica patrila jeho otcovi, ktorý zomrel a je predmetom dedičského konania, ktoré ešte neskončilo. Podľa jej informácií, polovica domu, ktorá bola písaná na otca dieťaťa, je už predaná p. E. Y., ktorému má byť predaná aj druhá polovica, ktorá sa dedí po otcovi otca dieťaťa, celé to malo byť predané za 40.000,- €. Na tomto rodičovskom rodinnom dome boli viaceré exekúcie, vrátane exekúcie, ktorá sa vedie na vymoženie výživného u JUDr. Rojčekovej, ktorej bolo z tohto dôvodu zo strany p. Y. zaslaných 16.100,- € ako zameškané výživné, následne boli peniaze zaslané jej, ale ona ich bude musieť poslať naspäť na sociálne, pretože poberala náhradné výživné, keďže otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť. Otec dlhodobo nepracuje, vie, že vysedáva v herni, pohybuje sa v kriminálnom prostredí. K zmene na jej strane došlo v tom, že predtým bola na predĺženej rodičovskej dovolenke, teraz je zamestnaná, jej príjem je okolo 420,- € mesačne + prídavky na deti. Výdavky na bývanie sú rovnaké, ako boli v minulom konaní, bývajú v tom istom byte, akurát sa bude zvyšovať poplatok do fondu opráv na 20,- € mesačne, ak sa na tom zhodnú všetci obyvatelia bytovky. Dcéra F. ukončila štúdium, teraz je prvý mesiac zamestnaná, preto sa jej snaží finančne pomôcť, kým nedostane prvú výplatu. V súčasnosti jej otec opätovne neplatí výživné, naposledy zaplatili v júni zameškané výživné, preto opäť bude musieť asi podať na otca trestné oznámenie, aby mohla poberať naďalej náhradné výživné.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 Zákona o rodine,

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne ododňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

13. S poukazom na § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd skúmal k akej zmene pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodnutia došlo a taktiež prihliadal aj na vývoj životných nákladov. Pod zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho

rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného, alebo na strane povinného. Zákon o rodine umožňuje ak sa zmenia pomery na strane rodičov, prípadne na strane detí samotných, aby výživné bolo novým spôsobom upravené. Samozrejme nejde o akúkoľvek zmenu, ale o takú zmenu, ktorá má význam pre záver, že výživné určené v predchádzajúcom rozhodnutí už nezodpovedá zmenenej situácii a to jednak na strane osôb výživou povinných, tak i osoby k výžive oprávnenej.

14. K podstatnej zmene pomerov pri zákonom predpokladanému (v § 78 ods. 3 Zákona o rodine) všeobecnému hľadisku zvýšenia životných nákladov od nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom až do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci, zaťažujúceho primerane všetkých účastníkov, došlo predovšetkým na strane maloletého dieťaťa. Súdna rozhodovacia prax je jednotná v uznávaní začiatku štúdia na strednej škole za jeden z medzníkov, opodstatňujúcich vzhľadom na všeobecne predpokladané podstatne vyššie výdavky na dieťa študujúce na strednej škole, v porovnaní s dieťaťom na základnej škole, zvýšenie výživného na dieťa. Na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov z dôvodu, že nastúpil na štúdium na strednej škole, v súčasnosti je študentom 2. ročníka Stredného odborného učilišťa v Krásne nad Kysucou. V súvislosti s nástupom maloletého na strednú školu nepochybne vzrástli jeho výdavky, jednak na zakúpenie školských pomôcok a potrieb, či už na vyučovanie alebo na prax a taktiež iné výdavky spojené so štúdiom (lyžiarska výstroj na lyžiarsky výcvik, poplatok ZRPŠ a pod.). V súvislosti s nástupom na strednú školu vzrástli výdavky predovšetkým v súvislosti s cestovným, ktoré predstavuje v priemere 20,- € mesačne (minulý školský rok 30,- € mesačne) a vreckovým v sume 10,- € týždenne, t.j. cca 40,- € mesačne (najmä na stravu). Vzhľadom na vyšší vek maloletého zároveň nepochybne vzrástli aj jeho životné náklady spojené s výdavkami na stravu, oblečenie, obuv. Maloletý naďalej hráva futbal, výdavky s tým spojené sú takmer rovnaké a to vo výške 100,- € až 120,- € ročne. Minulý rok mala matka zvýšené výdavky vo výške 100,- € v súvislosti s tým, že maloletý mal birmovku (oblek 50,- € a oslava 50,- €). Otec maloletého je naďalej nezamestnaný, nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho posledná evidencia bola v roku 2015. Otec nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani dávky v hmotnej núdzi. Otec bol v priebehu konania nečinný, k podanému návrhu matky sa nevyjadril a ani sa na pojednávanie nedostavil. Matka tvrdila, že otec predal rodičovský rodinný dom Podvysoká č. XXX p. E. Y. s tým, že podiel 1, ktorý vlastnil otec maloletého, už otec predal a druhý podiel 1, ktorý bol vo vlastníctve otca otca maloletého, je predmetom dedičského konania po ňom a po skončení dedičského konania má byť aj tento podiel prepísaný na otca maloletého. Rodičovský dom mal byť predaný za 40.000,- €. Otec maloletého tieto tvrdenia matky žiadnym spôsobom nerozporoval a pravdivosť týchto tvrdení mal súd preukázanú z Listu vlastníctva č. XXX, z ktorého vyplýva, že A. E. Y. titulom kúpnej zmluvy nadobudol v roku 2019 podiel 1 na predmetnom rodinnom dome, na ktorom je založené exekučné záložné právo z dôvodu exekúcie vedenej oprávnenými maloletým H. a maloletou F. u JUDr. Rojčekovej. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého predal rodičovský rodinný dom za kúpnu cenu 40.000,- €, z ktorej bolo matke maloletého vyplatené zameškané výživné v mesiaci 06/2019 vo výške 16.013,- €, a teda otec, vzhľadom na predaj rodičovského rodinného domu, nadobudol finančné prostriedky v takejto výške, došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Rovnako i na strane matky maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá spočíva v tom, že matka je zamestnaná, priemerný čistý mesačný príjem matky je vo výške 418,- €, čo znamená, že jej príjem sa v porovnaní s predchádzajúcim období, kedy poberala rodičovský príspevok vo výške 205,- € mesačne, zvýšil približne o dvojnásobok. K iným podstatným zmenám na strane matky nedošlo.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na preukázané zvýšenie výdavkov na strane maloletého, ako aj na základe nadobudnutia finančných prostriedkov otcom vo výške 40.000,- € titulom predaja rodinného domu, je doposiaľ určené výživné vo výške 85,- € mesačne nedostatočné a je dôvodné zvýšenie výživného na sumu 170,- € mesačne. Otec dlhodobo pristupuje voči plateniu výživného a plneniu si zákonnej vyživovacej povinnosti nezodpovedne. Výživné neplatí riadne a včas, preto matka poberá náhradné výživné. S deťmi sa nestýka, nestará sa o ne, všetka starostlivosť je ponechaná na matke, ktorá si túto starostlivosť riadne plní. Na druhej strane však matka nepreukázala také zvýšenie výdavkov odôvodňujúce zvýšenie výživného na sumu 230,- € mesačne, preto súd vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

16. Matka žiadala zvýšiť výživné od 01. 07. 2019. Návrh na začatie konanie podala na súde dňa 30. 07. 2019. V zmysle § 77 Zákona o rodine možno výživné priznať len odo dňa začatia súdneho konania a len v prípade ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa tak najdlhšie na dobu 3 rokov späť odo dňa začatia konania. Hoci matka uplatnila nárok na zvýšenie výživného od 01.

07. 2019, teda skôr ako sa začalo súdne konanie, neuviedla žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nepodala tento návrh skôr a ktoré by odôvodňovali priznať zvýšené výživné späť od 01. 07. 2019. Skutočnosť, že pracuje, má 4 deti a je v jednom kolobehu takýmto dôvodom nie je. Vzhľadom na uvedené, súd zvýšil výživné odo dňa začatia súdneho konania 30. 07. 2019.

17. Nakoľko súd zvýšil výživné od 30. 07. 2019, teda odo dňa podania návrhu na súd, vznikol na výživnom nedoplatok za obdobie od 30. 07. 2019 do 05. 11. 2019 (do rozhodnutia súdu) v sume 260,50 € (170,- € mínus 85,- € = 85,- € x 3 mesiace = 255,- € + primeraná časť zvýšeného výživného za júl 2019 5,50 €). Zameškané výživné povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- € spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP).

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.