

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202882
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202882.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne: A. U., rodená W., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX Z., právne zastúpená JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1/ X. G., narodený XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, XXX XX M., 2/ X. H., rodená Z., narodená XX. XX. XXXX, bytom Z.E. XXX/X, XXX XX M., 3/ W. N., narodený XX. XX. XXXX, bytom Š. XX, XXX XX M., 4/ W. Z.S., narodený XX. XX. XXXX, bytom XXX XX M. XXX, 5/ F. D., narodený XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, XXX XX M., 6/ X. X. Z., narodený XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX W., 7/ D. W., narodený XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX R.Ž., 8/ V. Ď., rodená Š., narodená XX. XX. XXXX, bytom H.. V. XX, XXX XX R. V., 9/ X. A., narodený XX. XX. XXXX, bytom Z.Č. X, XXX XX R., 10/ X. Š., rodená Ď., narodená XX. XX. XXXX, bytom sídlisko U. F.L. XXX/XX, XXX XX M. Q. M., 11/ U. Ď., narodený XX. XX. XXXX, bytom M. XX, XXX XX M., 12/ J. Ď., narodený XX. XX. XXXX, bytom A. XX, XXX XX M., právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou M&M Legal s.r.o., so sídlom Drieňová 27, 821 01 Bratislava, IČO: 47 683 325, 13/ E. Ď., narodený XX. XX. XXXX, bytom W.Š. XX, XXX XX M., 14/ X. Z., narodená XX. XX. XXXX, bytom Č. XX, XXX XX Z., 15/ U. Z., narodená XX. XX. XXXX, bytom R. X, M., 16/ P. Z., narodený XX. XX. XXXX, bytom F. XX, M., 17/ X. P. H., narodená XX. XX. XXXX, bytom Š. XX, M., 18/ X. H., narodená XX. XX. XXXX, bytom Q. A. XX, V., 19/ Q. Č., narodený XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XXA, V., 20/ Ľ. Č., narodený XX. XX. XXXX, bytom Z.Á. X, 21/ O. Q., narodená XX. XX. XXXX, bytom H. X, M. - Q. M., 22/ N. Q., narodená XX. XX. XXXX, bytom X. M. XXX, J. S., 23/ X. Š., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom W. G. XX, R., prechodne bytom Ú. XX, N., 24/ A. Š., narodená XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, XXX XX R., XX/ O. L., 26/ Q. F. Z., 27/ X. P., 28/ O. Č., rod. X., 29/ Š. X., 30/ Š. Š., 31/ L. Š., rod. Z., 32/ J. Š., žalovaní ad 25/ až 32/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, 33/ O. G., rodená A., narodená XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, XXX XX M., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovaným v 25. rade, v 26. rade, v 28. rade, v 29. rade, v 30. rade, v 31. a v 32. rade z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobkyne z a m i e t a .

III. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa žalobou zo dňa 08.10.2018 žiadala, aby Okresný súd Rožňava určil, že nehnuteľnosti parc. KN -E č. 17 - záhrady vo výmere 390 m², zapísané na LV č. XXX, k.ú. M., okres R.Ň. a nehnuteľnosti zamerané Geometrickým plánom č. 46/02 zo dňa 25.03.2002 vyhotoveným Geodéziou Rožňava, s.r.o., autorizačne overeným E.. U. A., úradne overeným Katastrálnym úradom v Košiciach, Správou katastra Rožňava dňa 11.06.202 pod č. 133/02 a to parc. KN-C č. 749 - zastavané plochy vo výmere 28 m²,

parc. KN-C č. 747/1 zastavané plochy vo výmere 108 m² a parc. KN-C č. 747/2 - záhrada vo výmere 82 m², k.ú. M., vytvorené z parcely KN -E č. 15 - zastavané plochy vo výmere 262 m² zapísanej na LV č. XXX a parcely KN -E č. 12 - zastavané plochy o výmere 193 m² zapísanej na LV č. XXX, k.ú. M. patria v celosti do dedičstva po nebohej L. W., rodenej X., narodenej XX.XX.XXXX a zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Žalobu odôvodnila tým, že žiada o určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech nebohej L. W., rodenej X., narodenej XX.XX.XXXX a zomrelej dňa XX.XX.XXXX - matky žalobkyne. Predmetné nehnuteľnosti užívali právni predchodcovia žalobkyne ako reálne vyčlenené v prírode od začiatku 20 storočia. Matka žalobkyne L. W. je totožná osoba s X. W., rodenou X., ktorú v obci M. nazývali prezývkou X. - X., a preto je v niektorých zápisoch uvedená ako X.. O tejto skutočnosti svedčí potvrdenie obce M.. V roku 1949 zomrel právny predchodca matky žalobkyne Š.N. Z., ktoré predmetné nehnuteľnosti užíval. Na základe dedičského rozhodnutia Dnot 6/52- D136/49 bolo vložené vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v prospech Q. Z., F. Z., X. P., O. Č. R., X., X. W.R., R., X. L. Š. X.. Po smrti Š. Z. tieto nehnuteľnosti užívala matka žalobkyne L. W. a v roku 1963 na základe kúpnych zmlúv nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, kedy vyplatila dedičov po Š. Z.. Od roku 1963 matka žalobkyne užívala predmetné nehnuteľnosti nerušene a v hraniciach ako sú zamerané Geometrickým plánom. Matka žalobkyne zomrela XX.XX.XXXX. Dedičstvo po nej bolo prejednané notárom JUDr. Jozefom Farkašovským, sp. zn. 9D/141/2009, Dnot 9/2010. Dedičstvo po matke nadobudla žalobkyňa na základe dohody s dedičom - bratom žalobkyne, t.j. žalovaným v 7. rade. Predmetom dedičstva neboli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby, ale len spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobkyňa sa v rámci dedičského konania dozvedela, že vlastnícke právo v celosti k predmetným nehnuteľnostiam nebolo zapísané na jej matku. Predmetom dedičstva bol však rodinný dom súpisné číslo XX postavený na prac. KN č. 747 v celosti a toho času je zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. M.. Keďže v katastri nehnuteľností sú zapísaní k predmetným nehnuteľnostiam žalovaní, žalobkyňa má naliehavý právny záujem ne určeni vlastníckeho práva v prospech skutočnej vlastníčky. Žalobkyňa je toho názoru, že jej matka nadobudla vlastnícke právo na základe vydržania v zmysle stredného občianskeho zákonníka z roku 1950 so započítaním dobromyseľnej držby jej právnych predchodcov.

2/ Žalobkyňa v žalobe špecifikovala, že žalovaná v 8/ rade je právnu nástupkyňou po nebohom J. Š., zomrelom XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný ako podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností na LV č. XXX pod B2 a B4 sa správou SPF. Žalovaná v 9/ rade je právnym nástupcom po nebohej O. A., rodenej Š.N. zomrelej XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností na LV č. XXX pod B3 a B7, žalovaní v 10/ až 13/ rade sú právnymi nástupcami po nebohej Q. Ď., rodenej Š., zomrelej XX.XX.XXX, ktorá je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností na LV č. XXX pod B5. Žalovaná v 14/ rade je právnu nástupkyňou po nebohej O. L., ktorá je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností so správou SPF na LV č. XXX pod B2. Žalovaní v 15/ a 16/ rade sú právnymi nástupcami po nebohej F. Z., narodenej XX.XX.XXXX a zomrelej XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností so správou SPF na LV č. XXX pod B4. Žalovaná v 17/ rade je podľa zistenia žalobkyne osobou totožnou s podielovou spoluvlastníčkou zapísanou na LV č. XXX pod B5 so správou SPF. Žalovaní v 18/ až 20/ rade sú právnymi nástupcami po nebohej O. Č., rodenej X., narodenej XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka na LV č. XXX pod B6 so správou SPF. Žalovaní v 21/ a 22/ rade sú právnymi nástupcami po nebohom Š. X., narodenom XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný ako podielový spoluvlastník na LV č. XXX pod B8 so správou SPF. Žalovaní v 23/ a 24/ rade sú právnymi nástupcami po nebohom Š. Š., narodenom XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný ako podielový spoluvlastník na LV č. XXX pod B1 so správou SPF a po nebohej L. Š., rodenej Z., ktorá je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka na LV č. XXX pod správou SPF. Žalovaní v 25/ až 32/ rade sú zapísaní v KN ako neznámi spoluvlastníci so správou SPF, hoci v skutočnosti podľa zistení žalobkyne títo zomreli, a preto žalobkyňa v žalobe označila ako strany sporu ich dedičov ale pre právnu istotu vzhľadom na to, že v KN sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci žalovaní v 25/ - 32/ rade žalobkyňa označila ako strany sporu aj tieto osoby.

3/ Žalovaní v 8/, 20/, 19/, 17/, 18/, 21/, 22/ rade krátkymi podaniami vyjadrili súhlas s podanou žalobou. Žalovaní v 4/, 2/ a 1/ rade uviedli, že s podanou žalobou nesúhlasia a uplatňujú si svoje spoluvlastnícke podiely. Žalovaní v 7/, 15/, 14/, 16/, a 24/ rade ospravedlnili svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a k podanej žalobe sa nevyjadrili. Žalovaní v 10/, 11/ a 13/ rade uviedli, že nie sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností v zmysle Uznesenia č.k. 2D/162/2019-30 zo dňa 07.08.2019.

4/ Z vyjadrení Slovenského pozemkového fondu a žalovaného v 12/ rade vyplýva, že títo navrhujú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a to z procesných nedostatkov, ako aj z hmotnoprávných dôvodov. Slovenský pozemkový fond namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie u žalovaných v 25/ až 32/ rade, ktorí zomreli, pričom má za to, že je potrebné konanie voči nim zastaviť s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/297/2012 zo dňa 10.01.2013, sp. zn. 3Cdo/78/2004, sp. zn. 3Cdo/92/2004, sp. zn. 3Cdo/78/2007. Žalobkyňa si v žalobe protirečí aj pokiaľ ide o žalovanú v 27/ rade, ktorú najprv v texte žaloby stotožňuje so žijúcou žalovanou v 17/ rade a v závere žaloby už ju radí medzi nežijúce osoby. Slovenský pozemkový fond zdôraznil, že žalobkyňa zrejme neoznačila ani celý okruh právnych nástupcov po žalovaných v 25/ až 32/ rade, nakoľko v obci M. zistil, že z rodiny Š. sa v obci nachádza pani E. M., rodená Š., z rodiny X. sa v obci nachádza F. X. a E. X. ako synovia F. L. X. X.. Napokon poukazuje na to, že ani označenie žalovaných v 25/ až 32/ rade v žalobe nespĺňa po formálnej stránke náležitosti žaloby tak ako to vyžaduje CSP v §133 ods. 1, rovnako s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011. Slovenský pozemkový fond uviedol, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem a neuniesla dôkazné bremeno pokiaľ ide o preukázanie jej tvrdení, zároveň dal do pozornosti súdu že na tunajšom súde už bola prejednávaná predmetná vec pod sp. zn. 12C/12/2017. Žalovaný v 12/ rade namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu, mal by byť právnym nástupcom Q. Ď., rodenej Š., zomrelej XX.XX.XXXX, avšak v skutočnosti je len potenciálnym právnym nástupcom nakoľko dedičské konanie dotknutých nehnuteľností po nebohej doposiaľ neprebehlo. Z uvedených dôvodov nie je zjavné, kto bude právnym nástupcom po nebohej Q. Ď., preto má zato, že žaloba bola podaná predčasne a je preto minimálne vhodné prerušiť konanie do právoplatného skončenia dedičského konania, kedy bude právoplatne určený okruh dedičov - teda strán sporu. Žalovaný v 12/ rade mal ďalej za to, že nebola preukázaná nepretržitá reťaz vlastníckeho práva smerujúca k právnemu predchodcovi žalobkyne a to jednak zhodnosť osôb L. W., rod. X. a X. W., v žalobe chýbajú dôkazy o domnelom vlastníckom práve právneho predchodcu žalobkyne Š. Z., prílohou žaloby nie je dedičské konanie Dnot6/52-DI 136/49 a rovnako chýbajú deklarované kúpne zmluvy z roku 1963, z čoho vyplýva, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno v tom, že jej právny predchodca platne nadobudol vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam.

5/ Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného v 23/ rade, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), nakoľko sa jednalo o fyzickú osobu, zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

6/ Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

7/ Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaní v 16/, 7/, 15/, 14/, 20/, 17/, 21/ a 24/ rade ospravedlnili svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných v 2/, 3/, 7/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/, a 24/ rade podľa § 180 Civilného sporového poriadku

8/ Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že má za to, že v žalobe označil v zmysle výpisu z listu vlastníctva v katastri nehnuteľností všetkých žalovaných. Pokiaľ má SPF za to, že žalovaní 25 - 32 sú mŕtvi, je potrebné túto skutočnosť preukázať a v takom prípade je to dôvod na zastavenie konania, nie na zamietnutie žaloby. Oni v konaní označili všetkých univerzálnych dedičov, pričom mal za to, že v konaní o určenie vlastníckeho práva takto majú byť označení všetci prípadní spoluvlastníci, pričom do skončenia dedičského konania sa jedná o nerozlučné spoločenstvo, ohľadom týchto skutočností bolo vydané aj rozhodnutie NS SR, sp. zn. 2Cdo/39/2014. Vo svojej žalobe sa v jej jednotlivých bodoch podrobne vysporiadal so skutočnosťami, ktorí žalovaní zastúpení SPF sú mŕtvi a títo sú skutočne mŕtvi. V žalobe sú žalovaní ich právni nástupcovia. SPF sa s týmito skutočnosťami vôbec nevysporiadal, ani

na tieto skutočnosti nereagoval. Potom ako sa s týmito skutočnosťami vysporiada, mal za to, že je na mieste voči žalovaným, ktorí boli už v čase podania žaloby mŕtvi konanie zastaviť, avšak mal za to, že žaloba je podaná správne, nie je potrebné v nej robiť žiadne zmeny. Trval na tom, aby súd o nej konal, aby boli vypočutí všetci účastníci konania, najmä tí, ktorí nesúhlasili, a to prostredníctvom dožiadaných súdov pokiaľ majú miesto trvalého pobytu inde a nevedeli by sa zúčastniť pojednávania z tohto dôvodu. Žalovaní tvoria nerozlučné spoločenstvo pri určení vlastníckeho práva a teda sú nimi všetci univerzálni potencionalni dediči po osobách, ktoré boli zapísané v liste vlastníctva a pred podaním žaloby zomreli. Nestotožňoval sa s právnym názorom, že by bolo potrebné čakať do skončenia dedičského konania, takýto právny názor je v priamom rozpore s ustanovenou judikatúrou. Mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne, žalovaní sú správne označení. V prípade ak SPF má za to, že žalovaní, ktorí zomreli nemajú procesnú subjektivitu navrhol opakovane, aby bolo voči nim konanie zastavené. Čo sa týka ostatných žalovaných navrhol vypočuť všetky strany sporu a následne pokračovať v konaní.

9/ Zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu, ktorá v konaní zastupovala žalovaných v 25/ až 32/ rade na pojednávaní uviedla, že podaná žaloba má zásadné procesné vady, a to, že tu absentuje pasívna vecná legitímácia u žalovaných 25/ až 32/ rade, ktorí zomreli, čo vyplýva v niektorých prípadoch aj zo samotného výpisu z LV, kde je uvedené, že zomreli. V danom prípade poukázala na rozhodnutie NS SR publikované v zbierke rozhodnutí SR č. 45/2003 a sp. zn. 3Cdo/297/2012 zo dňa 10.01.2013, z ktorých vyplýva, že ak určitá osoba v čase podania žaloby nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, tento nedostatok nie je možné dodatočne odstrániť a v takom prípade je potrebné voči nim konanie zastaviť. Tak isto sa stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu žalovaného v 12/ rade, z ktorého vyplýva, že žaloba bola podaná predčasne, nakoľko nebol právoplatne určený okruh dedičov, nakoľko prvostupňové súdy nemôžu nahrádzať rozhodnutie dedičských súdov a je potrebné ustáliť okruh dedičov a až následne podať žalobu. Rovnako sa stotožňuje s tvrdeniami uvádzanými v merite veci. Poukazuje tiež, že ani označenie žalovaných v 25/ a 32/ rade nespĺňa po formálnej stránke náležitosti žaloby ako to vyžaduje CSP, pričom poukázala na rozhodnutie NS SR 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011. Je povinnosťou žalobcu správne označiť okruh žalovaných v súlade s CSP. Mala za to, že pokiaľ žalobca uvádza, že žalovaní v 25/ až 32/ rade sú mŕtvi, je potrebné konanie zastaviť, pričom s poukazom na rozhodnutie NS SR 3Cdo/297/2012 zo dňa 10.01.2013 vyplýva, že v danom prípade by bolo na mieste zastaviť celé konanie, nakoľko nedošlo k účinnému podaniu žaloby, preto nechala na zváženie súdu či zastaví konanie len voči mŕtvym stranám sporu, resp. zastaví celé konanie. Ani okruh strán nebol žalobkyňou správne určený, nakoľko tento okruh strán vie určiť len dedičský súd. Podaná žaloba trpí vážnymi procesnými vadami a to z dôvodu nesprávneho označenia žalovaných. Žalobca jednak označuje mŕtvych žalovaných, zároveň aj ich právnych nástupcov, pričom v prípade O. A. a Q. Ď., tieto osoby ani nežaluje, ale žaluje priamo ich právnych nástupcov. Rovnako mala za to, že neobsiahol celý okruh žalovaných, nakoľko ustáliť okruh dedičov môže len dedičský súd. V predmetnom konaní je dôvod na zastavenie celého konania. V prípade ak sa súd stotožní s jeho návrhom, navrhla, aby súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

10/ Ostatní prítomní žalovaní sa k procesným náležitostiam žaloby ohľadom okruhu žalovaných nevyjadrili.

11/ Súd nepripustil doplnenie dokazovania navrhované žalobkyňou v merite veci, nakoľko na pojednávaní uviedol, že žaloba trpí závažnými procesnými vadami, pre ktoré nebude možné pokračovať v konaní a z uvedených dôvodov ďalšie dôkazy vykonávať nebude.

12/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

13/ Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX, okres R., obec M., k.ú. M. vyplýva, že je tam zapísaná parcela registra „E“ č. 12 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 193 m² a č. 13 druh pozemku záhrada o výmere 435 m², kde svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam Š. Š. (SPF), v podiele 2/18. Titulom nadobudnutia je RI 176/65-4/65, PKV 282 Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04. Ďalej J. Š.N. (SPF), v podiele 2/18 (titulom nadobudnutia je výrok z 23.05.1923, č.d. 1135, PKV 282 Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), O. A., rodenej Š., zomrelej XX.XX.XXXX (SPF) v podiele 10/90 (titulom nadobudnutia je D294/78-44/78, PKV 282 Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), J. Š., zomrelému XX.XX.XXXX v podiele 10/90 (titulom nadobudnutia je D294/78-44/78, PKV 282, Rozhodnutie KU v

Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), J. Ď., narodenému XX.XX.XXXX v podiele 10/90. (titulom nadobudnutia je Uznesenie 2D/162/2019-30, Dnot 23/2019, Z 1972/19-149/19, PKV 282), W. Z., narodenému XX.XX.XXXX, v podiele 5/90. (titulom nadobudnutia je D294/78-44/78, PKV 282, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), O. A., rodenej Š., zomrelej XX.XX.XXXX (SPF), v podiele 10/90 (titulom nadobudnutia je 4C 699/90-9/91, PKV 282, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), F. D., narodenému XX.XX.XXXX v podiele 10/90. (titulom nadobudnutia je D 888/90-8/93, PKV 282, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), X. Z., narodenému XX.XX.XXXX, v podiele 5/90. (titulom nadobudnutia je D 37/97-Z 2360/97-16/98, PKV 282, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), L. Š., rodenej Z. (SPF), v podiele 2/18 (titulom nadobudnutia je RI 176/54-4/65, PKV 282, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), Slovenský pozemkový fond Bratislava.

14/ Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX, okres R., obec M., k.ú. M. vyplýva, že je tam zapísaná parcela registra „E“ č. 14 druh pozemku záhrada o výmere 544 m² a č. 15 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 262 m², č. 17 druh pozemku záhrada o výmere 390 m², kde svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam X. G., narodenému XX.XX.XXXX a O. G., rodenej A., narodenej XX.XX.XXXX v podiele 90/360. Titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva: V 1899/2018-138/18, PKV 167. Ďalej O.H. L. (SPF), v podiele 3/24 (titulom nadobudnutia je ded. z 21.04.1949, č.d. 1246, PKV 167 Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), X. G., narodenému XX.XX.XXXX a O. G., rodenej A., narodenej XX.XX.XXXX v podiele 15/120 (titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva: 2554/2019-189/19, PKV 167), Q. F. Z. (SPF), v podiele 15/1200 (titulom nadobudnutia je ded. z 14.02.1955 č.d. 108, PKV 167, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), X. P. (SPF), v podiele 15/120 (titulom nadobudnutia je ded. z 14.02.1955 č.d. 108, PKV 167, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), O. Č., rodenej X. (SPF), v podiele 5/120 (titulom nadobudnutia je ded. z 14.02.1955 č.d. 108, PKV 167, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), A. U., rodenej W., narodenej XX.XX.XXXX, v podiele 5/120 (titulom nadobudnutia je Osvedčenie o dedičstve 9D/141/2009, D not 9/2010, Z 768/10, PKV 167), Š. X. (SPF), v podiele 5/120. (titulom nadobudnutia je ded. z 14.02.1955 č.d. 108, PKV 167, Rozhodnutie KU v Košiciach SK Rožňava č. ROEP 9/2001/00732/04), Slovenský pozemkový fond Bratislava, X. G., narodenému XX.XX.XXXX a O. G., rodenej A., narodenej XX.XX.XXXX v podiele 45/360 (titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva: 1899/2018-138/18).

15/ Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres R., obec M., k.ú. M. vyplýva, že je tam zapísaná parcela registra „C“ č. 3635 druh pozemku orná pôda o výmere 656 m² a stavba súpisné číslo XX na parcele č. 747, druh stavby rodinný dom, kde svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v prospech A. U.Y., rodenej W., narodenej XX.XX.XXXX, v podiele 1/1 (Titulom nadobudnutia je Osvedčenie o dedičstve 9D/141/2009, D not. 9/2010, Z 768/10, Rozhodnutie OPÚ RV PPÚ č.sp. 2013/00048 - 74-87 - MIH, Z 1611/13 - PVZ 53/13).

16/ Z Rovnopisu uznesenia sp. zn. 2D/162/2019, D not 23/2019 vyplýva, že Q. Ď., rodená Š. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dedičia (J. Ď., narodený XX.XX.XXXX, E. Ď., narodený XX.XX.XXXX, U. Ď., narodený XX.XX.XXXX a X. Š., rodená Ď., narodená XX.XX.XXXX) uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, v zmysle ktorej sporné nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX a č. XXX nadobudol do vlastníctva J. Ď., narodený XX.XX.XXXX.

17/ Súd sa oboznámil aj s Geometrickým plánom č. 46/02 zo dňa 25.03.2002, kópiou pozemnoknižnej zápisnice č. 167, k.ú. M., kópiou Osvedčenia o dedičstve zo dňa 23.02.2010, sp zn. 9D/141/2009, Dnot 9/2010, kópiou potvrdenia obce Betliar zo dňa 16.01.2017, č. 40/2017, č. 41/2017 a 21.11.2016.

18/ Podľa ust. § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

19/ Podľa §7 ods. 1 veta prvá, ods. 2 veta prvá OZ spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

20/ Podľa ust. § 161 C.s.p. ods. 1, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

21/ Podľa § 78 ods. 1, 2 C.s.p. nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

22/ Primárnou otázkou, ktorou sa súd zaoberá pri riešení jednotlivých sporov, je otázka aktívnej (na strane žalobcu) a pasívnej (na strane žalovaného) vecnej legitímácie strán sporu. V predmetnej veci ide svojou povahou o žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, preto musia byť žalovaní všetci spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti, keďže sa jedná o spoločné a nerozdielne spoločenstvo - nútené spoločenstvo žalovaných v konaní, keďže každý z nich je podielovým spoluvlastníkom podielu na nehnuteľnosti. Súd preto skúmal pasívnu legitímáciu všetkých žalovaných, viď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 4Co/49/2004 - 73 zo dňa 30.08.2004. Procesná subjektivita strany sporu je jednou zo základných procesných podmienok, ktorá musí byť splnená od počiatku konania. Súd je preto povinný vždy skúmať, či uvedený predpoklad je v konaní naplnený alebo nie. Zákon priznáva spôsobilosť byť stranou sporu v zásade každému, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, a výnimočne v osobitných prípadoch aj tomu, kto by inak túto spôsobilosť nemal. Spôsobilosť byť stranou sporu zodpovedá spôsobilosti mať práva a povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Fyzické osoby nadobúdajú spôsobilosť mať práva a povinnosti v zásade narodením, ich spôsobilosť mať práva a povinnosti zaniká smrťou. Procesná subjektivita je jednou zo základných procesných podmienok konania; jej absencia je neodstrániteľnou prekážkou konania. Vyplýva to z toho, že procesná subjektivita v občianskom súdnom konaní je odvodená od hmotnoprávnej spôsobilosti mať práva a povinnosti. To, že daný „subjekt“ nie je spôsobilý mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, má ten dôsledok, že nemá ani procesné práva, v zákone vyjadrené ako procesná subjektivita. Ak určitá „osoba“ už v čase podania žaloby nemá procesnú subjektivitu, tento nedostatok nie je možné dodatočne odstrániť (po podaní žaloby), nakoľko nedošlo k účinnému podaniu žaloby, a to bez zreteľa na to, na akej strane takýto subjekt vystupuje. Pokiaľ v čase podania žaloby ten, kto je v nej označený za jedného zo žalovaných nežil, nie sú s podaním žaloby spojené hmotnoprávne účinky podania žaloby. Takýto nedostatok nemožno odstrániť ani postupom podľa § 63 C.s.p.

23/ Uvedenou právnou úpravou (platnou od 01. 07. 2016) vyjadrenou v § 78 C.s.p. bol zavedený nový inštitút núteného procesného spoločenstva, ktorý bol doteraz vyjadrovaný len doktrínalne a judikatúrne. O nútené spoločenstvo ide vtedy, keď hmotnoprávna vecná legitímácia svedčí v spore viacerým subjektom, a teda ak je z hľadiska hmotného práva potrebné a nevyhnutné, aby nárok uplatnilo viacero subjektov spoločne alebo ak je pre úspech v spore nevyhnutné žalovať viacero subjektov. V konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti musí toto konanie zásadne prebiehať za účasti všetkých zapísaných vlastníkov, resp. spoluvlastníkov nehnuteľnosti. Ak súd zistí, že nie je splnená podmienka o účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, žalobu zamietne.

24/ Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ktoré medzi stranami ani neboli sporné dospel súd k záveru, že žalovaný v 25/ až 32/ rade zomreli ešte pred začatím súdneho konania. Žalovaný v 30/ rade Š. Š., spoluvlastník na LV č. XXX pod B1 a žalovaná v 31/ rade L. Š., rodená Z. - spoluvlastníčka na LV č. XXX pod B10 podľa žalobkyne zomreli pred podaním žaloby a ich právnymi nástupcami by mali byť žalovaní v 23/ a 24/ rade. Žalovaný v 32/ rade J. Š. spoluvlastník na LV č. XXX pod B2 mal zomrieť tiež pred podaním žaloby a jeho právnou nástupkyňou by mala byť žalovaná v 8/ rade. Žalobkyňa z neznámych dôvodov stotožňuje žalovaného v 32/ rade s J. Š., spoluvlastníkom na LV č. XXX pod B4, pri ktorom je uvedený dátum úmrtia XX.XX.XXXX a následne J. Š., zomrelého dňa XX.XX.XXXX v žalobe na strane žalovaných neoznačuje ako žalovaného. O. A., rodenú Š., zom. XX.XX.XXXX spoluvlastníčku na LV č. XXX pod B3 a B7 žalobkyňa v žalobe opäť neuvádza na strane žalovaných, hoci ostatných spoluvlastníkov, ktorí boli v čase podania žaloby mŕtvi v žalobe označuje. Avšak žalovaná v 9/ rade má byť právnou nástupkyňou po nebohej O. A.. Q. Ď., rodenú Š., zom. XX.XX.XXXX spoluvlastníčku vedenú pôvodne na LV č. XXX pod B5 žalobkyňa v žalobe opäť neuvádza na strane žalovaných, hoci ostatných spoluvlastníkov, ktorí boli v čase podania žaloby mŕtvi v žalobe označuje. V žalobe označuje ako právnych nástupcov nebohej Q. Ď. žalovaných v 10/ až 13/ rade. Uvedení žalovaní však vo svojich podaniach súdu oznámili, že nie sú spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností, uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu v zmysle ktorej sporné nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX nadobudol do vlastníctva J. Ď., narodený XX.XX.XXXX, teda žalovaný v 12/ rade, ako to vyplýva aj z Rovnopisu uznesenia sp. zn. 2D/162/2019, D not 23/2019. Predmetná zmena bola premietnutá aj na LV č. XXX, kde pod bodom B5 figuruje žalovaný v 12/ rade ako spoluvlastník, preto o tejto skutočnosti musela mať

vedomosť aj žalobkyňa. Žalovaná v 25/ rade O. L., spoluvlastníčka na LV č. XXX pod B2 mala podľa žalobkyne zomrieť tiež pred podaním žaloby a jej právnou nástupkyňou má byť žalovaná v 14/ rade. Žalovaná v 26/ rade Q. F. Z., spoluvlastníčka na LV č. XXX pod B4 mala podľa zomrieť dňa XX.XX.XXXX a jej právnymi nástupcami sú žalovaní v 15/ a 16/ rade. Žalovaná v 27/ rade X. P., spoluvlastníčka na LV č. XXX pod B 5 je podľa tvrdení žalobkyne osobou totožnou so žalovanou v 17/ rade X. P. H., ktorá skutočnosť nebola žalobkyňou súdu objasnená a ak by súd aj tento fakt pripustil, potom je predmetná osoba žalovaná duplicitne. Žalovaná v 28/ rade O. Č. X., spoluvlastníčka na LV č. XXX pod B6 mala podľa žalobkyne zomrieť dňa 14.04.2008 a jej právnymi nástupcami majú byť žalovaní v 18/ až 20/ rade. Žalovaný v 29/ rade Š. X., spoluvlastník na LV č. XXX pod B8 mal podľa žalobkyne zomrieť dňa XX.XX.XXXX a jeho právnymi nástupcami majú byť žalovaní v 21/ a 22/ rade.

25/ Je možné konštatovať, že povaha konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyžaduje, aby v čase podania žaloby boli označení ako strany sporu všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktorí majú spôsobilosť byť stranami sporu. Ak spoluvlastník zapísaný na liste vlastníctva nemá uvedenú spôsobilosť, je potrebné označiť jeho právnych nástupcov; ak dedičstvo prejednané nebolo, je nevyhnutné najskôr v dedičskom konaní určiť, kto z dedičov prevezme spoluvlastnícky podiel poručiteľa a následne je možné podať takúto žalobu (KS Košice sp. zn. 3Co/10/2018 zo dňa 20.12.2018). S právnymi nástupcami pôvodného spoluvlastníka možno konať, ak došlo k strate spôsobilosti byť stranou sporu po podaní žaloby (ak všetci označení spoluvlastníci v čase podania žaloby mali spôsobilosť byť účastníkmi konania). Údaje v katastri nehnuteľností sú záväzné, ak sa nepreukáže opak. V danom prípade súdu nie je zrejmé prečo žalobkyňa v žalobe označovala žalovaných, o ktorých mala zato, že zomreli pred podaním žaloby a zároveň označovala aj ich právnych nástupcov. Súd sa tak musí vysporiadať jednak s otázkou, či je vôbec možné konať s právnymi nástupcami pôvodných spoluvlastníkov, pretože túto možnosť zákon pripúšťa len v prípade ak došlo k strate spôsobilosti byť stranou sporu po podaní žaloby, teda ak všetci označení spoluvlastníci v čase podania žaloby mali spôsobilosť byť účastníkmi konania, čo v danom prípade neplatí. Navyše má súd za preukázané, že žalobkyňa neoznačila všetkých spoluvlastníkov, nakoľko bez racionálneho odôvodnenia stotožnila žalovaného v 32/ rade (spoluvlastníka na LV č. XXX pod B2) s J. Š., spoluvlastníkom na LV č. XXX pod B4, pri ktorom je uvedený dátum úmrtia 31.01.1985 a následne ho v žalobe na strane žalovaných neoznačila ako žalovaného. Z výpisov z LV jednoznačne vyplýva, že pri rovnakých osobách sa uvádzajú rovnaké osobné údaje osôb, ako je to aj na citovaných LV č. XXX a XXX, avšak J. Š. je na LV č. XXX uvedený dvakrát s rôznymi osobnými údajmi. V konaní bolo tiež preukázané že po viacerých žalovaných, ktorí zomreli pred podaním žaloby ešte prebiehajú dedičské konania a preto má súd zato, že žaloba bola podaná predčasne, nakoľko v dedičskom konaní nebol ešte právoplatne určený okruh dedičov. Žalobkyňa navyše ani neupravila žalobu, hoci v čase pojednávania už z LV č. XXX jednoznačne vyplývalo, že žalovaní v 10/, 11/ a 13/ rade nemali pasívnu vecnú legitímáciu a neboli spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, ako to vyplýva aj z Rovnopisu uznesenia sp. zn. 2D/162/2019, D not 23/2019.

26/ Súd na základe uvedeného zamietol žalobu s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 2 C.s.p., pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie; v posudzovanom prípade mali byť žalovaní všetci spoluvlastníci dotknutej nehnuteľnosti, keďže sa jedná o nerozlučné procesné spoločenstvo. Žalobkyňa v žalobe nežalovala J. Š.N. spoluvlastníka na LV č. XXX pod B4, pri ktorom je uvedený dátum úmrtia XX.XX.XXXX, navyše označila v žalobe spoluvlastníkov nehnuteľnosti, ktorí v čase podania žaloby nemali spôsobilosť byť stranami sporu. Ak určitá osoba už v čase podania žaloby nemá procesnú subjektivitu, tento nedostatok nie je možné dodatočne odstrániť (po podaní žaloby), nakoľko nedošlo k účinnému podaniu žaloby, a to bez zreteľa na to, na akej strane takýto subjekt vystupuje. Pokiaľ v čase podania žaloby ten, kto je v nej označený nežil, nie sú s podaním žaloby spojené hmotnoprávne účinky podania žaloby. Takýto nedostatok nemožno odstrániť ani postupom podľa § 63 CSP.

27/ Nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorý musí súd prihliadať v každom štádiu konania a má za následok zastavenie konania (§ 161 ods. 1, 2 CSP). Z jednoznačných dôkazov je zrejmé, že žalovaní v 25/, 26/, 28/, 29/, 30/, 31/ a 32/ rade už v čase podania žaloby nemali procesnú subjektivitu, pričom okolnosť nedostatku procesnej podmienky je dôvodom pre zastavenie konania, preto súd konanie voči nim zastavil.

28/ Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že je povinnosťou žalobkyne správne označiť v podanej žalobe strany sporu, čo upravuje aj ustanovenie § 132 a nasl. C.s.p., v ktorom sú uvedené náležitosti žaloby. Je povinnosťou žalobkyne podať kvalifikovanú žalobu, s označením strán sporu a ďalších zákonom požadovaných náležitostí a žalobkyňa by preto mala vyvinúť dostatočné úsilie na zistenie okruhu

žalovaných. Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení presne a úplne tak, aby ich súd mohol vykonať. Vlastnícke právo sa nepremlčuje a preto nie je napriek rozhodnutiu súdu vylúčené, aby žalobkyňa nemohla opätovne, po ustálení okruhu strán sporu podať novú žalobu na súde.

29/ Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30/ Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, ktoré sa uplatňuje výnimočne, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Úspešnou stranou sporu v konaní bola strana žalovaných, ktorá by tak mala nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyni. Súd však aplikoval ustanovenie § 257 CSP, a úspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to z dôvodu existujúcich okolností danej veci a to, že žalobkyňa iniciovala toto konanie z dôvodov, ktoré nastali u jej právnych predchodcov ako aj u právnych predchodcov žalovaných, rovnako je jednoznačné že v tomto konaní je náročné ustáliť okruh žalovaných, a teda nie je možné jednoznačne pričítať zavinenie za iniciovanie súdneho konania a jeho neúspech len žalobkyni.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).