

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/154/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203025  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716203025.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: J. N., R.. XX.X.XXXX, D. K. XXX/XX, J., o zaplatenie 422,86 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti 100 eur s príslušenstvom.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 322,86 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 270,57 eur od 1.9.2015 do 21.9.2015, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 270,57 eur od 23.9.2015 do 19.11.2015, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 270,57 eur od 20.11.2015 do 20.7.2018, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 220,57 eur od 21.7.2018 do 21.12.2018, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 170,57 eur od 22.12.2018 do zaplatenia, a to do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.6.2016 domáhal uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť mu istinu 3311,31 eur, nezaplatené úroky 147,93 eur, nezaplatené poplatky za poistenie 2,86 eur, nezaplatené úroky z omeškania 1,50 eur, úrok z omeškania 5 % ročne z nezaplatenej istiny 3382,29 eur od 1.9.2015 do 21.9.2015, z istiny 3351,31 eur od 23.9.2015 do 19.11.2015, z sumy 3311,31 eur od 20.11.2015 do zaplatenia, z nezaplatených úrokov 147,93 eur od 1.9.2015 do zaplatenia z titulu nesplatenia úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.10.2014 a náhrady trov konania.
2. Okresný súd v Skalici rozsudkom č.k. 7C/154/2016-83 z 04.07.2017 uložil povinnosť žalovanej zaplatiť sumu 3040,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3111,72 eur od 1.9.2015 do 21.9.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3080,74 eur od 23.9.2015 do 19.11.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3040,74 eur od 20.11.2015 do zaplatenia (výrok I.) a vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.). Zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania 76% (výrok III.). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2019 v časti zaplatenia výroku I. v spojení s uznesením KS v Trnave č.k. 25Co/13/2019-147 z 24.06.2019, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok prvého stupňa vo výroku č. II. a III., v zrušenej časti vrátil vec na okresný súd.
3. Okresný súd Skalica ďalej konal a rozhodoval v intenciách odvolacieho súdu súc viazaný jeho právnym názorom.
4. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil, súhlasil konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti a zobral žalobu späť v časti 100 eur z dôvodu úhrady súm po 50 eur žalovanou v dne: 20.7.2018, 21.12.2018.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, neospravedlnila, nežiadala odročiť termín pojednávania, preto súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z 17.10.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na predčasné splatenie z 31.8.2015, upomienkou z 1.7.2015, písomným vyjadrením žalobcu, vyjadrením žalovanej, výpisom z účtu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca uzavrel s žalovanou ( fyzickou osobou) dňa 17.10.2014 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 3500 eur. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté pravidelné mesačné splátky po 58,41 eur v počte 120 splátok, poplatok za poskytnutie úveru 175 eur. Zmluvné strany si ďalej dohodli RPMN v sume 19,04 %, priemernú RPMN ku dňu podpisu zmluvy v sume 16,81 %, ročnú úrokovú sadzbu 15,9 % do splatnosti, termín splatnosti prvej splátky: 27.10.2014, konečnú splatnosť: 27.9.2024. Z obsahu zmluvy mal súd preukázané, že výška mesačnej splátky je špecifikovaná sumou 58,41 eur. Zmluvou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky do určitej výšky a táto sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť celkovo 7184,20 eur a splniť ostatné povinnosti podľa tejto zmluvy.

7. Z obsahu výpisu z účtu mal súd objektívne preukázané, že žalovanej bol reálne poskytnutý úver v sume 3500 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úver, porušila zmluvné povinnosti a pohľadávku neuhradila. Žalobca vyzval žalovanú upomienkou na zaplatenie sumy 149,97 eur najneskôr do 6.7.2015. Listom z 31.8.2015 vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru v celkovej sume 3594,58 eur s príslušenstvom do 10.9.2015. Ku dňu podania doručeného súdu 9.6.2016 predstavovala pohľadávka nesplatenú istinu 3311,31 eur, nezaplatené úroky 147,93 eur, nezaplatené poplatky za poistenie 2,86 eur, úroky z omeškania 1,50 eur. Podľa žalobcu nesplatenú istinu úročí úrokom z omeškania 5 % ročne od dní, v ktoré došlo k čiastočným plátbám.

8. Z obsahu vyjadrenia a listín predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkovo sumu 459,26 eur. Následne zaplatila sumu 50 eur dňa 20.7.2018 a dňa 21.12.2018. Žalobca sa v rámci písomných vyjadrení uviedol, že súčasťou zmluvy o úvere sú zmluvy obchodné podmienky banky. Počet a termíny splátok sú rovnaké, taktiež aj úroky a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky, to platí aj o výške splátky.

9. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila osobne na pojednávaní dňa 8.10.2019. K veci uviedla, že úver si brala na bezbariérovú kúpeľňu pre manžela. Pokiaľ pracovala, aj úver splácala. K svojim terajším pomerom uviedla, že poberá invalidný dôchodok 160 eur mesačne a jej manžel invalidný dôchodok vo výške 165 eur mesačne. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je ich vlastníctvom. Podľa jej tvrdenia majú mesačne výdavky s bývaním na elektrinu 60 eur, vodu 25 eur, ročne daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad. Kúria drevom, ktoré kupujú na sezónu za 150 eur. Finančne im pomáhajú deti. K veci dodala, že od marca spláca dlh po 50 eur a naďalej môže pokračovať v splácaní dlhu len v tejto sume mesačne. Žalovaná svoje tvrdenia nepreukázala žiadnymi listinnými dôkazmi, preto jej súd uložil povinnosť učiniť tak do 10 dní. Na ďalšie pojednávanie sa však žalovaná nedostavila, ani do dňa pojednávania listiny súdu nepredložila.

10. Žalobca súdu podaním z 16.10.2019 oznámil, že nesúhlasí so splácaním žalovanej sumy po 50 eur mesačne. Pri priznanej splátke 50 eur mesačne by žalovaná splácala len istinu viac ako 5 rokov. Bolo by to ekonomicky neúnosné pre neho ako veriteľ a aj by došlo k poškodeniu samotnej žalovanej, lebo na úrokoch a úrokoch z omeškania by zaplatila vyššiu sumu. Navrhovanú výšku splátky považuje žalobca za neadekvátnu výške žalovanej pohľadávky, lebo lehota na splatenie by sa predĺžila do takej miery, že by sa poprel samotný účel súdneho konania. Výška splátky musí byť primeraná, aby sa nezasiahol odo práv žalobcu. Výhoda poskytnutá žalovanej vo forme povolenia dlh splácať v neprimerane nízkych splátkach by bola zjavne neprimeranou oproti nevýhodnosti postavenia žalobcu, došlo by k porušeniu rovnosti strán sporu. V závere svojho podania okrem čiastočného späťvzatie v sume 100 eur z istiny žiadal rozhodnúť v rozsahu ako to žiadal v žalobe doručenej súdu 9.6.2016: 3211,31 eur, nezaplatené úroky 147,93 eur, nezaplatené poplatky za poistenie 2,86 eur, nezaplatené úroky z omeškania 1,50 eur, úrok z omeškania 5 % ročne z nezaplatennej istiny 3382,29 eur od 1.9.2015 do 21.9.2015, z istiny 3351,31 eur od 23.9.2015 do 19.11.2015, z sumy 3311,31 eur od 20.11.2015 do zaplatenia, z nezaplatených úrokov 147,93 eur od 1.9.2015 do zaplatenia.

11. Podľa § 489 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 497 ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

21. Podľa § 503 ods. 1, 2 ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 232 ods. 2, 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde so späťvzatím žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Žalobca zobrať svoju žalobu účinne späť v časti istiny 100 eur v s príslušenstvom z dôvodu čiastočnej úhrady žalovanou po začatí konania, žalovaná neprejavila nesúhlas s čiastočným späťvzatím, preto súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP v tejto časti zastavil.

29. Predmetom konania je ( po späťvzati v časti istiny 100 eur s príslušenstvom a vzhľadom na právoplatný (prvý) rozsudok č.k. 7C/154/2016-83 z 04.07.2017 v spojení s uznesením KS v Trnave č.k. 25Co/13/2019-147 z 24.06.2019 s výrokom v ods. 2 odôvodnenia tohto rozsudku) zaplatenie sumy 322,86 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 270,57 eur od 1.9.2015 do 21.9.2015, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 270,57 eur od 23.9.2015 do 19.11.2015, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 270,57 eur od 20.11.2015 do 20.7.2018, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 220,57 eur od 21.7.2018 do 21.12.2018, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 170,57 eur od 22.12.2018 do zaplatenia z titulu nesplatenia úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere.

30. Po čiastočnom zrušení rozsudku ( výroku II.) OS Skalica 7C/154/2016-83 z 04.07.2017 súd postupoval v zmysle intencií a záverov odvolacieho súdu ( uznesenie č.k. 25Co/13/2019-147 z 24.06.2019) súd obligatórne viazaný jeho právnymi závermi. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci, obsahom úverovej zmluvy, všeobecnými obchodnými podmienkami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podstatné pre rozhodnutie v preukázaných skutkových okolnostiach s ohľadom na uvedené právne predpisy boli najmä nasledovné úvahy. Na základe písomnej úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej reálne úver 3500 eur. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté pravidelné mesačné splátky v sume 58,41 eur splatné vždy k 27. dňu v mesiaci, celková suma na splatenie 7184,20 eur, počet mesačných splátok 120, RPMN vo výške 19,04 %, ročná úroková sadzba 15,9 % do splatnosti. Žalovaná nezaplatila splátky riadne a včas, dostala sa do omeškania, nesplatala celú istinu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania ako aj úroky od 1.9.2015. Súd mal z listín predložených žalobcom preukázané, že žalovaná zaplatila celkovo sumu 459,26 eur, po začatí konania po 50 eur dňa 20.7.2018 a dňa 21.12.2018. Súd odčítal od celkovej uplatnenej žalovanej sumy 3 463,60 sumu priznanú prvým rozsudkom 3040,74 eur, sumu 100 eur pre späťvzatie a zistil, že žalovaná doposiaľ neuhradila celkovo sumu 322,86 eur. Preukázateľne bola žalovaná v omeškani so splácaním úveru, preto súd vyhovel žalobcovi aj v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania 5 % ročne od dňa po zosplatení pohľadávky a berúc do úvahy jednotlivé úhrady ako aj úroky z omeškania priznané v prvom rozsudku okresného súdu, dva platby po 50 eur dňa 20.7.2018 a 21.12.2018.

31. Žalovaná požadovala priznanie možnosti splácať dlžnú sumu v splátkach po 50 eur mesačne. Žalovaná ani po výzvach súdu nedoložila doklady preukazujúce jej tvrdenia o jej príjmoch a výdavkoch, jej majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali jej návrh povoliť splátky. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v konaní neboli dostatočne preukázané také okolnosti, ktoré by bolo možné považovať za odôvodnený prípad v zmysle § 232 ods. 3 CSP. Navyše, pri povolení požadovaných splátok by k úhrade len dlžnej istiny prišlo až po uplynutí dlhšieho času viažuceho na seba ďalšie úroky z omeškania, čo

žalobca nepovažuje za primeranú lehotu v zmysle zákona. Dôležitou skutočnosťou je aj to, že počas celej doby súdneho konania ( od roku 2016 ) žalovaná neprejavila žiadnu snahu o aspoň čiastočné splatenie svojho dlhu až do júla a decembra 2018, kedy zaplatila dva krát 50 eur. Právo žalobcu na zaplatenie pohľadávky v primeranej lehote nemôže byť porušené len, preto, že žalovaná berie na seba záväzky až v takej výške, že zjavne nie je schopná ich plniť (viď. rozhodnutia Krajského súde v Trnave sp.zn. 24Co 322/2016 a Krajského súde v a sp.zn. 8Cio 116/2017). Súd preto žiadosti žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach nevyhoviel a dlhšiu lehotu na zaplatenie dlžnej sumy neurčil.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

35. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

36. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).