

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/149/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207602  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3517207602.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu AXA životní pojišťovna, a.s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, IČO: 35 968 079, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej R. Y., bytom T. XXX/XX, D. P., o zaplatenie 250 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/59/2017-44 zo dňa 05. decembra 2018 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. V predmetnom spore Okresný súd Nové Mesto nad Váhom ako súd prvej inštancie vyhlásil dňa 05. decembra 2018 rozsudok č. k. 6C/59/2017-44, ktorým vo výroku I. platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/59/2017-24 zo dňa 10.11.2017 zrušil, vo výroku II. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 250 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 250 eur od 16.10.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo výroku III. žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Po doručení písomného vyhotovenia rozsudku žalovanej dňa 26.02.2019, v rámci zákonnej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku, dňa 07.03.2019 žalovaná elektronicky podala odvolanie proti predmetnému rozsudku, ktoré písomne doplnila dňa 11.03.2019. Žalovaná v odvolaní uviedla, že žalobcovi vyplatila dlžnú sumu. Odvolanie žalovanej bolo žalobcovi doručené dňa 17.05.2019. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej písomne vyjadril a uviedol, že súhlasí s tvrdením žalovanej, nakoľko žalovaná zaplatila dlžnú sumu v plnom rozsahu. Následne Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 14.10.2019 predložil spis sp. zn. 6C/59/2017 na rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/59/2017-44 zo dňa 05. decembra 2018.

3. Žalobca podaním zo dňa 21.10.2019, doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 22.10.2019, svoju žalobu vzal späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

4. Na výzvu Krajského súdu v Trenčíne, či žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovaná nereagovala.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V predmetnom spore vzal žalobca svoju žalobu späť skôr ako rozsudok vyhlásený v spore nadobudol právoplatnosť. Nakoľko žalovaná neprejavila súhlas so späťvzatím žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany žalobcu, jej nesúhlas, resp. nereagovanie na výzvu súdu, riadne doručenú, je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie súhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom žalobcu. S ohľadom na tieto skutočnosti odvolací súd podľa citovaných ustanovení § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 6C/59/2017-44 zo dňa 05. decembra 2018 zrušil a konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná zavinila zastavenie konania, po podaní žaloby uhradila žalovanú pohľadávku a tým primäla žalobcu k späťvzatiu žaloby, odvolací súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania voči žalovanej, pretože žalobca vo svojom podaní, v ktorom vzal žalobu späť v celom rozsahu žiadal súd, aby žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).