

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200582
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200582.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré mesto 811 07, IČO: 35831154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému: H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., o zaplatenie 1.155,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriзнаva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.04.2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31320155, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 1.155,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 14.07.2016 do zaplatenia, ako aj, aby mu nahradil trovy konania.

2. Dňa 31.07.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu, ktorým žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154.

3. Prv než bolo o návrhu na zmenu oprávneného rozhodnuté, dňa 05.08.2019 bolo súdu doručené podanie, ktorým spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. súdu oznámila, že berie žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku na účet žalobcu po začatí súdneho konania, čím procesne zaviniť zastavenie konania plnením počas sporu. S poukazom na uvedené spoločnosť Intrum Justitia s.r.o. navrhla, aby súd konanie po pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu konanie zastavil. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. uviedla, že voči žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje a súdny poplatok žiada v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ako ZSP“), po jeho krátení vrátiť.

4. Uznesením č. k. 6Csp/26/2019-102 zo dňa 19.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2019, súd rozhodol o návrhu pôvodného žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že pripustil, že do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu

podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovaného s týmto späťvzatím, pretože nejde o spor, na ktorý by sa vzťahovalo ust. § 146 ods. 2 CSP a k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, pretože žalobca zbral žalobu späť z dôvodu, že žalovaný mu sporný nárok zaplatil až po podaní žaloby. Právo na náhradu trov konania tak vzniklo výlučne žalobcovi, ktorý však zároveň uviedol, že si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje a ohľadne súdneho poplatku žiadal len o jeho vrátenie. Vzhľadom na uvedené, súd žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení kráteného súdneho poplatku (pôvodným žalobcom zaplateným za žalobu) s poukazom na ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien (ďalej len ako „zákon o SÚP“) rozhodne až následne vyšší súdny úradník, nakoľko podľa prvej a druhej vety ust. § 14 ods. 4 zákona o SÚP v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania, sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžete podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).