

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11T/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010308  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7822010308.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Peter Dudič na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2024 v Rožňave, takto

### rozhodol:

Obžalovanému ml. A. B., XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., D. XXX/XXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Ilava podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) ukladá trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov za skutok, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a to právoplatným výrokom o vine v rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11T/35/2022 zo dňa 14.12.2022.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa trest odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Rožňave podal na ml. A. B. dňa 07.11.2022 obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

V predmetnej trestnej veci bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 14.12.2022. Po podaní odvolania zákonným zástupcom obžalovaného krajský súd uznesením zo dňa 26.09.2023, sp. zn. 6To/57/2023 napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por a dospel ku správny skutkový a právny záverom. V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil. Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral zreteľ na nebezpečnosť konania obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Na verejnom zasadnutí krajského súdu dňa 13.6.2023 obhajca ml. A. B. E. F. G. oznámil súdu, že medzitým bol obžalovaný ml. A. B. odsúdený aj Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 1T/84/2021, pričom podľa jeho vedomostí rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Je teda potrebné konštatovať, že čo sa týka výroku o treste krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné z dôvodu, že okresný súd sa nevysporiadal s ďalšími odsúdeniami obžalovaného, ktoré mal krajský súd k dispozícii, a to Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/84/2021 zo dňa 4.4.2023 a nezisťoval,

či do úvahy neprichádza prípadné uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd preto uložil prvostupňovému súdu, aby na hlavnom pojednávaní sa vysporiadal s obsahom vyššie citovaného trestného spisu a zdôvodnil uloženie, resp. neuloženie súhrnného trestu obžalovanému v teraz prejednávanej veci.

Súd po zrušení veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 02.02.2024, ktorého sa bez ospravedlnenia nezúčastnila zákonná zástupkyňa obžalovaného, pričom predvolanie bolo u nej vrátené s tým, že na adrese trvalého pobytu je neznáma.

Po splnení podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por. súd postupom podľa § 255 ods. 2 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti predvolaného zákonného zástupcu obžalovaného D. H..

Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste. V súlade s § 269 Tr. poriadku súd prečítal listinné dôkazy.

Uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 6To/57/2023 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 26.09.2023 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 14.12.2022, sp. zn. 11T/35/2022 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa správy o povesti mesta Dobšiná mladistvý sa nachádza v Reedukačnom centre v Sološnici, od začiatku roka 2020 spáchal dva priestupky, ktoré boli riešené odložením.

Podľa správy U'PSVaR mladistvý pochádza z mimomanželského vzťahu, z ktorého pochádza ďalších 8 detí (z toho dvaja už plnoletí). Rodičia nedokázali zabezpečiť adekvátnu výchovnú starostlivosť o svoje maloleté deti, preto boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti širších príbuzných. Rodičia žijú v podnájme v rodinnom dome, ktorý pozostáva z jednej miestnosti, vybavenie domácnosti je základné, nezodpovedá potrebám rodiny. Rodina bola z dôvodu sociálnych problémov pod intenzívnym dohľadom orgánu SPODaSK. V školskom roku 2020/2021 bol mladistvý A. B. žiakom 9. ročníka na Spojenej škole v Dobšinej, kde absentovala u neho domáca príprava na vyučovanie, dosahoval slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, do školy chodil hygienicky neupravený. Nemal zabezpečené ošatenie primerané veku ani poveternostným podmienkam. Mladistvý A. B. sa ako maloletá osoba dopustil spáchania priestupkov proti majetku tým, že dňa 04.03.2019, tiež dňa 06.03.2019 odcudzil z potravín CBA Dobšiná cukroviny. Vec pre jeho nízky vek bola odložená. Dopustil sa konania so znakmi trestného činu tým, že v mesiaci júl 2019 neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu odkiaľ zobral voľne položený bicykel v hodnote 20,- Eur, ktorý však nechal na ulici, nakoľko bol pri čine majiteľkou pristihnutý. Vec pre nízky vek maloletého bola odložená. V mesiaci apríl 2020 odcudzil z parkoviska v Nižnej Slanej voľne položenú sekerku, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 5,- Eur. Dňa 07.06.2020 sa dopustil priestupku proti majetku tým, že spred bytového domu v Nižnej Slanej odcudzil horský bicykel, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 20,- eur. Dňa 12.06.2020 znova odcudzil v Dobšinej horský bicykel z neuzatvorenej chodby bytového domu, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 50,- Eur. V mesiaci január 2021 odcudzil v spolupáchateľstve z rodinného domu drevnú hmotu, čím spôsobil škodu vo výške 165,89 Eur. V mesiaci február 2021 odcudzil z dvora rodinného domu 1 ks kovovú rámovú pílu, čím spôsobil škodu vo výške 10,- Eur. Rodičia často striedajú miesto pobytu, nemajú vytvorené stabilné bytové podmienky, mladistvý nemal zabezpečené bezpečné rodinné zázemie zo strany zákonných zástupcov, bol ohrozovaný ich sociálnou patológiou. Všetky intervencie v rodine, ktoré sa vykonávali v prirodzenom prostredí rodiny sa minuli účinku, mladistvý A. B. sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti ako aj morálnej neslušnosti hrubého charakteru tým, že na verejnosti obnažoval svoje pohlavné orgány, ako aj sexuálne obťažoval osoby ženského pohlavia.

Podľa správy z Reedukačného centra Sološnica je mladistvý hodnotený kladne. V školskom roku 2021/2022 je žiakom 1. ročníka odborného učilišťa v učebnom odbore Poľnohospodárska výroba-kvetinár, zeleninár, sadovník. Plní si 10. rok školskej dochádzky. Počas pobytu u nás neopakoval žiadny ročník. Pobytu v zariadení sa prispôbil. Na odborný výcvik sa adaptoval pomaly s pozitívnym nastavením. Vo všeobecnosti vážny, smutný pasívny a plačlivý, pokojný a uzavretý, disciplíne sa prispôsobuje váhavo. Niekedy klame. Správanie k spolučovancom je odmietavé a uzavreté. Správanie k dospelým je zdvorilé. Všeobecná pracovná úroveň je uspokojivá. Výkony na výcviku sú primerané. Chlapec je pracovitý, vytrvalý a samostatný. Na výcviku nevyrušuje. Motoriku má usmernenú, manuálna zručnosť je na dobrej úrovni. Pri práci je samostatný, niekedy potrebuje vedenie. Záleží mu na

dobrej kvalite. Prácu navyše neodmieta. Brigád sa nezúčastňuje. Predpisy dodržiava. Z výchovných problémov bolo potrebné riešiť prejavy šikanovania zo strany viacerých chlapcov voči jeho osobe, ako aj neprímerané správanie hraničiace so šikanovaním z jeho strany, tiež s ním viedli rozhovory zamerané na uvedenie si nevhodnosti prejavov jeho neprímeraného sexuálne správania (chodil nahý po internáte a pod.) a mal drzé správanie voči vychovávateľom, neporiadok na izbe. Riešili aj nevhodné sexuálne správanie voči chovancom, obnažoval sa pred nimi. Vychovávatelia sa zhodujú na tom, že je tichý, utiahnutý a nervózny chlapec, v kolektíve neoblúbený aj pre svoju zlú hygienu. Nepriebojný. Správanie má inak dobré. Nekonfliktný. Telefonicky kontakt udržiava s mamou, tetou, opakovane mu volal brat I. z ČR. Osobnosť simplexná, vo vývine, stabilná, introvertne ladená, flegmaticky orientovaná, výrazne bezprostredne jednajúca s dôverčivosťou voči ľuďom. Rád a ochotne sa pripojí k vykonávacej činnosti. Počas pobytu u nás správanie hodnotené ako úzkostné a pasívne, a to najmä vo výchove. A. si neuvedomuje v dostatočnej miere závažnosť trestných činností, ktorých sa dopustil, za ktoré bol umiestnený v RC Sološnica.

Obžalovaný má jeden záznam v registri priestupkov, zo dňa 29.09.2023, kedy obžalovaný spôsobil škodu na cudzom majetku krádežou, bola mu uložená bloková pokuta v sume 15 eur.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/106/2020 zo dňa 16.04.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov do 16.4.2023 s probačným dohľadom a uloženou ochrannou výchovou. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/84/2021 zo dňa 04.04.2023 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) a b), prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b), prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsiatich) mesiacov do 16.10.2023 a uloženým ochranným dohľadom a ochrannou výchovou. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/106/2020 bol zrušený.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 8P/67/2021 zo dňa 29.6.2021 súd určil, že maloletý A. B. bude nariadenú ochrannú výchovu vykonávať v Reedukačnom centre Sološnica. Rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na účet Reedukačného centra Sološnica.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 1T/65/2023 zo dňa 18.12.2023 bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) za skutok spáchaný dňa 9.1.2023 a 13.1.2023. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/106/2020 zo dňa 16.4.2021 bol obžalovaný odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) v spolupáchateľstve v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve, za skutky ktoré spáchal dňa 9.4.2020, 22.5.2020, 24.5.2020 a 18.8.2020. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov do 16.4.2023 s probačným dohľadom a uloženou ochrannou výchovou.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 1T/84/2021 zo dňa 4.4.2023 bol obžalovaný odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) v spolupáchateľstve v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve, za skutky ktoré spáchal dňa 4.12.2020, 5.12.2020, 17.12.2020, v období mesiaca december 2020, 3.1.2021, v období mesiaca január 2021, 31.1.2021, 4.2.2021, 20.2.2021, 21.2.2021, 26.2.2021, v období mesiaca február 2021, 6.3.2021 a 24.3.2021. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov do 16.4.2023 s probačným dohľadom a uloženou ochrannou výchovou.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol s poukazom na vykonané dokazovanie obžalovanému uložiť trest v dolnej hranici a to ako samostatný trest, keďže podľa jeho názoru nie sú v tomto prípade splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu. Poškodená zotrvala na svojej výpovedi. Štátny orgán starostlivosti o mládež (ÚPSVaR Rožňava) sa pripojil k návrhu prokurátora. Obhajca poukázal na to, že skutok bol obžalovaným spáchaný v čase, kedy bol mladistvý, k skutku sa priznal, čo je poľahčujúca okolnosť, vo veci prevažujú poľahčujúce okolnosti, navrhol preto uloženie podmieneného trestu s ohľadom na to, aby tento trest predovšetkým spĺňal výchovnú funkciu vo vzťahu k obžalovanému. Obžalovaný nevyužil právo záverečného slova.

V súvislosti s rozhodovaním o treste považuje súd za potrebné poukázať na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvujúceho účel trestu, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri úvahách, aký druh a výmeru trestu by spravodlivo zohľadnil konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osoby, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumový a mravný vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery.

Ustanovením, ktoré musí súd aplikovať pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu je § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na všetky skutočnosti v zmysle ust. § 34 Tr. zák. významné a rozhodujúce pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu (poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, poškodenej sa ospravedlnil. Súd neprihliadol na okolnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Je nepochybné, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré trestný zákon kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na výchovu a starostlivosť o mladistvého, kde podľa správy ÚPSVaR zo strany rodičov bola obžalovanému venovaná minimálna až nulová starostlivosť. Uvedené obžalovaného nezbavuje trestnej zodpovednosti, ale je nutné zvýrazniť postoj obžalovaného, ktorý „následok“ spôsobený svojím konaním oľutoval. Obžalovaný bol umiestnený do Reedukačného centra, kde sa podľa správy Reedukačného centra snaží vzdelávať i keď s určitými výchovnými problémami. Na tomto mieste súd poukazuje na zásadu ukladania trestov nachádzajúcu v § 34 ods. 3 Tr. zák. (trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby). Vzhľadom aj na predchádzajúcu majetkovú trestnú činnosť obžalovaného, ktorej sa opakovane dopúšťal ako mladistvý, ale aj vo vzťahu k spáchanému skutku, pričom aj zo správy Reedukačného centra je zrejmé, že takéhoto konania sa dopúšťal opakovane aj počas jeho pobytu v zariadení, súd má za to, že uloženie nepodmienečného trestu bude mať rozhodujúci vplyv na ďalšie správanie obžalovaného smerujúce k jeho náprave. Avšak uloženie trestu v dlhšom trvaní, ako bol uložený rozsudkom v predmetnej trestnej veci (2 mesiace) by pre obžalovaného vzhľadom aj na jeho vek a možnosť pokračovať v štúdiu mohlo znamenať fatálne následky a to najmä

z hľadiska sociálneho. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že v danom prípade predovšetkým vzhľadom na postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní k svojmu konaniu je postačujúce uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Na obžalovaného musí represívne pôsobiť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov. Súd je presvedčený, že na prevýchovu obžalovaného a na ochranu spoločnosti bude v tomto prípade postačovať aj trest kratšieho trvania. Rovnako súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na prevahu poľahčujúcich okolností, kedy bola zistená poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l/ Tr. zák. a to, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a tento oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, nakoľko vzhľadom k povahe predchádzajúceho odsúdenia, na toto ako na priťažujúcu okolnosť neprihliadal. Zároveň súd mal za to, že u obžalovaného neboli splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 39 Tr. zák., ktorým by došlo k mimoriadnemu zníženiu trestu, keďže nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by takýto postup odôvodňovali. Súd má za to, že trest v uloženej výmere 2 (dvoch) mesiacov je primeraný povahe a závažnosti spáchaného trestného činu, bude viesť mladistvého k začleneniu do sociálneho života, aby to predchádzalo páchaniu trestných činov. Uloženie trestu v inej výmere by podľa názoru súdu bolo v rozpore požiadavkou na uloženie trestu vymedzenou v § 97 ods. 3 Tr. zák. Takto uložený trest podľa názoru súdu plne zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mal by byť postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru obžalovaným v budúcnosti.

K prípadnému uloženiu podmieneného odkladu výkonu trestu súd uvádza, že uvedené nebolo možné, nakoľko nebolo zistené splnenie podmienok uvedených v § 49, keďže obžalovaný sa prejednávaneho skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Rovnako tak neboli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

Keďže obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody spojený s výkonom trestu súd aplikujúc ustanovenie §117 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že trestu odňatia slobody sa vykoná v ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá požiadavkám individuálnej aj generálnej prevencie a mal by dostatočne zabezpečiť nepáchanie obdobnej trestnej činnosti obžalovaného v budúcnosti.

Okresný súd rešpektujúc pokyn druhostupňovej inštancie na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 166 Tr. por. rozhodol o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov za skutok, z ktorého bol obžalovaný uznávaný vinným a to právoplatným výrokom o vine v rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11T/35/2022 zo dňa 14.12.2022. Vzhľadom na pokyn odvolacieho súdu, po oboznámení sa so spisom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/84/2021 súd tiež nezistil podmienky pre uloženie súhrnného trestu a preto na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.