

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200272  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200272.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.Á. XXX/X, XXX XX R., štátny občan SR, o zaplatenie 234,06 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 234,06 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,51 € od 19.03.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,45 € od 19.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,10 € od 19.05.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu)100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 07.02.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 234,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,51 € od 19.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,45 € od 19.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,10 € od 19.05.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania z titulu využívania služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete na základe zmluvy ktorú uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom a. s. Bratislava, IČO: 0035 763 469 (ďalej len predchodca žalobcu), ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

2. OS Senica vydal vo veci platobný rozkaz č. k.11Csp/13/2019-65 dňa 13.03.2019, ktorý však následne uznesením zo dňa 17.09.2019 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanému žalobu, poučenie ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (§116 ods. 2 CSP). Tieto doklady sa považujú za doručené dom 15.10.2019. Žalovaný sa vo veci v stanovenej lehote nevyjadril.)

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 2308424902 zo dňa 03.09.2014, Všeobecnými podmienkami Slovak Telekom, a. s. (VP), cenníkom mesačných poplatkov platným od 01.01.2016, jednotlivými faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa zo dňa 21.06.2017 spolu s prílohou, dodatkom k tejto zmluve, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa

zo dňa 29.09.2017, pokusom o zmier zo dňa 29.01.2019, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci: Medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy špecifikovanej vyššie, pričom predchodca žalobu poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmysle zák. č. 351/2011 Z. z., za ktoré mu vyúčtoval cenu v súlade s platným cenníkom a vystavil nasledovné faktúry: faktúru č. 3783551976 na sumu 53,31 € so splatnosťou 18.03.2016, faktúru č. 8784475977 na sumu 43,44 € so splatnosťou 18.04.2016, faktúru č. 1785400429 na sumu 12,10 € so splatnosťou do 18.05.2016, faktúru č. 2790970376 na sumu 210,- € so splatnosťou 18.11.2016. Z týchto faktúr si žalobca uplatňuje len sumy a to z faktúry č. 3783551976 sumu 33,51 € so splatnosťou 18.03.2016) faktúry č. 8784475977) sumu 38,45 € so splatnosťou 18.04.2016, z faktúry č. 1785400429 sumu 12,10 €) so splatnosťou do 18.05.2016 a z faktúry č. 2790970376 sumu 150,- € so splatnosťou 18.11.2016. Súd zistil, že sa jednalo o cenu za poskytnuté služby a poslednou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil vždy nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry z príslušnej vyfaktúrovanej sumy.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 v znení Dodatku postúpil predchodca žalobcu pohľadávku uplatnenú žalobou na žalobcu. Listom zo dňa 29.09.2017 toto oznámil žalovanému. Žalovaný vystavené faktúry za hovorné riadne nezaplatil. Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdnou cestou, pričom zaslal žalovanému pokus o zmier zo dňa 29.01.2019. Žalobca nepreukázal, že by tieto listy žalovaný aj skutočne prevzal. Žalovaný do vyhlásenia rozhodnutia vo veci nezaplatil nič.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách /účinného v čase uzavretia zmlúv/, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka platného do 31.12.2014 (ďalej len OZ)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 53c OZ, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou

súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

12. Podľa § 53d, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

13. Podľa § 54 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza je príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, teda telekomunikačných služieb v zmysle zák. č. 351/2011 Z. z. Z týchto mal predchodca žalobcu ako veriteľ voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že predchodca žalobcu v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal v zmluvách a ich dodatkoch k nim zaplatiť odplatu. Túto zmluvu súd zároveň posúdil v súlade s § 1, 2 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ako aj s ustanoveniami § 52 a nasl. OZ ako spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonmi o ochrane spotrebiteľa.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 znení Dodatku postúpil predchodca žalobcu pohľadávku uplatnenú žalobou na žalobcu, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

18. Predmetom tejto žaloby je zaplatenie ceny za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá priamo v Zmluve vo výške od 100,- € - 240,- €. Žalobca vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 200,- €, uplatňuje si však len 150,- €. Z tejto sumy si žalobca úroky z omeškania neuplatnil. Žalovaný tým, že služby neplatil riadne a včas vždy do dohodnutého dňa v mesiaci, nasledujúcim dňom od splatnosti tej ktorej faktúry sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry a v súlade nar. vlády č. 87/1995 Z. z., pričom v tom ktorom čase omeškania bol úrok z omeškania vo výške) tak ako je špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku.

19. Súd nezistil žiadny rozpor Zmluvy resp. Dodatku) so zákonmi o ochrane spotrebiteľa a preto žalobe v plnom rozsahu) vyhovel.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1) CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.