

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124215760
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:6124215760.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XXXX/XX, XXX XX X. o zaplatenie 953,75 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 953,75 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 491,54 € od 14.02.2023 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,21 € od 15.03.2023 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,50 € od 15.04.2023 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,50 € od 13.05.2023 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 370,00 € od 13.06.2023 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.01.2024 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 953,75 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 491,54 € od 14.02.2023 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,21 € od 15.03.2023 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,5 € od 15.04.2023 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,5 € od 13.05.2023 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 370,00 € od 13.06.2023 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 13.11.2023 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „O2“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 86172974. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, resp. Kúpna zmluva (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 27.01.2023 uvedená pod VS 1321197579 vo výške 491,54 € s lehotou splatnosti 13.02.2023, faktúra zo dňa 28.02.2023 uvedená pod VS 1601275669 vo výške 55,21 € s lehotou splatnosti 14.03.2023, faktúra zo dňa 29.03.2023 uvedená pod VS 1531317368 vo výške 18,50 € s lehotou splatnosti 14.04.2023, faktúra zo dňa 27.04.2023 uvedená pod VS 1551271188 vo

výške 18,50 € s lehotou splatnosti 12.05.2023 a faktúra zo dňa 26.05.2023 uvedená pod VS 1331288057 vo výške 370,00 € s lehotou splatnosti 12.06.2023. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 10Up/155/2024 zo dňa 31.01.2024, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.03.2024 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/32/2024-82 zo dňa 15.05.2024 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 13.06.2024.

6. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/32/2024-82 zo dňa 15.05.2024) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanému podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu v tom čase evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanému dňom 31.05.2024.

7. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 04.09.2024 verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 09.12.2022 a jej Prílohou č. 1, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 20.12.2022 a jej Prílohou č. 1, Kúpnu zmluvou č. 2421268287 zo dňa 09.12.2022 a jej Prílohou č. 1, Kúpnu zmluvou č. 2421285009 zo dňa 20.12.2022 a jej Prílohou č. 1, faktúrou č. 1321197579, faktúrou č. 1601275669, faktúrou č. 1531317368, faktúrou č. 1551271188, faktúrou č. 1331288057, oznámením o zmene spôsobu úhrady zo dňa 14.04.2023, predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2023, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 08.12.2023, fotokópiou poštovej doručky, ePotvrdenkou Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 12.12.2023, ePotvrdenkou Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 22.11.2023, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5905 zo dňa 13.11.2023 a jej Prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2023, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 47 259 116 (ďalej len „O2 Slovakia, s.r.o.“) a žalovaný uzavreli dňa 09.12.2022 Zmluvu o poskytovaní služieb (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. aktivovala žalovanému program služieb „Biely O2 SMART Paušál“ a extra balíček „50 MB na deň v Zóne 2“, prostredníctvom ktorého poskytovala žalovanému dojednané služby. Žalovanému bolo pridelené účastnícke telefónne číslo +421 948 751 409 a SIM karta číslo 894210 432300814453.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzavreli toho istého dňa, teda 09.12.2022 aj Kúpnu zmluvu č. 2421268287 (ďalej len „Kúpna zmluva“), predmetom ktorej bola kúpa telekomunikačného zariadenia typu realme 9 5G Biely a úprava podmienok zaplatenia kúpnej ceny za uvedené zariadenie v splátkach. V zmysle bodu 6. tejto Kúpnej zmluvy bola kúpna cena zariadenia dohodnutá na sumu 228,00 € a súčasne došlo medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným k dohode, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi časť kúpnej ceny v sume 48,00 € v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny v 24. mesačných splátkach po 7,50 €. V zmysle bodu 7.3. Kúpnej zmluvy sa strany dohodli, že žalovaný bude uhrádzať jednotlivé mesačné splátky prostredníctvom O2 faktúry, v ktorej spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému účtuje poplatky za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe Zmluvy o poskytovaní služieb. V zmysle bodu 7.6. písm. a) Kúpnej zmluvy sa strany dohodli, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

12. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzavreli dňa 20.12.2022 ďalšiu Zmluvu o poskytovaní služieb (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. aktivovala žalovanému program služieb „Modré O2 Dáta“ a extra balíček „50 MB na deň v Zóne 2“, prostredníctvom ktorého poskytovala žalovanému dojednané služby. Žalovanému bolo pridelené účastnícke telefónne číslo +421 948 679 014 a SIM karta číslo 894210 432300817530.

13. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzavreli toho istého dňa, teda 20.12.2022 aj Kúpnu zmluvu č. 2421285009 (ďalej len „Kúpna zmluva“), predmetom ktorej bola kúpa telekomunikačných zariadení a ďalšieho doplnkového tovaru, a to: Xiaomi Redmi 10 2022 Modrý, puzdro Evolution pre Xiaomi Redmi 10/Redmi, 2 kusy ochranné sklo Full Glue 0,33mm pre Xiaomi a bezdrôtové slúchadlá O2 pods a úprava podmienok zaplatenia kúpnej ceny za uvedený tovar v splátkach. V zmysle bodu 6. tejto Kúpnej zmluvy bola kúpna cena za tento tovar dohodnutá na celkovú sumu 265,00 € a súčasne došlo medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným k dohode, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi časť kúpnej ceny v sume 1,00 € v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny v 24. mesačných splátkach po 11,00 €. V zmysle bodu 7.3. Kúpnej zmluvy sa strany dohodli, že žalovaný bude uhrádzať jednotlivé mesačné splátky prostredníctvom O2 faktúry, v ktorej spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému účtuje poplatky za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe Zmluvy o poskytovaní služieb. V zmysle bodu 7.6. písm. a) Kúpnej zmluvy sa strany dohodli, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

14. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. svoje záväzky dodržala a na základe Kúpnej zmluvy č. 2421268287 zo dňa 09.12.2022 dodala žalovanému telekomunikačné zariadenie typu realme 9 5G Biely a na základe Kúpnej zmluvy č. 2421285009 zo dňa 20.12.2022 dodala žalovanému telekomunikačné zariadenia a ďalší doplnkový tovar, a to: Xiaomi Redmi 10 2022 Modrý, puzdro Evolution pre Xiaomi Redmi 10/Redmi, 2 kusy ochranné sklo Full Glue 0,33mm pre Xiaomi a bezdrôtové slúchadlá O2 pods. a na základe Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 09.12.2022 a Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 20.12.2022 žalovanému riadne a včas poskytovala dojednané služby. Cenu za poskytnuté služby a splátky za dodané telekomunikačné zariadenia a tovar spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyúčtovala žalovanému faktúrou č. 1321197579 zo dňa 27.01.2023 na sumu 491,81 € s dátumom splatnosti dňa 13.02.2023, faktúrou č. 1601275669 zo dňa 28.02.2023 na sumu 70,21 € s dátumom splatnosti dňa 14.03.2023, faktúrou č. 1531317368 zo dňa 29.03.2023 na sumu 23,50 € s dátumom splatnosti dňa 14.04.2023, faktúrou č. 1551271188 zo dňa 27.04.2023 na sumu 23,50 € s dátumom splatnosti dňa 12.05.2023 a faktúrou č. 1331288057 zo dňa 26.05.2023 na sumu 374,67 € s dátumom splatnosti dňa 12.06.2023.

15. Žalovaný hore uvedené faktúry uhradil len čiastočne, čím mu voči spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vznikol dlh v celkovej sume 953,75 €.

16. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. výzvou zo dňa 14.04.2023 a predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2023 opakovane vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný na žiadnu z týchto upomienok nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5905 zo dňa 13.11.2023 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 47 259 116 postúpila pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr, ktorá je predmetom tohto sporu, na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, teda na žalobcu, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto spore.

18. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. listom zo dňa 16.11.2023 a súčasne žalovaného vyzvala na úhradu dlžnej sumy 953,75 €. Žalovaný na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

19. Právny zástupca žalobcu pred podaním žaloby vyzval žalovaného listom zo dňa 08.12.2023 na úhradu dlžnej sumy 953,75 € s príslušenstvom, avšak žalovaný ani na túto výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

20. Zmluvy o poskytovaní služieb, z ktorých žalobca svoj nárok vyvodzuje, sú uzavreté podľa ustanovení § 84 a nasledujúcich zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvy ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

23. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

24. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom médiu; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 86 ods. 1, písm. a) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

26. Podľa § 86 ods. 4, písm. a) a b) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, účastník je povinný
a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,
b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so

spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia dohôd o splátkach, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní služieb dňa 09.12.2022, Zmluvy o poskytovaní služieb dňa 20.12.2022, Kúpnej zmluvy č. 2421268287 dňa 09.12.2022 a Kúpnej zmluvy č. 2421285009 dňa 20.12.2022. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv konala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný, ako fyzická osoba, mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah týchto zmlúv. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že hore uvedené zmluvy, na základe ktorých si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. si svoje zmluvné povinnosti splnila a na základe Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 09.12.2022 a Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 20.12.2022 poskytla žalovanému služby v dojednanom rozsahu, na základe Kúpnej zmluvy č. 2421268287 zo dňa 09.12.2022 dodala žalovanému telekomunikačné zariadenie typu realme 9 5G Biely a na základe Kúpnej zmluvy č. 2421285009 dňa 20.12.2022 dodala žalovanému telekomunikačné zariadenia a doplnkový tovar, a to: Xiaomi Redmi 10 2022 Modrý, puzdro Evolution pre Xiaomi Redmi 10/Redmi, 2 kusy ochranné sklo Full Glue 0,33mm pre Xiaomi a bezdrôtové slúchadlá O2 pods. Žalovaný však porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože telekomunikačné služby spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. využíval a telekomunikačné zariadenia a tovar prevzal, avšak nesplnil si svoju povinnosť v zmysle hore uvedených zmlúv o poskytovaní služieb a kúpnych zmlúv tým, že neuhradil poplatky za poskytnuté služby a nezaplatil zvyšné splátky ceny za dodané zariadenia a tovar. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi v plnej výške poplatky za poskytnuté služby a zvyšné splátky ceny za dodané zariadenia a tovar, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 953,75 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 491,54 € od 14.02.2023 do zaplatenia, zo sumy 55,21 € od 15.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 18,5 € od 15.04.2023 do zaplatenia, zo sumy 18,5 € od 13.05.2023 do zaplatenia a zo sumy 370,00 € od 13.06.2023 do zaplatenia, nakoľko žalovaný sa po splatnosti jednotlivých hore uvedených faktúr dostal s plnením evidentne do omeškania.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.