

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/330/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206943
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118206943.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky D.. A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. nad W., U. XXX, zastúpenej Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 33 a otca E.. art. E. Z., H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. T., S. XX, t.č. bytom T. T., Q. J. XX, zastúpeného JUDr. Renátou Endrödyovou, advokátkou, so sídlom Lučenec, Dr. Herza 26, o návrhoch rodičov na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

Súd mení rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/160/2016-218 zo dňa 13.07.2017 v časti styku otca s mal. E. Z., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň kalendárneho roka v nedeľu od 10:00 hod. do nedele do 15:00 hod., v prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste matke včas a riadne odovzdá.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.06.2018 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým E. Z., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho kontakty so synom sa nerealizujú, vo veci je podaný aj návrh na výkon rozhodnutia na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11Em/3/2018. Kontakty by sa mali realizovať v prítomnosti matky, má zato, že vzhľadom k veku dieťaťa vie maloletý tráviť čas aj bez prítomnosti matky a preto žiadal rozšíriť styk tak, že otec bude oprávnený sa s dieťaťom stretávať každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod a zároveň žiadal aj úpravu v čase letných školských prázdnin, veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov. (1)

Dňa 24.09.2018 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým E. Z., nar. 21.03.2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec na stretnutia so synom nechodí, dieťa otca riadne nepozná. Od 03/2018 sa maloletý s otcom nestretol. Maloletý začne navštevovať predškolské zariadenie a nie je preto v záujme dieťaťa realizovať styk v čase, keď by mal byť v škôlke. Matka navrhla zmenu, upraviť styk otca s maloletým každý párny týždeň v nedeľu od 15.00 hod do 17.00 hod. (2)

Okresný súd Nitra uznesením 11P/330/2018-33 zo dňa 28.11.2018 návrhy rodičov spojil na spoločné konanie. (3)

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že od poslednej úpravy styku, ktorá bola zrealizovaná súdom v 7/2017 sa začali jeho kontakty s dieťaťom realizovať až 1/2019. Dovtedy, aj napriek návrhom na výkon rozhodnutia, sa nezrealizovalo ani jedno stretnutie. Stretnutia ak prebehnú, sú vo veľmi pozitívnom duchu, dieťa na neho pozitívne reaguje, no matka v momente keď zaregistruje, že dieťa sa usmieva, začne si budovať ku nemu vzťah, zareaguje takým spôsobom, z ktorého je zrejmé, že nemá záujem, aby sa medzi ním a dieťaťom vytvorila väzba. Spočiatku sa kontakty realizovali v prítomnosti matky, neskôr bola matka prítomná len na začiatku styku a na konci, stretnutia prebiehali s mal. hravou formou, začali ich realizovať aj mimo dohodnutého miesta obce Beladice, realizovali rôzne aktivity. Chcel a navrhol, aby matka s dieťaťom spolu so ním absolvovali dovolenku, aby strávili čas spolu. Aktuálne z jeho pohľadu prítomnosť matky na stretnutiach nie je dôležitá. Z dôvodu ich problematického vzťahu z matkou aj s jej rodinnými príslušníkmi, do domácnosti matky nevstúpi, preto ani nevyužil ani možnosť, v čase keď bolo dieťa choré, navštíviť domácnosť. Pokiaľ vie, maloletý aktuálne do predškolského zariadenia nechodí. Informácie o zdravotnom stave syna od ošetrojúcej lekárky nemá, odmietla mu ich dať. Ohľadom zdravotného stavu syna sa informuje z výpisov zo zdravotnej poisťovne dieťaťa.

Žije sám v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve, má vytvorené podmienky pre pobyt dieťaťa. Spolupráca s akreditovaným subjektom Familiam prebieha formou konzultácií, k stretnutiu s maloletým za prítomnosti pracovníka Familiam prišlo len raz. S dieťaťom sa stretáva len osobne, nie je s ním ani v telefonickom ani kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. (4)

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že kontakty otca s mal. sa začali stabilizovať od 1/2019, odkedy sa realizujú pravidelne. S otcom dieťaťa komunikujú okrem osobných stretnutí pri styku prostredníctvom sms správ. Čo sa týka spolupráce s Familiamom uskutočnilo sa jedno stretnutie v 5/2019 so zástupcami subjektu s rodičmi a mal. dieťaťom, následne absolvovala jednu konzultáciu osobne s pánom F., komunikujú telefonicky. Kontakty otca s dieťaťom sa realizujú v jej prítomnosti, vždy sa syna opýta, či chce, aby tam bola prítomná a podľa toho sa zariadi. Nie je po celý čas v priamej blízkosti otca a syna, necháva im priestor, dá sa povedať, že nad kontaktom dohliada, nie je pravdou, že by bola proti tomu, aby sa medzi otcom a synom vytvárala väzba, že vždy zasiahne pokiaľ sa dieťa cíti dobre s otcom. Otca len vo vzťahu k dieťaťu sa snaží usmerňovať, snaží sa mu ukázať rodičovské zručnosti, ktoré si myslí, že mu zatiaľ absentujú. Je to napr. pri obedovaní, kedy upozorňuje otca, že nie je dobré, aby malo dieťa počas obeda veľa iných podnetov a sústredilo sa na jedenie a podobne. Rovnako zasiahla, keď si myslela, že hra, ktorú otec s dieťaťom realizuje nie je vhodná pre dieťa, resp. je nebezpečná. Otec vždy s ňou odkonzultuje miesto, kde sa majú stretnúť s dieťaťom, odmietla kontakt v hoteli, prípadne na letisku, na letisku to bolo z dôvodu, že dieťa bolo po chorobe. Počas kontaktov sa otec synovi venuje, myslí si však, že dieťa nie je pripravené stráviť čas s otcom osamotene, resp. prespávať v jeho domácnosti. Je na ňu značne fixované. Nezaspí bez jej prítomnosti alebo bez prítomnosti starej matky, s ktorou spolu žijú v spoločnej domácnosti. Nedokáže prespávať u iného príbuzného. Mal. dieťa bolo prijaté do predškolského zariadenia v 1/2019, do škôlky do júna 2019 chodilo v rozsahu dvoch hodín denne, niekedy to bolo aj kratšie, nedokázalo sa adaptovať. Aj do škôlky chodilo v jej prítomnosti. V 9/2019 dieťa nenastúpilo do škôlky aj kvôli častej chorobnosti. Absolvovala s mal. v 9/2019 diagnostické vyšetrenie v CPPPaP Zlaté Moravce. Z jej pohľadu nie je zatiaľ vhodné, aby sa kontakty realizovali bez jej prítomnosti. Myslí, že u otca nemá dieťa ešte vytvorený pocit bezpečia pri krízovej situácii vyhľadáva jej prítomnosť. (5)

Rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že navrhujú súdu, aby zmenil styk otca s dieťaťom tak, že otec bude oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať každú nedeľu v čase od 10.00ho do 15.00hod v prítomnosti matky. (6)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičia boli zaradení do spolupráce s akreditovaným subjektom Familiamom od 3/2019, od tejto doby nastal posun a to v tom, že kontakty otca s dieťaťom sa začali realizovať. Subjekt Familiam nerealizuje tzv. asistovaný styk, to znamená, že spoluprácu s rodičmi a rodinou si nastavujú individuálne a sami si určujú akým spôsobom sa budú naplňovať ciele spolupráce. Navrhol zachovať kontakty otca s dieťaťom v prítomnosti matky s poukazom na správy z CPPP a P s tým, že sa budú realizovať pravidelne každý druhý víkend v rozsahu 5 hod. v sobotu a nedeľu podľa denného režimu dieťaťa v poobedňajších hodinách. (7)

V konaní bol vypočutý súdny znalec RNDr. Mgr. Dušan Kešický, PhD., znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, ktorý vypracoval pre otca súkromný

znalecký posudok a ktorý na pojednávaní uviedol, že u otca nezistil žiadne osobnostné črty, ktoré by vykazovali známky patológie a ktoré by otca diskvalifikovali z možnosti stretávania sa s dieťaťom a podieľaní sa na jeho výchove a vývoji. (8)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, znalca a oboznámením sa s obsahom návrhov rodičov zo dňa 7.6.2018 a zo dňa 10.09.2018 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

-správy zo soc. šetrenia pomerov oboch rodičov

-správy rodičov z realizácie styku otca s mal. dieťaťom

-znalecký posudok z trestného konania

-doklady z cirkevného rozvodu manželov

-správa z RPPS UPSVaR Nitra zo dňa 23.7.2019

-priebežné správy z Familiam, o.z.

-znalecký posudok RNDr. Mgr. Kešického

-správa z psychologického vyšetrenia CPPPaP Zlaté Moravce

-pripojený spis Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 32P/160/2016 z neho rozsudok zo dňa 13.7.2017

a zistil tento skutkový a právny stav: (9)

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica 32P/160/2016-218 zo dňa 13.07.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého E. Z., nar. XX.XX.XXXX rozvedené, na základe rodičovskej dohody bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom každý týždeň v stredu od 10.00 do 12.00 hod a v nedeľu od 15.00 hod do 17.00 hod za prítomnosti matky. (10)

Z vyjadrení oboch rodičov súd zistil, že od 03/2018 do 01/2019 sa kontakty otca s maloletým dieťaťom vôbec nerealizovali, do 3/2018 sporadicky, s problémami. Dôvody nerealizácie styku otca s maloletým dieťaťom boli z pohľadov rodičov rozdielne, matka konštatovala nezáujem otca o realizovanie styku otca s dieťaťom, otec naopak nepripravenosť dieťaťa na styk s ním, správanie sa matky zamedzujúce realizáciu jeho kontaktov s dieťaťom. Komunikácia medzi rodičmi bola problematická, rodičia podali na seba viacero trestných oznámení. Od 01/2019 sa kontakty otca s dieťaťom realizovali na základe odporúčania súdu každú nedeľu v rozsahu dvoch hodín v detskom centre obchodného domu v Nitre. Po nadviazaní spolupráce s akreditovaným subjektom Familiam o. z. sa od 06/2019 začali kontakty realizovať pravidelne každú nedeľu od 10.00 hod do 14.00 hod v prítomnosti matky v priestoroch kaštieľa Beladice. Komunikácia medzi rodičmi sa počas súdneho konania zlepšila, rodičia sa dokázali dohodnúť aj na zmenách termínov styku, pokiaľ sa kontakty nezrealizovali či už z dôvodov na strane maloletého dieťaťa alebo rodiča. Zo správy zo psychologickkej konzultácie realizovanej na UPSVaR Nitra, referát poradensko - psychologických služieb zo dňa 22.03.2019 súd zistil, že obaja rodičia boli motivovaní k spolupráci a otvorení k možnostiam pomoci, matke bolo odporúčané, aby s dieťaťom pracovala, pomohla mu, aby si vytvorilo k otcovi vzťah, nebola pasívna s tým, že matka odporúčanie akceptovala. Otcovi bolo odporúčané aby sa dieťaťu venoval, bol proaktívny, aby zabezpečil všetky potreby dieťaťa počas styku. Obaja rodičia sa voči sebe správali nanajvyš korektne a všetky odporúčania referátu RPPS akceptovali. Na referáte RPPS sa realizovala aj interakcia medzi otcom a maloletým. Zo správania sa dieťaťa bolo zrejmé, že aj keď spočiatku reagovalo neutrálne, postupne sa s otcom zbližoval, nebránil sa jeho dotykom, spomenul si na spoločné aktivity z minulosti, vyjadril sa pozitívne v tom smere, že sa s otcom chce stretnúť. Pokúsili sa realizovať aj kontakt bez prítomnosti matky, no dieťa matku začalo hľadať, do miestnosti sa vrátilo iba v jej prítomnosti, čo sa zopakovalo asi dvakrát. Obaja rodičia prijali odbornú pomoc a.s. Familiam, ktorého úlohou bol pravidelný monitoring situácie v rodine a poskytovanie sociálneho poradenstva, vedenia a pomoci obom rodičom v snahe zabezpečiť pravidelný kontakt dieťaťa s oboma rodičmi, podporovanie kooperatívnej komunikácie rodičov s cieľom eliminovať ich konflikty, podpora a pomoc dieťaťu i rodičom pri zabezpečení bezproblémového styku otca s dieťaťom. (11)

Akreditovaný subjekt Familiam, o.z. súdu oznámil, že rodičia maloletého prijali spoluprácu s týmto subjektom a Familiam, o.z. pravidelne predkladal súdu správy o priebehu spolupráce. Zo správy zo dňa 31.05.2019 súd zistil, že dieťa sa s otcom stretáva pravidelne v priestoroch kaštieľa Beladice, zástupca subjektu bol prítomný dňa 14.04.2019 na taktom stretnutí a konštatoval, že obaja rodičia konštruktívnym a kooperatívnym spôsobom sa vzájomne venujú maloletému dieťaťu, po ďalších stretnutiach obaja rodičia individuálne komunicovali pozitívnu spätnú väzbu na ich priebeh, dokázali sa dohodnúť na náhradnom termíne v prípade, že dieťa bolo choré. Ďalšie stretnutia odporučil zástupca

Familiam v prítomnosti matky, dieťa si pozorne všíma interakcie medzi ním a rodičmi navzájom a spoločnými stretnutiami si môže vytvárať pozitívnu väzbu k oboj rodičom, v posilňovaní bazálneho pocitu bezpečia vývinu maloletého dieťaťa. V správe zo dňa 04.09.2019 zástupca Familiam uviedol, že stretnutia prebiehali konštruktívne do konca 7/2019, otec aktívne zabezpečoval interaktívny program pre dieťa, matka viac zabezpečovala výchovné pôsobenie počas stretnutí. Do ďalšieho obdobia odporúčali realizovať stretnutia naďalej v prítomnosti matky, zmeniť miesto stretávania sa s dieťaťom aj na iné miesto ako kaštieľ Beladice. V období 08/2018 vnímajú medzi rodičmi konfliktnejšiu komunikáciu. Zo správy zo dňa 25.10.2015 vyplynulo, že naďalej sa s rodičmi sa bude poradensky spolupracovať, s cieľom prípadné konfliktné situácie medzi nimi facilitovať, aby maloletý E. nebol prítomný rodičovskej výmeny názorov. Naďalej Familiam o. z. odporúča realizovať stretnutia otca so synom v prítomnosti matky. (12)

Matka žije s maloletými dieťaťom v spoločnej domácnosti u svojich rodičov, je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Maloletý E. Olšiak je zapísaný v predškolskom zariadení Materská škola v Hontianskych Moravciach. Do 6/2019 škôlku navštevoval v rozsahu dvoch hodín denne vždy v prítomnosti matky, niekedy to bolo aj kratšie, nedokázal sa adaptovať. V 9/2019 dieťa nenastúpilo do škôlky z dôvodu častej chorobnosti. Dňa 12.09.2019 bol maloletý psychologicko vyšetrení v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Zlatých Moravciach (ďalej len CPPPaP). Zo správy zo psychologického vyšetrenia súd zistil, že stav dieťaťa si vyžaduje dlhodobú spoluprácu a terapeutické vedenie. Naďalej odporúčali maloletému navštevovať predškolské zariadenie, v prípade stabilizácie dieťaťa po dohode s materskou školou možnosť dieťa nosiť pravidelne na 4 hodiny do predškolského zariadenia. Pri odlúčení od matky sa naďalej u neho dostavuje strach, ktorý je zdrojom úzkosti u dieťaťa, kedy bolo pozorované u maloletého významné zhoršenie sociálneho fungovania, t. č. sa pridružili tvárové tiky. Ide o dieťa s oneskoreným emočným vývinom, prítomnými symptómami pretrvávajúcej separačnej úzkosti, akcentovaného vzdoru a slabými sebaregulačnými mechanizmami. Rodičom bolo odporúčané absolvovať neurologické vyšetrenie dieťaťa. V záujme optimálneho vývinu dieťaťa je, aby ani jeden z rodičov verbálne neovplyvňoval dieťa voči druhému rodičovi. (13)

Otec maloletého dieťaťa žije sám. Je živnostník. Zo správy UPSVaR Banská Bystrica zo dňa 21.01.2019 súd zistil, že otec dieťaťa býva v 3- izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, domácnosť otca je štandardne zariadená, maloletý má v byte zariadenú svoju izbu. V domácnosti bolo čisto a poriadok, maloleté dieťa má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. (14)

Obaja rodičia počas konania spochybňovali spôsobilosť druhého rodiča vykonávať rodičovské práva a povinnosti, matka spochybňovala aj zdravotný stav otca. Zo znaleckého posudku PhDr. Zuzany Bielikovej, znalkyne z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, vypracovaného v roku 2017 v trestnom konaní vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby súd zistil, že u obidvoch rodičov nebola zistená psychopatologická symptomatológia v zmysle duševného ochorenia. U otca bol zaznamenaný disharmonický vývin osobnosti. U matky neboli zistené znaky syndrómu týranej osoby. Osobnosť matky je jednoduchá, emočne, sociálne nezrelá, málo sebavedomá, no s dobrým sebahodnotením, má potrebu stability a istoty. U matky bol zaznamenaný ľahký stupeň depresie. Osobnosť otca je emočne aj sociálne nezrelá, infantilná, menej štrukturovaná, so zníženým sebavedomím no s dobrým sebahodnotením. V záťažových situáciách sa objavujú problémy tlmiť vnútornú útočnú agresivitu súvisiacu s jeho celkovou neistotou. Zo znaleckého posudku zo dňa 29.07.2019, ktorý vypracoval RnDr. Mgr. Dušan Kešický, PhD., na základe zadania otca súd zistil, že mentálna úroveň otca je zodpovedajúca formálnemu vzdelaniu a sociálnemu postaveniu v pásme normy. Znížená osobnostná zrelosť sa prejavuje v sociosexuálnom priestore s dopadom na voľbu partnera. Emotivita je diferencovaná s vysokým podielom vyšších citov. Povaha je daná kolísavosťou v stabilite frekvencie racionálnych vz emočných mechanizmov v procesoch rozhodovania a zvládania. Osobnosť otca nevykazuje nápadne akcentované črty osobnosti s tým, žeby ich nápadnosť bola patologického rozsahu. Otec nemá sklony k agresívnemu a násilnému správaniu. Vyšetrením otca neboli zistené znaky, ktoré by diskvalifikovali jeho osobu v roly plnohodnotného rodiča, bez ohľadu na častosť a dĺžku styku. (15)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, (zákon č. 36/2005 Z. z.), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na

jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (16)

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. (17)

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (18)

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. (19)

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (20)

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhy rodičov na zmenu úpravy styku boli podaný dôvodne, pretože v zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine nastala taká zmena pomerov, v dôsledku ktorej je potrebné zmeniť pôvodnú úpravu styku maloletého dieťaťa s otcom. Dohoda rodičov o úprave styku v rozhodnutí o rozvoze manželstva v r. 2017 reflektovala stav, kedy malo maloleté dieťa rok aj štyri mesiace, kontakty sa realizovali dvakrát v týždni v rozsahu dvoch hodín v prítomnosti matky. V tom čase bolo potrebné nadviazať kontakt otca a maloletého dieťa, preto bol styk otca s dieťaťom upravený v prítomnosti matky, ktorá mala svojim výchovným pôsobením na dieťa dopomôcť k vybudovaniu väzby otca a dieťaťa. Stretnutia otca s maloletým dieťaťom sa realizovali veľmi nepravidelne a cieľ: vytvorenie, obnova vzťahu medzi otcom a maloletým sa nepodarilo dosiahnuť. Od 3/2018 do 1/2019 sa kontakty nerealizovali vôbec. Na túto skutočnosť bolo potrebné pri rozhodovaní o zmene úpravy styku v tomto konaní prihliadnuť. Zároveň pri nastavení kontaktov maloletého s otcom bolo nevyhnutné zohľadniť záujem maloletého dieťaťa daný jeho vekom, zdravotným stavom, denným režimom, prihliadnuť na citovú naviazanosť maloletého dieťaťa. Súd preto upravil styk maloletého E. Olšiaka s otcom každú nedeľu v rozsahu piatich hodín v prítomnosti matky. Prítomnosť matky pri styku, aj napriek skutočnosti, že sa kontakty otca s dieťaťom začali realizovať, je naďalej potrebná. Potreba matky byť účastná na styku nie je z dôvodu, že otec by v rozsahu úpravy styku nedokázal riadne zabezpečiť potreby dieťaťa. Dôvodom je skutočnosť, že maloletý E. je na matku výrazne fixovaný, čo vyplýva z predložených správ z RPPS v Nitre a CPPPaP Zlaté Moravce (dieťa bez prítomnosti matky nedokázalo absolvovať vyšetrenie, pri odlúčení od matky sa u neho dostavuje strach, ktorý je zdrojom úzkosti) ako aj zo skutočnosti, že nezvládlo adaptačný proces pri nástupe do predškolského zariadenia, pobyt v škôlke sa realizoval v rozsahu pár hodín vždy v prítomnosti matky. Aj na základe odporúčania akreditovaného subjektu, ktorý s rodinou spolupracoval, je prítomnosť matky pri styku pre dieťa dôležitá. Maloletý takto môže vnímať pozitívne interakcie medzi rodičmi a spoločnými stretnutiami si vytvoriť pozitívnu väzbu k obojmu rodičom v posilňovaní pocitu bezpečia jeho vývinu. Dieťa si začalo vytvárať k otcovi citový vzťah, ktorý je potrebné prehĺbiť tým, že sa bude s dieťaťom stretávať pravidelne, v širšom rozsahu ako doteraz. Úprava styku je prostriedok k udržovaniu rodičovského vzťahu a upevňovaniu vytvorenej citovej väzby. Rodičia na pojednávaní s úpravou styku otca s maloletým v stanovenom rozsahu vyslovili súhlas, rovnako aj s prítomnosťou matky na styku. (21)

Rodičia by si mali uvedomiť, že obaja majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, otec však svoje práva môže využívať v podstatne menšej miere ako matka z dôvodu, že dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Tento rodič, ktorý je vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, hlavne zo sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený zodpovednosti za všestranný vývoj dieťaťa. Je na ňom, aby využíval svoje obmedzené možnosti k realizácii vhodného vplyvu na výchovu dieťaťa a pozitívne naňho vplýval. Matka by mala akceptovať

vzťah dieťaťa a otca a akceptovať dôležitosť roly otca v živote dieťaťa. Maloletý E. jednoznačne potrebuje aj výchovný prístup mužskej, otcovskej autority. Rovnako aj otec by mal akceptovať postavenie matky v živote maloletého, jej význam v živote dieťaťa a prijímať jej rady a odporúčania vo vzťahu k maloletému dieťaťu ako osoby, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa a dieťa najlepšie pozná. Obaja rodičia majú zodpovednosť za úroveň ich vzájomných vzťahov, ktoré jednoznačne ovplyvňujú i maloleté dieťa a sú povinní dbať o to, aby tieto negatívne nepoznačili život, zdravie a priaznivý vývoj ich maloletého syna. (22)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (23)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.