

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Cb/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211210
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316211210.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu v 1. rade: P. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. Č.. XXX, zast. JUDr. Júliusom Gogom, advokátom, so sídlom Nitra, Štefánikova 47, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany, so sídlom Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214, zast. JUDr. Jozefom Nyúlom, so sídlom Levice, Ul. kpt. Jaroša 4, o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že uznesenie z členskej schôdze Poľnohospodárskeho družstva Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214 zo dňa 06.05.2016 je neplatné.

II. Žalobca v 1. rade má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.06.2016 bola súdu doručená žaloba žalobcov v 1. rade P. G. Z., v 2. rade A. D., v 3. rade L. R., v 4. rade M. U., v 5. rade U. Z., ktorou sa domáhali určenia neplatnosti uznesenia z členskej schôdzy žalovaného zo dňa 6.5.2016. Takúto žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia sú členovia družstva, pričom žalovaný zvolal a vykonal dňa 6.5.2016 členskú schôdzu so začiatkom o 9.30 hod. s tým, že žalobcovia sú členovia družstva - žalovaného nepretržite od transformácie a to aj ku dňu kedy sa konala schôdza. Žalobcovia ďalej poukázali na skutočnosť, že nedošlo ku skončeniu resp. zániku ich členstva u žalovaného a ani jeden z nich neobdržal písomnú pozvánku na takúto schôdzu žalovaného, pričom mu písomne oznámili v jednomesačnej lehote a to dňa 25.5.2016 námietku o tom, že nedostali pozvánku najmenej desať dní pred jej konaním, čím boli porušené ich právo ako členov družstva zúčastniť sa na jej rokovaní. Keďže ku konaniu schôdzy došlo dňa 6.5.2016 a ich námietky boli žalovanému doručené dňa 25.5.2016, pričom žaloba je súdu predkladaná dňa 20.6.2016 tak podľa ich názoru sú splnené všetky formálno-právne náležitosti, ktoré vyžaduje Obchodný zákonník a to v § 242. Z uvedených dôvodov sa tak domáhali určenia neplatnosti takejto schôdzy a to z dôvodu, že došlo k porušeniu zákona, stanov ako aj práv členov družstva tým, že členská schôdza nebola riadnym spôsobom zvolaná.

2. Následne žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 2.9.2016 uviedol, že namieta aktívnu legitimáciu žalobcov v 2, 3 a v 5 rade, pretože takýto žalobcovia neboli v čase konania členskej schôdzy členmi žalovaného. Okrem toho na členskej schôdzy žalovaného, ktorá sa konala dňa 5.8.2016 bol schválený aktuálny zoznam členov a to v zmysle článku XVII. Ods. 3 písm. h/ stanov žalovaného, pretože boli pochybnosti o tom, kto je členom družstva. Žalobcovia v 2., 3 a v 5. rade neboli uvedení na tomto zozname, a preto ich žalovaný nepovažuje za členov družstva. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že medzi žalobcom v 2. rade a žalovaným bola dňa 4.6.1998 uzavretá dohoda o vydaní majetkového podielu družstva s tým, že takýto žalobca vyhlásil, že nemá ďalšie nároky voči družstvu. Následne na zasadnutí predstavenstva žalovaného zo dňa 20.04.2007 bol žalobca v 2. rade vylúčený z družstva. Okrem toho na základe dohody medzi žalobcom v 3. rade a

žalovaným zo dňa 29.9.2005 boli takémuto žalobcovi vydané náhradné pozemky v užívaní žalovaného, pričom žalovaný listom zo dňa 25.10.2005 oznámil žalobcovi v 3. rade ukončenie členstva z dôvodu porušenia jeho povinnosti uzavrieť so žalovaným zmluvu o nájme poľnohospodárskej pôdy podľa článku VII. ods. 1 písm. d/ stanov. Žalovaný tiež poukázal na skutočnosť, že zaplatil na základe dohody uzavretej v roku 2005 žalobcovi v 5. rade vyrovnací podiel z dôvodu vstúpenia z družstva. Na členskej schôdzi žalovaného zo dňa 5.8.2016 boli opätovne schválené stanovky žalovaného, ktoré boli prijaté na členskej schôdzi dňa 6.5.2016. Z tohto dôvodu tak odpadol dôvod napadnúť uznesenie členskej schôdze zo dňa 6.5.2016, pretože takéto uznesenie už neexistuje, je obsolentné a bolo nahradené novým uznesením. Okrem toho prijaté uznesenie na členskej schôdzi žalovaného zo dňa 6.5.2016 ani jeden zo žalobcov samostatne a ani spoločne všetci žalobcovia nemohli ovplyvniť, preto prípadné porušenie stanov nie je dôvodom na vyhlásenie uznesenia členskej schôdze za neplatné. Z uvedených dôvodov tak žalovaný žiadal zamietnuť žalobu v celom rozsahu.

3. Následne súd vyzval uznesením zo dňa 10.7.2017 v zmysle § 167 ods. 2 CSP žalovaného, aby sa k podanej žalobe vyjadril. Právny zástupca žalovaného dňa 25.07.2018 doručil vyjadrenie zo dňa 21.7.2017, v ktorom uviedol, že v mene žalovaného sa už vyjadril k žalobe podaním doručením súdu a to dňa 5.9.2016.

4. Súd tiež uznesením zo dňa 10.7.2017 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného zo dňa 5.9.2016 a to v zmysle § 167 ods. 3 CSP. Právny zástupca žalobcov sa k takémuto vyjadreniu nevyjadril.

5. Žalobca v 3. a v 4. rade písomným podaním zo dňa 15.2.2018 zobral svoju žalobu späť. Následne aj žalobca v 5. rade písomným podaním zo dňa 30.05.2018 zobral svoju žalobu späť. Zároveň žalobca v 2. rade počas súdneho konania zomrel a jeho právny nástupcovia zobrali žalobu späť a to písomným podaním zo dňa 6.6.2018. Právny zástupca žalovaného následne písomným podaním zo dňa 25.04.2019 súhlasil so späťvzatím žaloby, a preto súd uznesením zo dňa 03.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2019 konanie proti žalobcom v 2 až 8 rade s výnimkou žalobcu v 1. rade zastavil.

6. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávania na ktorých právny zástupca žalobcu resp. žalobca uviedli, že trvajú na žalobe a na dôvodoch, ktoré sú v nej uvádzané ako aj na námietkach žalobcu ako člena družstva voči platnosti uznesenia. Ďalej poukázali na skutočnosť, že na OS Levice je v konaní viacej súdnych sporov, kde protistrana je žalované družstvo PD Plavé Vozokany, pričom majú poznatky a informácie o nekalej činnosti osôb z vedenia družstva, najmä osobou menom E.. Domnievajú sa, že pokiaľ by platila spravodlivosť na Slovensku a rôzne hnutia poukazujú, že neplatí, tak by tento súd zhmotnene cez konajúcu sudkyňu si mal všimnúť, že v inej veci označení páni priamo falšovali doklady a listiny, ktoré boli súdu predložené ako pravé. Keďže páni z prokuratúry sú tolerantní k rôznym prejavom nezákonnosti tak ide o evidentné konanie napíňajúce znaky trestného činu marenia spravodlivosti. Toto nie je ešte premlčané a príslušným podnetom sa budú domáhať prešetrenia, pretože tí páni z vedenia družstva evidentne využívajú a zneužívajú špatné životné alebo zdravotné situácie ľudí, ktorých pred tým okradli, pripravili o členstvo v družstve, pripravili o možnosti dostávať naturálie a iné výhody riadneho členstva. Preto sa aj stalo, že v tejto veci bolo na vyslovene úmyselné kroky E. a spol. späťvzatie žalôb a zbavenie zastupovania členmi družstva R., U. a Z.. Ide o to, že títo ľudia možno za dve poldeci predali pravdu, a to, že bola snaha im pomôcť, aby sa vrátili ich členské práva, ktoré im boli nezákonným spôsobom odňaté. Možno raz história zhodnotí toto zahnojené obdobie „družstevnej demokracie“, ktoré sa v tomto štvrtinovo-právnom štáte začali ohľadom družstiev diať. Našťastie žalobca v 1. rade, aj keď bol v ťažkom zdravotnom stave, odolal týmto hyenám v ľudskej koži zneužívajúcim situáciu týchto ľudí. Preto žalobca v 1. rade mal obdobne na tomto súde podanú žalobu pod značkou 16Cb/73/2014, kde už bolo právoplatne skončené rozsudkom súdu, že schôdza z 02.05.2014 uznesenie z nej je neplatné, a to z dôvodu, že nebol ako člen družstva na túto schôdzu písomne volaný, čo je v rozpore so zákonom a stanovami družstva. V uvedenom spore je navyše preukázané aj skutočnosť, ktorú žalované družstvo tvrdošijne popieralo, keď tvrdilo, že žalobca v 1. rade nie je členom družstva, a preto ho nebolo potrebné na schôdzu písomne pozývať. Súd v tomto konaní ustálil, že členstvo žalobcu v 1. rade bolo, aj je v 2014 a bolo aj v 2016, pričom nebol na túto schôdzu písomne pozvaný, čo aj formou námietok z 20.05.2016 v jednomesačnej lehote písomne oznámil žalovanému, čím splnil podmienku zákona, a to § 242 Obch. zákona. Následne dňa 17.06.2016, teda v mesačnej lehote, bola predmetná žaloba podaná, žalobcovia R., U. a Z. na základe obštrukcii E. a spol. žalobu zobrali späť, pričom žalobca v 2. rade A. D. zomrel. Z uvedených dôvodov tak bolo preukázané splnenie podmienok s ohľadom na § 242 Obch.

zákonníka s tým, že na zvolanie schôdze na platnosť uznesenia sa vyžaduje jej riadne zvolanie čo sa v tomto prípade nestalo. Pokiaľ ide o druhú námietku o tom, že predstavenstvo nikdy nevzniklo tak v inom senáte bola riešená otázka, keď žalobca ako jedinú námietku vzniesol nevzniknutie orgánu družstva predstavenstva a v dôsledku toho vadnosť ďalších krokov pre rozpor so zákonom a stanovami, keďže neexistujúce predstavenstvo nemohlo schôdze zvoliť. Neprávoplatným rozhodnutím bolo ustálené s poukazom na nález Ústavného súdu, ale najmä rozsudok NS SR, ktorí zaujali stanovisko nepotvrdzujúce verdikt súdu v označenej inej veci, a preto ako žalobcovia budeme trvať na tom, aby vyššie súdne authority až po Ústavný súd zodpovedali jednu zásadnú otázku a to či právne platí, že sa na uznesenie prijaté na schôdzi hľadí ako na platné, až do momentu, kým súd právoplatne neurčí neplatnosť tohto uznesenia. Samosudkyňa v inej veci zaujala stanovisko, že ide o relatívnu neplatnosť, čo však považujú za omyl vo výklade konajúcej sudkyne. Vychádzame totiž z opakovaných stanovisk Ústavného súdu, ktorý v iných veciach jednoznačne zakotvil, že zákon konkretizuje, ktoré ustanovenia a z nich vyplývajúce právne vzťahy určuje za relatívne neplatné. A nález ďalej konštatuje, že všetky ostatné právne úkony sú absolútne neplatné so všetkými dôsledkami. Totiž iný výklad by vo vzťahu k § 238 ods. 3 Obch. zákona popieral toto ustanovenie. Zákon tu jasne hovorí „na platnosť uznesenia sa vyžaduje riadne zvolanie schôdze“, to znamená, že neplatnosť právneho úkonu sa vzťahuje k zisteniu súdu a jeho rozhodnutiu, že nedošlo k riadnemu zvolaniu schôdze. V tomto prípade išlo o schôdzu z 03.05.2013 a KS v Nitre potvrdzujúci rozsudok OS Levice, ktorým došlo k určeniu neplatnosti členskej schôdze z 03.05.2013 rozhodol tak v dôsledku ustálenia, že uznesenie bolo prijaté na náhradnej členskej schôdzi a že z tohto dôvodu, keď nebola riadne zvolaná, to uznesenie nemôže byť platné. Pokiaľ sa ustáli absolútna neplatnosť, tak všetky spory viažuce sa k tomuto žalovanému budú môcť byť obnovou konania znovu otvorené, keďže nebola splnená podmienka konania, ktorá je neodstrániteľná, a síce, že platne existujúci žalovaný subjekt zastupovali a v jeho mene vystupovali osoby, ktoré neboli členmi orgánov družstva.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaniach okrem iného uviedol, že namietali vo vyjadrení k žalobe aktívnu legitimitáciu žalobcu v 2. a 5. rade, ktorý bol na zasadnutí predstavenstva družstva z 20.04.2007 vylúčený z družstva a so žalobcom v 5. rade žalovaný uzavrel dohodu o ukončení členstva. Z týchto dôvodov títo dvaja žalobcovia nemajú aktívnu legitimitáciu na podanie žaloby v tomto konaní, pretože v čase konania členskej schôdze 06.05.2016 neboli členmi žalovaného. Pokiaľ ide o žalobcu v 1. rade tak v inom konaní vedenom na tunajšom súde sa takýto žalobca už domáhal vyslovenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného z iného dňa a v tomto konaní bol aj úspešný. Vychádzame z toho, že skutkový stav sa nezmenil a žalobca v 1. rade je a bol členom žalovaného, avšak pri rozhodovaní na členskej schôdzi mal len jeden hlas a týmto jedným hlasom nevedel ovplyvniť rozhodnutie členskej schôdze. Hoci tento dôvod nie je uvedený v Obch. zákonníku ako jeden zo zákonných dôvodov na nevyhovenie žalobe tak s poukazom na judikatúru publikovanú v zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu pod č. 18622, ktorú aplikoval Český najvyšší súd v inej veci ešte v 90. rokoch možno dospieť k právnemu názoru, že ak nie je možné ovplyvniť rozhodnutie spoločnosti s ručením obmedzeným alebo inej obchodnej spoločnosti len preto, že niektorému spoločníkovi alebo členovi nebol priznaný hlas podľa spoločenskej zmluvy alebo stanov, samo o sebe nemusí byť takéto uznesenie vyhlásené za neplatné, ak nepriznanie hlasov nebolo dôležité alebo rozhodné pre dosiahnutie väčšiny. Ide o rozhodnutie publikované na stránke judikatúry CZ pod sp. zn. 1Odon/74/96. Tým, že žalobca v 1. rade by „vedel docieľiť“, aby sa zopakovala členská schôdza zo 06.05.2016, nemá žiadny právny význam, pretože od roku 2016 sa konali ďalšie členské schôdze žalovaného, jednak v auguste 2016, na ktorej členskej schôdzi boli prijaté rovnaké uznesenia, ktoré boli prijaté na členskej schôdzi zo 06.05.2016, ktorá bola napadnutá a je predmetom tohto sporu. Neplatnosť uznesenia členskej schôdze z 05.08.2016 je predmetom konania na tunajšom súde v tomto senáte v iných veciach a v jednej veci, kde vystupuje ako žalobca A.. A. O. proti žalovanému už okresný súd rozhodol tak, že žalobu zamietol a vyslovil súčasne právny názor, že nie sú dotknuté úkony družstva, ktoré boli vykonané pred členskou schôdzou, ktorá bola napadnutá v súdnom konaní, až do vyslovenia rozhodnutia súdom a z tohto dôvodu riešenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo 06.05.2016 nemá žiadny právny význam. Táto členská schôdza s rovnakým programom bola vlastne obnovená, resp. zopakovaná 05.08.2016 a všetky jej uznesenia boli na tejto členskej schôdzi nahradené. Z tohto dôvodu tak vydanie rozsudku o neplatnosti uznesenia členskej schôdze, ktorá bola nahradená, je obsolentné. Podobná situácia je v prípade, keď rozhoduje Ústavný súd o neplatnosti zákona, ktorý je v rozpore s Ústavou a ktorý zákon bol medzi časom zrušený. Zároveň poukázal na skutočnosť, že na členskej schôdzi, ktorá sa konala dňa 05.08.2016, boli schválené stanovky žalovaného družstva, ktoré boli prijaté na členskej schôdzi dňa 06.05.2016. Z uvedeného dôvodu tak odpadol dôvod napadnúť uznesenie členskej schôdze zo dňa 06.05.2016, nakoľko takéto uznesenie už neexistuje a bolo nahradené novým uznesením. Prijaté uznesenia na členskej schôdzi žalovaného dňa 06.05.2016 ani jeden zo žalobcov, resp. teda už v tomto

čase ani žalobca v 1. rade, nakoľko ostal sám v tomto spore, nemohol samostatne ani spoločne s ostatnými ovplyvniť, preto prípadné porušenie stanov nie je dôvodom na vyhlásenie uznesenia členskej schôdze za neplatné.

8. Súd po tom, ako prečítal nasledovné listinné dôkazy a to: žaloba čl. 1-2, námietky čl. 8-12, pozvánka čl. 13, vyjadrenie žalovaného čl. 22-23, dohoda o vydaní majetkového podielu čl. 25-26, ukončenie členstva PD Plavé Vozokany čl. 27, dohoda o dočasnom užívaní pozemkov čl. 28, protokol o vytýčení čl. 29-30, dohoda o vysporiadaní čl. 31, VPD čl. 31 p.v., uznesenie čl. 32, ftk. evidencie pošty čl. 33, uznesenia čl. 35-38, vyjadrenie žalovaného čl. 41, stanovы čl. 52-58, stanovы čl. 59-65, oznámenie čl. 66, stanovы čl. 67-77, predstavenstvo čl. 78, zoznam členov čl. 79-103, späťvzatia žaloby s oznámením o zániku plnomocenstva čl. 114-115, stanovы čl. 121-133, judikát čl. 134, žiadosť o poskytnutie informácie čl. 135, judikatúra čl. 136-138, ftk. žaloby čl. 145-146, rozsudok čl. 147-152, doručka čl. 154, lustrácia v REGOB čl. 156, doručka čl. 158, úmrtný list čl. 160, oznámenia čl. 164-172, späťvzatie čl. 175, späťvzatia čl. 180-181, oznámenia čl. 184-185, lekárske potvrdenie čl. 187, vyjadrenie súhlasu žalovaného čl. 194, uznesenie čl. 198-199, stanovы žalovaného čl. 203-209, čl. 210-216, uznesenie čl. 219-220, oboznámil sa s podstatným obsahom pripojeného spisu k nahliadnutiu OS 13Cb/104/2017 a z neho stanov, ktoré sa nachádzajú ako listiny v tomto súdnom konaní na čl. 228-240 ako aj obsahom spisu pripojeného k nahliadnutiu sp. zn. 13Cb/211/2015 a z neho najmä listiny na čl. 241, ktoré boli vo ftk. doložené do tohto súdneho konania po čl. 251, zápisnica z členskej schôdze zo dňa 05.08.2016 na čl. 252-259, stanovы na čl. 260-272, návrh na zápis zmeny na čl. 273-288, ktoré boli vyhotovené z pripojeného spisu OS Levice sp. zn. 13Cb/175/2016 k nahliadnutiu, zápisnica členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 čl. 290-295, žaloba vo veci 16Cb/39/2013 čl. 296-299, rozsudok KS Nitra čl. 300-302, rozsudok OS Levice čl. 303-309, výpis z OR na žalovaného čl. 310-317, podstatný obsah pripojeného spisu OS Levice sp. zn. 12D/160/2016 a z neho najmä oznámenie o úmrtí čl. 1, ppl. uznesenie o schválení dohody o vypořádání čl. 22 a tiež z pripojeného spisu OS Levice sp. zn. 13Cb/175/2016 a to zápisnicou z členskej schôdze zo dňa 06.05.2016 čl. 319-326, pozvánkou čl. 327, správou mandátovej komisie čl. 328, zoznamom členov - prevzatie pozvánky na členskú schôdzu čl. 329-332, ftk. poštového hárku čl. 333, osvedčenia čl. 334, prezenčnej listiny z riadnej členskej schôdze na čl. 335-341, stanoviska kontrolnej komisie čl. 342 a tiež po oboznámení sa s ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Predstavenstvo Poľnohospodárskeho družstva Plavé Vozokany - žalovaného v súlade s článkom XVII. ods. 3 stanov písomnou pozvánkou pozvalo členov družstva na členskú schôdzu družstva, ktorá sa uskutočnila dňa 06. 05. 2016 so začiatkom o 9.30 hod. v kultúrnom dome obce Plavé Vozokany, pričom v pozvánke bol uvedený aj program.

10. Dňa 20.05.2016 žalobcovia v 1 až 5. rade podali ako členovia družstva námietky voči platnosti uznesenia členskej schôdzy zo dňa 06.05.2016 a to z dôvodu, že prijaté uznesenia na takejto členskej schôdzy sú neplatné pre rozpor s § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka a nedodržanie čl. XVII. ods. 1, ods. 3 stanov družstva, pretože nedostali písomnú pozvánku na túto členskú schôdzu, čím bolo porušené ich právo zúčastniť sa na jej rokovaní. Okrem toho namietali tiež, že členskú schôdzu zvolával orgán družstva - predstavenstvo, ktoré nikdy nevzniklo. Tieto námietky boli doručené žalovanému dňa 25.05.2016.

11. Zo zápisnice z členskej schôdzy žalovaného zo dňa 06.05.2016 o 09.30 hod. okrem iného vyplýva, že bolo schválené uznesenie v zmysle ktorého bolo na takejto členskej schôdzy schválený celkový výsledok hospodárenia za rok 2015, podnikateľský plán družstva na rok 2016, auditorská spoločnosť, ktorá bude vykonávať audit účtovníctva ako aj zmena a doplnenie stanov.

12. Zo zápisnice z členskej schôdzy žalovaného konanej dňa 05.08.2016 vyplýva okrem iného, že bolo schválené uznesenie členskej schôdzy, ktorým okrem iného bolo vzaté na vedomie odstúpenie členov kontrolnej komisie, členov predstavenstva ako aj predsedu a podpredsedu predstavenstva, schválená zmena stanov ako aj zoznam členov podľa článku XVII ods. 3 písm. h/ stanov a boli zvolení noví členovia predstavenstva ako aj dozornej komisie. Tieto zmeny boli následne premietnuté do Stanov - úplného znenia zo dňa 5.8.2016.

13. Rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 16Cb/73/2014 zo dňa 10.03.2017, právoplatného dňa 17.10.2017 súd určil, že uznesenie náhradnej členskej schôdzy žalovaného zo dňa 2.5.2014 je neplatné. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia /bod č. 33/ súd tiež zistil, že žalobca je členom družstva, pričom túto skutočnosť počas súdneho konania žalovaný nerozporoval.

14. Zo stanov žalovaného, ktoré boli platné ku dňu uskutočnenia členskej schôdze zo dňa 6.5.2016 /tie boli doručené súdu Okresný súdom Nitra - čl. 203 až 209/ a to článku XVII bod 3 vyplýva, že členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo družstva písomnou pozvánkou, v ktorej musí byť uvedený navrhovaný program a to najmenej desať dní pred konaním členskej schôdze.

15. Rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 16Cb/39/2013 zo dňa 16.05.2016 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 07.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2017 tunajší súd na základe žaloby žalobcu P. Z. K. určil, že uznesenie náhradnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 3.5.2013 je neplatné.

16. Zo zoznamu členov - prevzatie pozvánky na členskú schôdzu družstva, ktorá sa uskutočnila 06. mája 2016 nevyplýva, že by žalobcovi bola doručená pozvánka na takúto členskú schôdzu, nakoľko jeho meno ako aj dátum doručenia pozvánky takýto zoznam neobsahuje. Zároveň ani z podacieho hárku /čl. 333/ nevyplýva, že by žalobcovi bola doručená takáto pozvánka.

17. Z prezenčnej listiny z riadnej výročnej členskej schôdze zo dňa 6.5.2016 nevyplýva, že by bol žalobca prítomný na takejto členskej schôdzi.

18. Zo Stanov žalovaného a to ich úplného znenia v znení zmien schválených na členskej schôdzi žalovaného zo dňa 6.5.2011 a to z článku to článku XVII bod 3 vyplýva, že členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo družstva písomnou pozvánkou, v ktorej musí byť uvedený navrhovaný program a to najmenej desať dní pred konaním členskej schôdze.

19. Zo zoznamu členov /čl. 79 až 102/ súd zistil, že žalobca mal základný členský vklad u žalovaného vo výške 995,82 Eur /30.000 Sk/.

20. Z výpisu Obchodného registra žalovaného /čl. 310/ je zrejmé, že ku dňu konania členskej schôdzi zo dňa 06.05.2016 boli členmi predstavenstva P. B. U., A. C., C. K. E., C. Z., A. K., P. S. K., B. R..

21. Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

22. Podľa § 242 Obchodného zákonníka, na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

23. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24. Ustanovenie § 242 Obchodného zákonníka umožňuje členovi družstva podať návrh na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze pre rozpor s právnymi predpismi alebo stanovami. Takýto návrh môže podať jednak člen družstva, ktorý bol na členskej schôdzi prítomný a požiadal o zaprotokolovanie námietky, a to do jedného mesiaca odo dňa, keď na členskej schôdzi požiadal o zaprotokolovanie ako aj člen družstva, ktorý nebol na členskej schôdzi prítomný, ktorý však do jedného mesiaca od

jej konania oznámil námietku predstavenstvu, pričom od tohto oznámenia mu potom následne plynie ďalšia jednomesačná lehota na podanie návrhu súdu. Obe mesačné lehoty majú charakter prekluzívnych lehôt, pričom žiadosť o zaprotokolovanie námietky predstavenstvu je podmienkou zachovania nároku. Zároveň súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Obdo/64/2014 zo dňa 19.08.2015 : „Pre posúdenie účinnosti doručovania námietok predstavenstvu družstva je rozhodujúce, aby tieto člen družstva oznámil družstvu v lehote uvedenej v ustanovení § 242 ObZ, pretože družstvo je subjektom práva. Návrh na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze je podaný včas, ak námietka člena družstva bola doručená v zákonnej lehote družstvu.“.

25. Súd najskôr skúmal v predmetnom spore či žalobca podal žalobný návrh v zmysle § 242 Obchodného zákonníka včas a to v prekluzívnej lehote po splnení všetkých zákonných podmienok. Súd považoval s prihliadnutím na vykonané dokazovanie za nesporné, že žalobca svoju námietku oznámil predstavenstvu žalovaného do 1 mesiaca od konania schôdze zo dňa 06.05.2016, pretože je zrejmé, že takáto námietka bola doručená žalovanému a tým aj predstavenstvu družstva dňa 25.05.2016 /čl. 8/. Okrem toho takúto skutočnosť žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval a nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval opak takejto skutočnosti. Následne žalobca doručil súdu dňa 22.06.2016 žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti uznesenia členskej schôdzy, a preto je zrejmé, že žalobu podal do 1 mesiaca od oznámenia námietky predstavenstvu žalobu a to v súlade so zákonom.

26. Právo podať žalobu o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdzy družstva, vyplýva členovi družstva priamo zo zákona § 242 Obchodného zákonníka, a preto tu podľa názoru súdu nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na takomto určení a to s poukazom na ustanovenie § 137 písm. d/ CSP. Zároveň pokiaľ ide o skutočnosť, na ktorú poukazuje právny zástupca žalovaného a to, že žalobca mal len jeden hlas a týmto nemohol ovplyvniť rozhodnutie členskej schôdzy, tak súd sa s takýmto argumentom nestotožňuje, pretože ustanovenie § 242 Obchodného zákonníka nezakotvuje ako podmienku podania žaloby o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdzy, aby člen družstva, ktorý podáva takúto žalobu mal určité kvórum hlasov. Išlo by tak o neprípustné rozširovanie zákonných podmienok uvedených v kogentnom ustanovení Obchodného zákonníka a to v § 242. V spore potom súd posúdil neplatnosť napadnutého uznesenia na základe dôvodov na ktoré poukazuje žalobca a to, že mu nebola riadne doručená pozvánka na členskú schôdzu podľa čl. XVII ods. 3 stanov žalovaného v spojení s § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka a to najmenej 10 dní pred konaním členskej schôdzy. Žalovaný počas konania nepoprel žalobcom tvrdenu skutočnosť o tom, že žalobcovi nebola doručená takáto pozvánka v zmysle stanov, pričom z predložených listinných dôkazov nevyplýva doručenie takejto pozvánky žalobcovi. Z vyššie uvedených dôvodov tak došlo k porušeniu stanov žalovaného pri zvolávaní členskej schôdzy družstva, a preto členská schôdza nebola riadne zvolaná podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka nakoľko žalobcovi v zmysle stanov nebola riadne doručená písomná pozvánka na členskú schôdzu žalovaného konanú dňa 06.05.2016. Z uvedených dôvodov tak sú splnené podmienky, aby súd určil, že uznesenie z členskej schôdzy žalovaného konanej dňa 06.05.2016 je neplatné, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Pokiaľ právny zástupca žalovaného poukazoval na skutočnosť, že nemá žiadny právny význam, aby súd určil neplatnosť takéhoto uznesenia členskej schôdzy, pretože v auguste 2016 boli prijaté rovnaké uznesenia ako na členskej schôdzy zo dňa 06.05.2016 tak súd sa s takýmto tvrdením nestotožňuje a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.10.2016, sp. zn. 2Obdo/47/2015: „Na uznesenia prijaté na členskej schôdzy družstva je potrebné hľadieť ako na platné až do vyslovenia rozhodnutia o ich neplatnosti súdom.“. Z citovaného rozhodnutia tak vyplýva, že až do právoplatného rozhodnutia súdu o určení neplatnosti uznesenia členskej schôdzy je potrebné považovať takéto uznesenie za platné, a preto aj v prípade nahradenia uznesenia členskej schôdzy zo dňa 06.05.2016 iným uznesením, ktoré bolo prijaté neskôr /v auguste 2016/ by zostalo takéto uznesenie členskej schôdzy prijaté v máji 2016 platné a to až do okamihu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo vyhlásené za neplatné.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov proti žalovanému vo výške 100%.

28. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že rozsudok vyhlásila zákonná sudkyňa Mgr. Viera Kováčová, tak predseda Okresného súdu Levice opatrením č. 3 zo dňa 17.02.2020 poveril písomným vyhotovením ako aj podpísaním tohto rozsudku sudcu Mgr. Daniela Konerackého, a to z dôvodu práceneschopnosti pôvodne zákonnej sudkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).