

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200444  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200444.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Mesto Lučenec so sídlom Novohradská 1, 984 01 Lučenec, IČO: 316 181, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, so sídlom P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec proti žalovaným: 1/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. K./XX, XXX XX N., toho času bytom T. 8, XXX XX N. a 2/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. K./XX, XXX XX N., o zaplatenie 702,25 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 702,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 137,76 Eur od 01.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 203,48 Eur od 01.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 203,48 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 157,53 Eur od 01.05.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením žalovanou 2/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu č.k. 10Csp/8/2019-44 zo dňa 13.02.2019, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného 1/.

II. Žalobca m á voči žalovanému 1/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že plnením žalovanou 2/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu č.k. 10Csp/8/2019-44 zo dňa 13.02.2019, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného 1/.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.01.2019 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia istiny 702,25 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe mandátnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou SPOOL a.s., IČO: 31 586 392, so sídlom 984 01 Lučenec, Dr. Herza 32 v znení jej dodatkov č. 1 až 4 upravila spoločnosť SPOOL a.s. nájomnou zmluvou zo dňa 15.12.2014 nájomný vzťah týkajúci sa bytu č. X bytového domu na adrese N., C. K. č. XX so žalovanými 1/ a 2/. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to do 14.12.2015. Neskoršími dodatkami k nájomnej zmluve bol tento spoločný nájom bytu žalovaných 1/ a 2/ predĺžený až do 30.09.2016. Nájomný pomer so žalovanými 1/ a 2/ skončil uplynutím doby nájmu (dňa 30.09.2016). Žalovaní 1/ a 2/ však povinnosť vypratať byt v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy a zákona nespĺnili, predmetný byt ku dňu skončenia nájmu neodovzdali a naďalej ho užívali až do dňa 24.05.2017, kedy došlo k protokolárnemu odovzdaniu bytu. Žalovaní 1/ a 2/ napriek skončeniu nájomného vzťahu byt naďalej užívali bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

1.1. Bezdôvodné obohatenie žalovaných 1/ a 2/ spočívalo v tom, že sa majetok žalovaných 1/ a 2/ - obohatených nezmenil, hoci by inak k tomu došlo, keby obohatení plnili za normálneho priebehu veci svoju právnu povinnosť (užívaním cudzej veci, bytu č. X, bez úhrady došlo na strane žalovaných 1/ a 2/ k

ušetreniu majetkových hodnôt, čo by za normálneho priebehu vecí, keby sa užívanie vecí zakladalo napr. na nájomnej zmluve, nenastalo). Keďže žalovaní 1/ a 2/ predmetný byt užívali bez právneho dôvodu, na cudzom majetku sa žalovaní 1/ a 2/ obohatili tým, že neuhradili úhrady za užívanie bytu ani služby spojené s jeho užívaním (za dodávku tepla a teplej úžitkovej vody, za dodávku vody, za odvádzanie splaškových a odpadových vôd, osvetlenie spoločných priestorov, za odvoz odpadu a pod.). Žalovaní 1/ a 2/ užívaním bytu č. X v N., C. K. č. XX bez úhrad ušetrili majetkové hodnoty, ktoré činia za obdobie od 02/2017 do 05/2017 sumu istiny vo výške 702,25 Eur, ako vyplýva z rozpisu dlžnej čiastky, ktorý tvorí prílohu žaloby.

1.2. Žalobca od žalovaných 1/ a 2/ žiada aj zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Žalovaní 1/ a 2/ uvedenú pohľadávku ani jej príslušenstvo doteraz neuhradili, a to ani napriek výzvam.

1.3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - mandátnu zmluvu zo dňa 01.02.2010 a dodatky č. 1 až 4 mandátnej zmluvy, nájomnú zmluvu zo dňa 15.12.2014 a dodatky č. 1 a 2 k nájomnej zmluve, zápisnicu o prevzatí a odovzdaní bytu, rozpis dlžnej čiastky za obdobie 02/2017 - 05/2017, evidenčný list pre výpočet úhrady za užívanie bytu, upomienku zo dňa 07.09.2018, fotokópiu doručky, podací hárok.

2. Tunajší súd vydal dňa 13.02.2019 platobný rozkaz č.k. 10Csp/8/2019-44, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 702,25 Eur s príslušenstvom a trovy konania alebo aby v tej istote podali odpor na tomto súde.

3. Písomným podaním zo dňa 27.03.2019, doručeným súdu dňa 29.03.2019, podal žalovaný 1/ Y. F. proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedol, že nájomná zmluva na byt bola uzavretá na dobu určitú, do 14.12.2015. Neskoršími dodatkami k nájomnej zmluve bol tento spoločný nájom bytu predĺžený do 30.09.2016. Pre nezhody v manželstve sa žalovaní 1/ a 2/ rozhodli nájomnú zmluvu nepredĺžovať a ukončiť manželstvo rozvodom. Z bytu sa žalovaný 1/ začiatkom septembra 2016 odsťahoval k rodičom. V byte zostala bývať len manželka R. F.. Keďže nájomná zmluva bola platná len do 30.09.2016, bol žalovaný 1/ protokolárne odovzdať byt správcovi SPOOL a.s., Lučenec len sám, lebo jeho manželka R. F. (rozviedli sa v marci 2017) túto povinnosť ignorovala a na SPOOL a.s. Lučenec sa nedostavila. Nereagovala ani na viaceré výzvy spoločnosti SPOOL a.s. Lučenec na odovzдание bytu, čo môžu dosvedčiť aj pracovníci spoločnosti SPOOL a.s. Lučenec, čím byt zadržovala, hoci v ňom už nebývala. Z uvedených dôvodov považuje žalovaný 1/ platobný rozkaz o zaplatenie 702,25 Eur s príslušenstvom a tiež trovy konania vo výške 21,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 146,29 Eur voči svojej osobe za neopodstatnený v celom rozsahu, lebo nezapríčinil zadržavanie bytu a následné odovzдание po skončení nájomnej zmluvy. Preto žiadal, aby súd zrušil platobný rozkaz č.k. 10Csp/8/2019-44 voči jeho osobe v plnej výške.

3.1. K odporu proti platobnému rozkazu žalovaný 1/ pripojil listinné dôkazy - vysporiadanie finančnej zábezpeky zo dňa 20.06.2017, žiadosť o vrátenie a započítanie finančnej zábezpeky zo dňa 30.09.2016, čestné vyhlásenie zo dňa 27.03.2019.

4. V dôsledku podaného odporu súd uznesením č.k. 10Csp/8/2019-77 zo dňa 11.06.2019 platobný rozkaz voči žalovanému 1/ Y. F. zrušil. Žalovaná 2/ R. F. odpor proti platobnému rozkazu nepodala, voči žalovanej 2/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 01.06.2019, čím bolo voči žalovanej 2/ konanie právoplatne skončené.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného 1/ proti platobnému rozkazu zo dňa 25.06.2019 poprel tvrdenia žalovaného 1/ uvedené v odpore proti platobnému rozkazu a uviedol, že žalovaní 1/ a 2/ spoločne užívali byt č. X bytového domu na adrese N., C. K. č. XX bez právneho dôvodu až do dňa 24.05.2017, kedy tak žalovaný 1/, ako aj žalovaná 2/ predmetný byt spoločne odovzdali spoločnosti SPOOL a.s., ako vyplýva z obsahu Zápisnice o prevzatí a odovzdaní bytu (na zápisnici sa nachádzajú podpisy oboch žalovaných). Za dobu, po ktorú žalovaní 1/ a 2/ spoločne užívali predmetný byt, je potrebné považovať dobu až do jeho odovzdania spoločnosti SPOOL a.s., keďže do tohto okamihu ho mali ako vec u seba. Na podporu tvrdenia, že žalovaní 1/ a 2/ užívali predmetný byt spoločne až do dňa 24.05.2017 žalobca uviedol, že k vysporiadaniu finančnej zábezpeky uhradenej žalovanými 1/ a 2/ zmysle dohody o poskytnutí finančnej zábezpeky zo dňa 15.12.2014 došlo až po dátume 24.05.2017, t.j. až po dni odovzdania bytu, tak ako to vyplýva z obsahu listiny Vysporiadanie finančnej zábezpeky

zo dňa 20.06.2017, ktorá tvorí prílohu odporu žalovaného 1/ zo dňa 27.03.2019. Vzhľadom na uvedené žalobca považoval tvrdenia žalovaného 1/ v odpore za nepreukázané a navrhol, aby súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel aj voči žalovanému 1/, uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi celú dlžnú sumu spolu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne so žalovanou 2/ a zaviazal žalovaného 1/ na povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

6. Žalovaný 1/ Y. F. vo vyjadrení zo dňa 24.09.2019 k vyjadreniu žalobcu uviedol, že nájomný vzťah voči jeho osobe zanikol uplynutím doby dňa 30.06.2016. Začiatkom septembra 2016 sa pre nezhody v manželstve odsťahoval zo spoločnej domácnosti z bytu č.X bytového domu na adrese N., C. K. č. XX k rodičom na ul. T. č. X, N.. V byte zostala bývať len jeho manželka. Keďže nájomná zmluva bola platná len do 30.09.2016, bol žalovaný 1/ byt protokolárne odovzdať správcovi SPOOL a.s. Lučenec len sám, lebo pani F. túto povinnosť ignorovala, hoci ani ona nemala záujem o predĺženie nájomnej zmluvy, aj keď tam zostala naďalej bývať. Pri protokolárnom odovzdaní bytu dal žalovaný 1/ súhlas aj na započítanie finančnej zábezpeky v čiastke 390,- Eur v prospech nedoplatku na nájomnom. Uvedená zábezpeka vo výške 390,- Eur bola použitá na úhradu omeškanej platby za obdobie 10,11/2016, pretože pani F., hoci byt užívala, nájomné neplatila. Pani F. nereagovala ani na viaceré výzvy správcu bytu SPOOL a.s. Lučenec na fyzické odovzдание bytu, hoci žalovaný 1/ sa k bytu dostavil aj s pracovníkmi SPOOL a.s. Všetky výzvy ignorovala. Tieto skutočnosti môžu dosvedčiť aj pracovníci SPOOL a.s. Žalovaný 1/ nesúhlasí s tvrdením JUDr. Róberta Gombalu, advokáta žalobcu, že spoločne užíval byt až do jeho odovzdania správcovi SPOOL a.s. Lučenec, keďže v ňom fyzicky nebýval a na všetky výzvy zo strany SPOOL a.s. reagoval a spolupracoval. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd považoval rozhodnutie č.k. 10Csp/8/2019-44 zo dňa 13.2.2019 - zrušenie platobného rozkazu voči jeho osobe ako žalovanému 1/ za právoplatné, pretože nezapríčinil zadržovanie bytu a následné odovzдание bytu po skončení nájomnej zmluvy.

7. Vo veci sa dňa 05.11.2019 uskutočnilo súdne pojednávanie. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu trval na podanej žalobe v plnom rozsahu, ako aj na skutkových a právnych dôvodoch v nej uvedených a na obsahu vyjadrenia k podanému odporu žalovaného 1/ proti platobnému rozkazu. Žalobca sa vo vzťahu k žalovanému 1/, ale aj k žalovanej 2/ domáha nároku z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré na strane žalovaných 1/ a 2/ spočívalo v tom, že užívali byt S. na adrese C. K. č. XX po uplynutí doby nájmu, ktorá skončila 30.09.2016, užívali ho bez právneho dôvodu, nakoľko k odovzdaniu predmetného bytu došlo až dňa 24.05.2017. Dovtedy, kým nedošlo k protokolárnemu odovzdaniu bytu, nemohol žalobca predmetným bytom disponovať a prenajať ho iným osobám. Žalovaní 1/ a 2/ užívali byt bez právneho dôvodu, teda sa užívaním bytu obohatili, keď neuhradili náklady spojené s užívaním bytu v období vymedzenom v žalobe. Žalobca sa v tomto spore svojou žalobou domáha od žalovaných 1/ a 2/ zaplata sumy 702,25 Eur, ktorá predstavuje úhradu za užívanie bez právneho titulu za obdobie mesiacov február 2017 až máj 2017, teda konkrétne do dňa 24.05.2017. Nakoľko žalovaní 1/ a 2/ túto dlžnú sumu neuhradili, žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania, nakoľko žalovaní sú stále v omeškani. Pre prípad úspechu v spore si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania a navrhol, aby súd žalovaného 1/ zaviazal na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a uložil mu povinnosť zaplatiť istinu 702,25 Eur spolu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne so žalovanou 2/. Výpočet sumy 702,25 Eur ozrejml žalobca tak, že voči predpisu 203,48 Eur za mesiac február 2017 bola započítaná suma 69,41 Eur, čo bol preplatok za rok 2017, preto za mesiac február 2017 je vypočítaný celkový nedoplatok vo výške 137,76 Eur. Pokiaľ ide o nedoplatok za mesiac máj 2017 vo výške 157,53 Eur, to je alikvotná čiastka predpisu za obdobie od 01.05. do 24.05.2017, teda alikvotná časť zo sumy predpisu 203,48 Eur. Kaucia vo výške 390,- Eur bola použitá na úhradu nákladov za mesiace október a november 2016, o čom svedčí list označený ako Vysporiadanie finančnej zábezpeky zo dňa 20.06.2017.

8. Žalovaný 1/ Y. F. na súdnom pojednávaní uviedol, že si nie je vedomý, že by nejakým spôsobom pochybil a prečo by mal zodpovedať za darebáctvo jeho vtedy ešte manželky, ktorá sa zatajovala a nesplnila si svoju povinnosť odovzdať byt. Nevie, prečo by mal platiť sumu 702,25 Eur. Urobil všetky kroky, vynaložil všetko úsilie, aby došlo k odovzdaniu bytu spoločnosti SPOOL. Viac nemohol urobiť. Stojí si za tým, čo uviedol v odpore proti platobnému rozkazu. Žalovaný 1/ z bytu odišiel, v septembri 2016 byt odovzdal spoločnosti SPOOL. Bývalá manželka v byte zostala bývať, koľko a dokedy tam bývala žalovaný 1/ nevedel uviesť. Keď sa manželka z bytu odsťahovala, nič neriešila vo vzťahu k spoločnosti SPOOL. Jemu zo SPOOL-u volali, prečo byt neodovzdali. Manželka sa však zatajovala, nedvíhala telefón, nereagovala na výzvy, dokonca ju hľadali aj na jej adrese pobytu. Odovzдание bytu bolo dohodnuté dvakrát. Prvýkrát sa dostavili s pani V. zo SPOOL-u pred byt, ale odovzдание nebolo

úspešné. Druhýkrát už zobral žalovaný 1/ pani V. do auta, išli spolu do bytu, on sa dohodol s manželkou, keďže ona do bytu neprišla, dala mu kľúč a žalovaný 1/ byt SPOOL-u odovzdal. Keď žalovaný 1/ opustil byt, zostala v ňom bývať manželka, kľúč od bytu dal manželke a on kľúče nemal. Je pravdou, že do 24.05.2017 byt nebol odovzdaný. Či ho skutočne manželka dovtedy aj užívala, nevedel uviesť, pretože sa zatajovala, odsťahovala sa, neskôr voči SPOOL-u nič neriešila. Žalovaný 1/ poukázal na dokument (č.l. 57 spisu), z ktorého vyplýva, že 30.09.2016 bol byt protokolárne odovzdaný správcovi, poznamenal však, že na uvedenom dokumente sa nachádza len jeho podpis.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou, odporom proti platobnému rozkazu, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 15.12.2014 (č.l. 15 - 17 spisu) uzavretej medzi správcom SPOOL a.s., Lučenec ako prenajímateľom a nájomcami Y. F., nar. XX.XX.XXXX a R. F., nar. XX.XX.XXXX prenajímateľ prenechal nájomcom byt určený na bývanie pozostávajúci z troch izieb a príslušenstva v N., Rúbanisko K. č. XX, prízemie, č. X, ktorého vlastníkom je Mesto Lučenec. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 15.12.2014 do 14.12.2015. Nájomná zmluva nadobudla platnosť dňa 15.12.2014.

11. Z dodatku č. 1 k nájomnej zmluve (č.l. 18 spisu) je zrejmé, že nájom sa predlžuje do 31.03.2016.

12. Z dodatku č. 2 k nájomnej zmluve (č.l. 19 spisu) je zrejmé, že nájom sa predlžuje do 30.09.2016.

13. Zo zápisnice o prevzatí bytu (č.l. 20 spisu) vyplýva, že nájomníci odovzdali byt a jeho vybavenie a zariadenie v stave zodpovedajúcom stavu pri prevzatí, bez závad dňa 24.05.2017. Zápisnica je opatrená podpismi oboch nájomníkov s tým, že ich nová adresa je T., N..

14. Z rozpisu dlžnej čiastky za obdobie 5/2017 (č.l. 21 spisu) je zrejmé, že nedoplatok je vo výške 702,25 Eur

15. Z evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu (č.l. 22 spisu) je zrejmé, že celková mesačná úhrada za užívanie bytu od 01.03.2017 predstavuje sumu 203,48 Eur. Ako spolubývajúci je na evidenčnom liste uvedená dcéra žalovaných 1/ a 2/ F. F..

16. Písomným podaním zo dňa 07.09.2018 (č.l. 23 spisu) označeným ako „Upomienka“ správca žalobcu SPOOL a.s. upozornil žalovaných 1/ a 2/ na nevyrovnaný stav účtu zálohových platieb ku dňu 31.07.2018. Celkový dlh predstavoval sumu 1.106,76 Eur (dlh na mesačných preddavkoch a vyúčtovaní služieb 702,25 Eur, poplatok z omeškaniu ku dňu 07.09.2018 401,60 Eur, poštovné 1,25 Eur, poplatok za upomienku 1,66 Eur) a požiadal ich o zaplatenie dlhu do 7 dní od doručenia upomienky.

17. Listom zo dňa 30.09.2016 označeným ako „Žiadosť o vrátenie a započítanie finančnej zábezpeky“ (č.l. 57 spisu) požiadal žalovaný 1/ Y. F. o započítanie finančnej zábezpeky v čiastke 390,- Eur, ktorú zaplatili dňa 15.12.2014 pri prevzatí kľúčov od bytu č. X nachádzajúceho sa na C. K./XX, N. v prospech nedoplatku na mesačnom predpise nájomného a služieb. V liste sa tiež uvádza, že dňa 30.09.2016 byt protokolárne odovzdali. List je opatrený len podpisom žalovaného 1/. Na predmetnom liste je poznámka „byt neodovzdali, počkať“ a zároveň informácia, že byt bol odovzdaný až dňa 24.05.2017.

18. Listom zo dňa 20.06.2017 „Vysporiadanie finančnej zábezpeky“ (č.l. 56 spisu) správca SPOOL a.s., Lučenec oznámil žalovaným 1/ a 2/, že finančná zábezpeka vo výške 390,- Eur bola použitá na čiastočnú úhradu omeškanej zálohovej platby za obdobie 10, 11/2016.

19. V čestnom vyhlásení zo dňa 27.03.2019 (č.l. 58 spisu) rodičia žalovaného 1/ M. F. a U. F. vyhlásili, že ich syn Y. F. býva od septembra 2XX6 s nimi v spoločnej domácnosti na adrese T. X, XXX 01 N..

20. Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

21. Podľa § 664 OZ, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

22. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

23. Podľa § 676 ods. 1 OZ, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

24. Podľa § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

25. Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

26. Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

27. Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

28. Podľa § 710 ods. 2 OZ, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

29. Podľa § 712a ods. 9 OZ, pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu. Osobitný zákon môže ustanoviť, kedy aj v týchto prípadoch má nájomca právo na bytovú náhradu.

30. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

31. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

33. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

34. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

35. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov.

36. Podľa § 76 CSP, samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

37. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Predpokladom vzniku právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia je na jednej strane existencia právnej povinnosti (zákonnej alebo zmluvnej) na plnenie u toho, za koho sa plnilo, a na druhej strane neexistencia takejto povinnosti u toho, kto v skutočnosti plnil. Za obohateného treba považovať toho, za koho sa plnilo, nie toho, komu sa plnenie poskytlo. Rozsah vydania bezdôvodného obohatenia je vymedzený v ustanovení § 458 OZ, podľa ktorého sa musí vydať všetko, čo bolo bezdôvodným obohatením nadobudnuté. K všeobecným predpokladom vzniku záväzkov z bezdôvodného obohatenia patrí predovšetkým skutočnosť, že došlo k získaniu určitého majetkového prospechu obohatenia na strane neoprávneného nadobúdateľa. V majetkovej sfére obohateného sa prejaví buď vo zväčšení jeho majetku, alebo v tom, že nedôjde k zmenšeniu majetku obohateného, hoci sa tak po práve malo stať a v majetkovej sfére bezdôvodne plniaceho musí dôjsť k zmenšeniu jeho majetku, teda k plneniu. Nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu je povinný platiť nájomca (v tomto prípade žalovaní). Bezdôvodné obohatenie žalovaných vzniklo na úkor vlastníka bytu tým, že žalovaní po ukončení nájomnej zmluvy naďalej bez právneho dôvodu užívali jeho majetok bez platenia úhrady za užívanie bytu a služby spojené s jeho užívaním. Žalovaní sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili tým, že neposkytovali plnenie za užívanie bytu.

41. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že nájomný vzťah medzi stranami sporu bol dojednaný na určitý čas a zanikol uplynutím tohto času, t.j. dňom 30.09.2016. Žalovaní 1/ a 2/ mali následne povinnosť predmetný byt vrátiť žalobcovi. Žalovaní však byt č. X na adrese C. K./XX v N. naďalej užívali bez právneho dôvodu. K jeho protokolárnemu odovzdaniu zo strany žalovaných 1/ a 2/ došlo až dňa 24.05.2017. Až týmto dňom žalobca opäť získal možnosť byt užívať, disponovať ním a opäť ho prenajať.

42. Žalovaní v období mesiacov február až máj 2017 za predmetný byt žalobcovi neuhradili úhrady za užívanie bytu ani za služby spojené s jeho užívaním (za dodávku tepla a teplej úžitkovej vody, za dodávku vody, za odvádzanie splaškových a odpadových vôd, osvetlenie spoločných priestorov, za odvoz odpadu a pod.). Mesačný predpis úhrad za užívanie bytu od 01.03.2017 predstavoval sumu 203,48 Eur. Dĺžnú sumu 702,25 Eur žalobca špecifikoval nasledovne: 02/2017 - nedoplatok 137,76 Eur, 03/2017 - nedoplatok 203,48 Eur, 04/2017 - nedoplatok 203,48 Eur, 05/2017 - nedoplatok 157,53 Eur. Nedoplatok za mesiac máj 2017 vo výške 157,53 Eur predstavoval alikvótnu čiastku predpisu za obdobie 01.05.2017 - 24.05.2017, teda alikvótnu časť zo sumy predpisu 203,48 Eur. Kaucia vo výške 390,- Eur bola použitá na úhradu nákladov za mesiace október a november 2016, o čom svedčí list spoločnosti SPOOL a.s., Lučenec „Vysporiadanie finančnej zábezpeky zo dňa 20.06.2017“. Voči spôsobu výpočtu uplatnenej pohľadávky zo strany žalobcu, resp. správnosti jej výpočtu nenamietal ani žalovaný 1/. Ten spochybňoval nárok žalobcu voči jeho osobe ako taký s odôvodnením, že on sa z bytu odsťahoval už v mesiaci september 2016, dňa 30.09.2016 sa sám snažil o odovzdanie bytu správcovi, avšak jeho manželka (žalovaná 2/) byt fakticky, resp. formálne užívala byt až do 24.05.2017, kedy došlo k jeho protokolárnemu odovzdaniu správcovi bytového domu. Keďže sa však jednalo o spoločný solidárny záväzok oboch žalovaných, po zániku spoločného nájmu bytu mali žalovaní aj povinnosť byt spoločne odovzdať. Odovzdanie bytu len zo strany jedného zo žalovaných nemožno považovať za jeho účinné odovzdanie.

43. Súd má za to, že v prípade žalovaných 1/ a 2/ ako dlžníkov ide o samostatné procesné spoločenstvo podľa § 76 CSP (nakoľko žalobca si voči žalovaným 1/ a 2/ uplatňuje svoj nárok titulom bezdôvodného obohatenia, nie spoločného nájmu bytu manželmi, keďže nájomný vzťah zanikol uplynutím doby dňa 30.09.2016). Včasný odpor proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením podal len žalovaný 1/, v dôsledku čoho súd platobný rozkaz voči žalovanému 1/ zrušil. Vo vzťahu k žalovanej 2/ R. F. nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 01.06.2019.

44. Vzhľadom na solidárny charakter záväzku je žalobca oprávnený požadovať plnenie celého dlhu od ktoréhokoľvek z dlžníkov s tým, že ak dlh splatí jeden dlžník (žalovaný), zanikne tým v rozsahu plnenia aj povinnosť druhého dlžníka. Výrok rozsudku zároveň zohľadňuje skutočnosť, že sa jedná o spoločný záväzok a obaja žalovaní sú zaviazaní na jeho splnenie spoločne a nerozdielne a zároveň skutočnosť, že v konaní nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz č.k. 10Csp/8/2019-44 zo dňa 13.02.2019, podľa ktorého je žalovaná 2/ povinná platiť žalobcovi rovnaký predmet konania.

45. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 702,25 Eur aj voči žalovanému 1/.

46. Žalovaný 1/ je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, nakoľko ani po písomnej upomienke na úhradu dlžnej sumy si svoju povinnosť nesplnil, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne tak, ako si ho žalobca uplatnil.

47. Záverom súd pre úplnosť poznamenáva, že ak má viac dlžníkov tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov (§ 511 ods. 1 a 3 OZ).

48. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod, pričom žalovaný 1/ nepožiadaval o dlhšiu lehotu ani o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má aj voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).