

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201091  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419201091.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Matra, n.o., so sídlom v Martine, Šoltésovej 105/23, IČO: 37977733, zastúpeného JUDr. Luciou Čillovou, advokátkou so sídlom v Turčianskych Tepliciach, 29. augusta 474/23, proti žalovanému: V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., o zaplatenie 624,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalobca **má voči žalovanému nárok** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.08.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 624,19 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 624,19 eur počnúc od 01.07.2019 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.
2. Súd podľa žaloby vydal platobný rozkaz dňa 09.09.2019, č.k. 6C/23/2019-34, proti ktorému žalovaný podal na tunajší súd dňa 03.10.2019 odpor, ktorý odôvodnil tým, že návrh žalobcu je nedôvodný, pretože žalobca vo svojom návrhu uvádza, že spolu uzavreli zmluvu na výkon správy v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V § 8a ods. 1 tohto zákona sa uvádza, že vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Takúto zmluvu však neuzatvorili.
3. Uznesením zo dňa 15.10.2019, č.k. 6C/23/2019-39 súd, v dôsledku podaného odporu, zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 09.09.2019.
4. Následne žalobca, podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2019, zobral žalobu späť. K späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, pričom žalobca ho odôvodnil tým, že žalovaný po začatí konania uhradil žalovanú istinu s príslušenstvom. V dôsledku tejto skutočnosti žalobca požaduje náhradu trov konania - zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby.
5. Žalobca k späťvzatiu pripojil listinu označenú ako „Sumárna analýza platieb za obdobie od 01.01.2019 do 30.10.2019“, z ktorej vyplýva, že žalovaný žalobcovi dňa 09.10.2019 uhradil sumu 1.600,- eur, keď k 30.09.2019 žalobca voči žalovanému vykazoval nedoplatok v sume 1.099,31 eur a k 31.10.2019 už preplatok v sume 362,18 eur.
6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu

podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovaného s týmto späťvzatím, pretože nejde o spor, na ktorý by sa vzťahovalo ust. § 146 ods. 2 CSP a k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinił žalovaný, pretože žalobca zbral žalobu späť z dôvodu, že žalovaný mu sporný nárok zaplatil až po podaní žaloby. Právo na náhradu trov konania tak vzniklo výlučne žalobcovi, keď súčasne súd nezistil žiadne dôvody na aplikáciu ust. § 257 CSP. Súd preto žalobcovi voči žalovanému priznal právo na plnú náhradu trov konania, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po (a v prípade) právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

10. O vrátení kráteného súdneho poplatku s poukazom na ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien (ďalej len ako „zákon o SÚP“) rozhodne vyšší súdny úradník, nakoľko podľa prvej a druhej vety ust. § 14 ods. 4 zákona o SÚP v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania, sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).