

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614200599
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1614200599.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. námestie XXXX/X., K., zast. advokátom Mgr. Ing. Vladimírom Haukvitzom, AK so sídlom Lachova 11, Bratislava proti žalovaným: 1. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, J., 2. K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, J. o zaplatenie 1.475,12 Eur a o zaplatenie 899,03 Eur s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaným v 1. a 2. rade súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 20.05.2013 doručenu súdu dňa 21.01.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by žalované v 1. a 2. rade boli zaviazané zaplatiť mu sumu 1.475,12 Eur s úrokom z omeškania od 19.04.2013 do zaplatenia. Žalobca túto svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou v 2. rade boli manželia, ich manželstvo však bolo rozvedené rozsudkom OS Bratislava IV. č.k. 9C/45/2007 zo dňa 10.04.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2007. Žalobca uviedol, že počas rozvodového konania sa z adresy trvalého pobytu žalovaných odsťahoval a bývam v ubytovni spoločnosti Volkswagen, a.s. na Saratovskej ulici 26 v Bratislave. Neskôr požiadal Slovenskú poštu preposielanie zásielok na túto svoju adresu pobytu.

2. Žalobca ďalej uvádzal, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s. (ďalej len SPP, a.s.) Bratislava vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX nedoplatok v sume 905,33 Eur za spotrebu zemného plynu na odbernom mieste Železničiarska 13, Zohor za obdobie od 19.10.2007 do 17.03.2008, kedy jeho manželstvo so žalovanou v 2. rade už bolo rozvedené. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX jemu doručená nebola a o nedoplatku sa dozvedel až z doručenej upomienky. Požiadal žalovanú v 2. rade o zaplatenie dlžnej sumy o ktorej sa dozvedel na základe upomienky SPP, a.s..

3. Žalované v 1. a 2. rade napriek tomu, že zemný plyn využívali oni nedoplatok nezaplatili. SPP, a.s. z dôvodu, že pohľadávka nebola zaplatená požiadal o vydanie platobného rozkazu a OS Malacky vydal pod sp. zn. 16Ro/960/2010 platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2011. Žalobca opäť požiadal žalované o zaplatenie dlžnej sumy.

4. Žalované však povinnosť uloženú súdom nespĺnili a nedoplatok za odber zemného plynu napriek jeho urgencii nezaplatili. SPP, a.s. preto podal návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžnej sumy. Žalobca nakoniec zaplatil v exekučnom konaní sumu 1.475,12 Eur. Žalobcu svoju žalobu právne odôvodnil poukazom na ustanovenia o náhrade škody a bezdôvodnom obohatení.

5. Žalobca ďalšou žalobou, pôvodne vedenou na OS Malacky pod sp. zn. 5C/172/2014 (predtým 16Ro/59/2014) sa domáhal proti žalovaným zaplata sumy 899,03 Eur s príslušenstvom. Túto žalobu žalobca odôvodnil tým, že počas trvania manželstva so žalovanou v 2. rade si zobral úver vo VÚB, a.s. č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2014 na stavebné úpravy rodinného domu a nákup zariadenia do spoločnej domácnosti. Aj v tomto prípade žalobca poukázal na to, že jeho manželstvo so žalovanou v 2. rade bolo rozvedené, keď rozsudok OS Bratislava IV. sp. zn. 9C/45/2007 nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2007.

6. Žalobca uvádzal, že stavebné úpravy a zariadenie domácnosti zostanú vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade a preto aj prestal uhrádzať splátky poskytnutého úveru.

7. VÚB, a.s. nesplatený zostatok úveru a jeho príslušenstvo postúpilo spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava. Táto spoločnosť požiadala súd o vydanie platobného rozkazu, ktorý bol Okresným súdom v Malackách vydaný pod sp. zn. 5C/9/2011 zo dňa 23.05.2011 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2011. Aj potom požiadal osobne žalované v 1. a 2. rade o zaplata sumy, čo však neurobili.

8. Oprávnený preto podal návrh na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu na vykonanie exekúcie na vymozenie dlžnej sumy a trov konania podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalobca tak zaplatil celkovo sumu 899,03 Eur. Aj v tomto prípade žalobca svoju žalobu právne odôvodnil poukazom na ust. o náhrade škody a bezdôvodného obohatenia.

9. Keďže v prípade konaní vedených na OS Malacky pod sp. zn. 5C/172/2014 a 5C/204/2014 išlo v prípade žalobcu o tú istú stranu sporu a v prípade žalovaných taktiež o tie isté strany sporu tak súd uznesením zo dňa 05.09.2019 rozhodol o ich spojení na spoločné konanie podľa § 166 ods. 1 CSP s tým, že vec bude ďalej vedená pod sp. zn. 5C/204/2014.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s písomnými vyjadreniami žalovaných ku konaniu o zaplata sumy 1.475,12 Eur a aj ku konaniu u zaplata 899,03 Eur, oboznámil sa s upomienkou SPP, a.s. zo dňa 15.08.2008, ktorou bol žalobca vyzvaný na zaplata faktúry č. XXXXXXXXXXX z 25.03.2008 na sumu 27.274 Sk, z LV č. 49 Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru pre kat. úz. J., rozsudkom OS Bratislava IV. sp. zn. 9C/45/2007, s platobným rozkazom OS Malacky sp. zn. 16Ro/960/2010 zo dňa 11.02.2011, s obsahom spisov OS Malacky sp. zn. 5C/9/2011 a 16Ro/960/2010, s pokusom o zmier zasielaným spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. žalobcovi na zaplata dlžnej sumy 380,82 Eur, s vyúčtovaním exekučného konania v exekučnej veci sp. zn. EX 24838/12 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vo veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti povinnému Branislavovi Ivanovi, Železničiarska 645/13, Zohor, s príjmovým pokladničným dokladom č. XXXXXX o prijatí finančnej sumy 899,03 Eur exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým od žalobcu a s ďalším obsahom spisu.

11. Žalované v 1. a 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe o zaplata sumy 1.475,12 Eur s príslušenstvom (sp. zn. 5C/204/2014) uviedli, že žalovaná v 2. rade a žalobca boli manželia a ich manželstvo bolo rozvedené, pričom rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2007. Počas rozvodového konania sa žalobca odsťahoval a býval v spoločnosti Volkswagen, a.s. na adrese Saratovská 26, Bratislava. Žalované ďalej uviedli, že odber zemného plynu bol „písaný“ na žalobcu, čo nahlásila žalovaná v 1. rade. Žalobca totiž mal trvalý pobyt v dome na Železničiarskej 13 v Zohore a to aj po rozvode so žalovanou v 2. rade. Trvalý pobyt žalovaná v 1. rade odhlásila žalobcovi neskôr.

12. Žalované potvrdili, že SPP, a.s. vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXX nedoplatok za dodávku zemného plynu v sume 905,33 Eur za obdobie od 19.10.2007 do 17.03.2008 kedy už žalobca na adrese Železničiarska 13, Zohor nebýval. Žalované tiež uviedli, že žalovaná v 1. rade zaplatila nedoplatok zemného plynu za predošlé obdobie a bola si na to nútená zobrať úver. Bola tiež presvedčená, že úhradu za nedoplatok zemného plynu realizovala ona aj za obdobie za ktoré platil žalobca. Žalované v písomnom vyjadrení k žalobe uviedli, že sú ochotné žalobcovi sumu 1.475,12 Eur zaplatiť, avšak vychádzajú zo svojich finančných možností najviac po 25 Eur mesačne.

13. V prípade žaloby o zaplatenie 899,03 Eur (sp. zn. 5C/172/2014) sa žalované vyjadrili k žalobe tak, že vznášajú námietku premlčania voči uplatňovanej pohľadávke. Uviedli, že sa jedná podľa ich názoru o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý bol premlčaný dňa 11.08.2013.

14. Zo spisu OS Malacky sp. zn. 16Ro/960/2010 súd zistil, že SPP, a.s. ako žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu proti žalovanému Branislavovi Ivanovi - žalobcovi o zaplatenie sumy 905,33 Eur s príslušenstvom, keďže tento neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 19.10.2007 - 17.03.2008. Obsahom spisu je aj zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť uzavretá medzi dodávateľom SPP, a.s. OZ Bratislava, Votrubova 1, Bratislava a žalobcom zo dňa 07.10.2002.

15. Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 54 ods. 7 vety prvej zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky.

17. Zo zmluvy uzavretej medzi žalobcom a SPP, a.s., odštepny závod Bratislava, Votrubova 1 ako dodávateľom plynu zo dňa 07.10.2002 súd zistil, že účastníci zmluvy medzi sebou uzavreli zmluvu na dodávku plynu do odberného miesta J. XX, J.. Jedná sa o riadne uzavretú, platnú zmluvu na základe ktorej SPP, a.s. ako dodávateľ dodával zemný plyn do odberného miesta v J. na J. ulici č. XX. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo povinnosťou žalobcu platiť za dodávku plynu do dohodnutého odberného miesta, keďže povinnosť platiť za dodaný plyn vyplývala jemu z uzavretej zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Tá skutočnosť či žalobca býval naďalej na adrese Železničarska 13, Zohor prípadne tam mal ešte trvalý pobyt alebo už v predmetnej nehnuteľnosť nebýval, nemá na platnosť zmluvy žiaden vplyv. Žalobca predsa vedel, že takúto zmluvu s dodávateľom plynu mal uzavretú a bolo na ňom aby zmluvný vzťah o dodávke plynu ukončil ak už zmluva nezodpovedala realite. Miesto toho o pohľadávke žalobcu SPP, a.s. musel rozhodovať súd, ktorý o návrhu žalobcu rozhodol vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 16Ro/960/2010 zo dňa 11.02.2011. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 04.03.2011 a právoplatnosť nadobudol dňa 22.03.2011. Napriek existencii právoplatného rozhodnutia súdu žalobca pohľadávku SPP, a.s. voči nemu neuhradil a urobil tak až v exekúcii, pričom zbytočne stúpili náklady miesto pôvodnej dlžnej sumy 905,33 Eur na sumu 1.475,12 Eur.

18. Zo spisu OS Malacky sp. zn. 5C/9/2011 zistil, že žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernicka 5, Bratislava podal žalobu proti žalobcovi o zaplatenie sumy 354,82 Eur. Z obsahu spisu súd zistil, že základom žaloby bola zmluva o poskytnutí flexi pôžičky uzavretá medzi VÚB bankou, a.s. a žalobcom zo dňa 14.06.2004 na sumu 30 000 Sk. Zmluvu uzatvoril ako dlžník žalobca sám. Bolo preto povinnosťou žalobcu záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy o poskytnutí úveru splniť podľa dohodnutých podmienok. Nie je vôbec dôležité či žalobca peňažné prostriedky získané úverom použil na rekonštrukciu rodinného domu, ktorý je v spoluvlastníctve žalovanej v 2. rade a jej matky.

19. Keďže žalobca neplatil riadne a včas úver, ktorý mu bol poskytnutý, podal právny nástupca VÚB banky, a.s., spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. návrh na začatie konania, ktorým zároveň žiadal zaviazat' žalobcu na zaplatenie sumy 354,82 Eur s príslušenstvom.

20. O návrhu bolo rozhodnuté vydaním platobného rozkazu sp. zn. 5C/9/2011-50 zo dňa 23.05.2011, ktorý žalobca prevzal dňa 26.07.2011 a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2011.

21. Sám žalobca uvádza vo svojej žalobe, že pohľadávka EOS KSI Slovensko, s.r.o. opäť bola vymáhaná exekučne a celkovo zaplatil v exekučnom konaní sumu spolu 899,03 Eur, ktorú si uplatnil voči žalovaným v 1. a 2. rade.

22. Nebolo sporné, že ani žalobca a ani žalovaná v 2. rade nepodali návrh na vyporiadanie BSM.

23. Žalobca tvrdil, že pohľadávky, ktoré si uplatňuje si vymáha z dôvodu práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. ako náhradu vzniknutej škody.

24. Predovšetkým bolo povinnosťou súdu sa vypoariadať s otázkou lehôt pre podanie, najmä prípadného premlčania práva.

25. Podľa § 107 ods. 1 Obč. zák., právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

26. Podľa § 107 ods. 2 Obč. zák., najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa keď k nemu došlo.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 454 Obč. zák., bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

29. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napríklad ak by išlo o plnenie z neplatnej zmluvy, pri ktorej dôvod na plnenie vôbec nevznikol), alebo na základe určitej právnej skutočnosti (bezdôvodné obohatenie získané z nepoctivých zdrojov).

30. Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne pri splnení týchto predpokladov: a) vznik bezdôvodného obohatenia objektívne merateľného v peňažných jednotkách na strane povinného (obohateného); b) k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne uvedené v zákone (cit. ust. § 451 a § 454 Obč. zák.); c) vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu (oprávnený), pričom táto majetková ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného; d) nejde o prípad bezdôvodného obohatenia, keď zákon napriek majetkovému prospechu vznik bezdôvodného obohatenia výslovne neustanovuje.

31. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť. V žiadnom prípade žalované v 1. ani v 2. rade sa na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatili, keďže nie je splnený ani jeden z dôvodov bezdôvodného obohatenia uvádzaných v citovaných ust. § 451 a § 454 Obč. zák.. Žalobca platil na základe zmlúv, ktoré boli uzatvorené iba s ním a takúto svoju osobnú povinnosť nemôže previesť na druhého (druhých) a tvrdiť, že na jeho úkor sa bezdôvodne obohatili. Žalobca bol zaviazaný rozhodnutím súdu na zaplatenie pohľadávok veriteľov, ktoré boli oprávnené. V prípade sumy 899,03 Eur sa dozvedel o povinnosti túto sumu zaplatiť najneskôr dňa 26.07.2011, kedy mu bol doručený platobný rozkaz a v prípade uplatňovanej sumy 1.475,12 Eur s príslušenstvom sa o povinnosti zaplatiť túto sumu dozvedel najneskôr dňa 04.03.2011 kedy mu bol doručený platobný rozkaz.

32. Zo žalôb podaných na OS Malacky pod sp. zn. 5C/172/2014 a 5C/204/2014 je zrejmé, že tieto boli podané na súd dňa 21.01.2014. Ak by teda aj boli splnené podmienky pre vydanie bezdôvodného obohatenia, tak právo ktorého sa žalobca domáhal je premlčané vzhľadom na vyššie cit. ust. § 107 ods. 1 Obč. zák., keďže právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Táto lehota uplynula v jednom prípade dňa 26.07.2013 a v druhom prípade dňa 04.03.2013.

33. V prejednávanej veci, podľa názoru súdu je jednoznačné, že medzi účastníkmi nebola uzavretá žiadna zmluva upravujúca občiansko-právne (nepodnikateľské) vzťahy, ktorá by riešila ich vzájomné práva a povinnosti.

34. Podľa názoru súdu žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť. Žalobca súdu vôbec nepreukázal na základe akých právnych skutočností a na základe akých právnych úkonov by bolo možné na nejaké povinnosti zaviazat' žalované v 1. a 2. rade. Podľa názoru súdu neprichádza do úvahy zaviazat' žalované v 1. a 2. rade na zodpovednosť za vydanie bezdôvodného obohatenia podľa vyššie cit. ust. § 451 Obč.

zák. a to práve preto, lebo nie sú splnené zákonné predpoklady pre vznik bezdôvodného obohatenia. Už vôbec nie sú splnené podmienky pre uplatnenie si náhrady škody žalobcom voči žalovaným, keďže žiadny z predpokladov pre vznik škody v prejednávanej veci nebol splnený.

35. Keďže súd bol toho názoru, že základ uplatňovaného nároku je nedôvodný, žalobu bolo preto potrebné v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa svojou žalobou domáhal o zaplatenie 1.475,12 Eur a o zaplatenie 899,03 Eur s príslušenstvom. Súd jeho žalobu zamietol. Vzhľadom na to, že žalované v 1. a 2. rade boli plne úspešné, vzniklo im právo na náhradu 100% ich účelne vynaložených trov.

39. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).