

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010107
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5919010107.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na verejnom zasadnutí konanom 5. novembra 2019 prejednal odvolanie podané obžalovaným T. O., nar. XX.XX.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/23/2019 z 24.6.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného T. O. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/23/2019 z 24.6.2019 bol obžalovaný T. O. v bodoch 1/, 2/ rozsudku uznaný vinným z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., v bode 1/ spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pričom tohto sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 29.4.2018 v čase o 15.47 h prišiel do hypermarketu Tesco na ul. Hrabovská cesta 5270 v Ružomberku spolu s D. S., nar. XX.X.XXXX a R. B., nar. X.X.XXXX, kde osoba ženského pohlavia D. S. ostala čakať pred predajňou TOPAS nachádzajúcej sa v priestoroch daného hypermarketu a následne T. O. a osoba mužského pohlavia R. B. vošli do predajne TOPAS, kde vykonali neoprávnenú platbu kartou, ktorú predtým D. S. za prítomnosti R. B. odcudžila v obchodnom dome Kaufland v Ružomberku S. E., pričom T. O. v prítomnosti R. B. odcudzenou platobnou kartou A. vedenej na osobu M. E. E. vykonal dňa 29.4.2018 v čase o 15.48 h bezkontaktné platbu za 5 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro v hodnote 19,50 eur, v čase o 15.49 h opäť vykonal bezkontaktné platbu kartou za 5 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro v hodnote 19,50 eur a následne v čase o 15.49 h vykonal opäť bezkontaktnú platbu kartou za 5 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro v hodnote 19,50 eur, avšak posledná platba sa neuskutočnila, nakoľko odcudzená platobná karta bola zablokovaná, následne T. O., R. B. v spoločnosti D. S. v čase o 15.50 h opustili hypermarket Tesco a odišli na neznáme miesto, čím neoprávnenou platbou kartou spôsobili S. E., nar. XX.X.XXXX v B. B., a M. E. E., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom O., J. Q. XXX/XX, škodu vo výške 39,- eur, ktorú im uhradila spoločnosť A. J. Q. O. S. D., a.s. pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 649 48 242,

2./ dňa 31.5.2018 v čase od 16.10 hod. do 16.15 hod. v Martine na parkovisku pred predajňou Kaufland, na Ul. Dúbravca 5743/3, v Martine - Košútoch po tom, ako doposiaľ neznámy páchatel' využil chvíľkovú nepozornosť R. E., nar. X.X.XXXX, pri vykladaní tovaru z nákupného košíka do auta a z otvoreného batožinového priestoru vozidla Suzuki Vitara, EČV MT491DV, odcudzil tašku staroružovej farby, v ktorej bola peňaženka červenej farby s logom Nike s finančnou hotovosťou 50,- eur, kožená peňaženka zelenej farby s ružovým zipsom s finančnou hotovosťou 150,- eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poisťovne, vydaná na meno R. E., stravovacia karta, karta na vstup do zamestnania, karta dochádzky a prístupová karta do systému v zamestnaní vydané D. G. S., dva zväzky kľúčov, mobilný telefón značky Huawei a platobná karta MAESTRO vydaná k účtu číslo D XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v M. J. na meno R. E., túto po získaní následne dňa 31.5.2018 použil v bankomate A.

J. v OC Tulip v Martine a vykonal o 16.36 hodine výber finančnej hotovosti vo výške 400,- eur a o 16.36 hodine neúspešný pokus výberu vo výške 1 000,- eur, čím R. E. spôsobil výberom finančnej hotovosti škodu vo výške 400,- eur.

Za to mu súd podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil skorší výrok o vine uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/103/2018 z 30.11.2018, právoplatnom 21.12.2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej A. J., Q. O. S. D., a.s. škodu vo výške 39,- eur, R. E., nar. X.X.XXXX, škodu vo výške 400,- eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú R. E., nar. X.X.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú S. E., nar. XX.X.XXXX, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol vo výroku o uloženom treste napadnutý odvolaním obžalovaného. Obžalovaný podané odvolanie odôvodnil v tom zmysle, že nesúhlasí s výškou trestu tak, ako mu túto uložil okresný súd.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na dôvodoch podaného odvolania s tým, že stíhanú trestnú činnosť priznal a túto oľutoval. Krajskému súdu navrhol, aby mu bol uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Splnomocnenec poškodenej strany sa stotožnil s návrhom prokurátorky krajskej prokuratúry.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok

o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Pokiaľ sa týka vykonaného dokazovania, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil a toto sa po splnení zákonných podmienok konalo v jeho neprítomnosti. Na verejnom zasadnutí krajského súdu sa k stíhanému trestnému činu priznal a tento oľutoval.

V dokazovaní k uloženému trestu okresný súd zistil, že u osoby obžalovaného bolo nutné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. Podľa uvedeného ustanovenia ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V trestnom stíhaní obžalovaného bola zistená jedna príťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m) Tr. zák., spočívajúca v tom, že obžalovaný T. O. bol už za trestný čin odsúdený. O správnosti tejto skutočnosti svedčil aktuálny odpis registra trestov, ako aj pripojený spisový materiál. Obžalovanému bolo nutné uložiť trest aj v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., a to ako trest spoločný. Obžalovaný sa skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, dopustil dňa 29.4.2018. V predmetnej trestnej veci bolo trestné stíhanie začaté 10.5.2018 a obvinenie bolo vznesené dňa 31.5.2018 (obžalovanému doručené 12.6.2018). Zo spisového materiálu Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/103/2018 prvostupňový súd správne zistil, že obžalovaný sa iného prečinu, kvalifikovaného podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., dopustil dňa 31.5.2018. V tejto trestnej veci bolo trestné stíhanie začaté 30.6.2018 a obvinenie vznesené 30.9.2018 (uznesenie obžalovanému doručené 10.9.2018). Trestný rozkaz z 30.11.2018 bol obžalovanému doručený dňa 12.12.2018 a týmto dátumom nastali účinky vyhlásenia rozhodnutia, pričom uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.12.2018. Z týchto skutočností mal okresný súd správne preukázané, že v aktuálne vedenom trestnom stíhaní obžalovaného sa jednalo o ďalší čiastkový útok, ktorý tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Krajský súd pri preskúmaní trestného stíhaní obžalovaného, a to v rozsahu podaného odvolania, ďalej zistil, že T. O. bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný (aj rozhodnutiami cudzozemských súdov) a v jednom prípade riešený v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov mal krajský súd taktiež preukázané, že obžalovaný páchal totožné trestné činy súvisiace s krádežami a neoprávneným vyrobením a používaním platobného prostriedku a inej platobnej karty. Súčasne stíhaného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Okresný súd v zmysle záveru odvolacieho súdu pri rozhodovaní o treste vychádzal správne z ustanovenia § 34 Tr. zák., ktoré upravuje zásady jeho ukladania. Pri druhu a výmere uloženého trestu prvostupňový súd zákonne ustálil, že osoba obžalovaného vykazuje silné znaky kriminálneho narušenia. Obžalovaný pácha trestnú činnosť systematicky, a to od roku 2012 až doposiaľ. Od páchania úmyselnej trestnej činnosti ho neodradili ani predchádzajúce odsúdenia s podmiennečne uloženými trestami odňatia slobody. Ako už krajský súd uviedol, súčasne stíhaného trestného činu sa navyše dopustil v čase podmiennečného odsúdenia.

Výmera uloženého trestu je teda podľa názoru odvolacieho súdu opodstatnená najmä závažnosťou spáchaného trestného činu, ako aj vyhodnotením osoby obžalovaného. Závažnosť spáchaného trestného činu spočíva v jeho úmyselnom vykonaní, pričom osoba obžalovaného vykazuje znaky kriminálneho narušenia, nakoľko totožnú trestnú činnosť pácha opakovane. Z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného je zrejmé, že uložené tresty nemali na jeho osobu prevýchovný vplyv a účinok. Za takejto situácie krajský súd nezistil okolnosti odôvodňujúce uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody, tak ako sa toho domáhal prostredníctvom odvolania obžalovaný. Z hodnotenia jeho osoby je zrejmé, že spoločnosť musí na neho vplývať prísnejším druhom trestu, a to trestom odňatia slobody, ktorý bude vykonávať nepodmiennečne. Výmera uloženého trestu v trvaní 28 mesiacov nepodmiennečne bola uložená v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby. Takáto výmera trestu sa preto krajskému súdu s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti javila ako primeraná. Uložený trest z trestnoprávneho hľadiska spĺňa okrem individuálnej prevencie aj prevenciu generálnu, t.j. iných odradí od páchania obdobných trestných činov.

Krajský súd sa starostlivo zaoberal aj výrokom napadnutého rozsudku, ktorým bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V tejto súvislosti nezistil pochybenie okresného súdu pri aplikácii ustanovenia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súčasne súdeného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Žiline odvolanie obžalovaného zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por., pretože nie je dôvodné. V ďalších neuvedených podrobnostiach druhostupňový súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.