

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119280804
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6119280804.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobkyne: Q., bytom Y., štátny občan SR, zast. právnym zástupcom JUDr. Mgr. Viktor Balák, advokát so sídlom Povstania 15, Rimavská Sobota, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. právnym zástupcom Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany o zaplatenie 1.460,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.460,40 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podala na Okresný súd O. návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 1.460,40 Eur titulom bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že na základe úverovej zmluvy zo dňa 26.4.2011 poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 3.000,00 Eur a žalobkyňa sa zaviazala uhradiť poskytnutý úver v 84-ich mesačných splátkach po 76,02 Eur. Žalobkyňa uhradila žalovanému z úverovej zmluvy celkove sumu 5.488,57 Eur. Z charakteru úverovej zmluvy vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni spotrebiteľský úver podľa Zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný v úverovej zmluve jednoznačne neuviedol povinné údaje podľa § 9 ods.2, písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. a to dobu trvania zmluvy. Z § 9 ods. 2, písm. j/ Zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že žalovaný mal povinnosť uviesť v úverovej zmluve RPMN vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nie ku dňu, kedy bude poskytnutý úver. Taktiež tento údaj nemôže byť uvedený viacerými RPMN, tak, ako to uviedol žalovaný, musí byť uvedený jedným číslom, ktoré je vypočítané na základe údajov v čase uzatvorenia zmluvy. S poukazom na ustanovenie § 11 ods.1 písm.a) cit. zákona, preto žalobkyňa mala za to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f) a j) poskytnutý úver sa podľa žalobkyne považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva o úvere neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, teda neobsahuje údaj o konečnom termíne splatnosti, keďže údaj 84 mesiacov po poskytnutí úveru je neúplný a nepresný, nevyjadruje, kedy konkrétne nastane konečná splatnosť úveru. Údaj o RPMN od 27,6 do 28,6 %, tak ako je uvedený v úverovej zmluve nie je správny, pretože údaj o RPMN musí byť uvedený jedným číslom a vypočítaný na základe údajov v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa žalobkyne sa žalovaný bezdôvodne obohatil na jej úkor o sumu 2.488,57 Eur, keďže titulom poskytnutého úveru zaplatila žalovanému sumu 5.488,57 Eur a bez poplatkov poskytnutá istina úveru predstavovala sumu 3.000,00 Eur. Z uvedenej sumy 2.488,57 Eur si uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo doposiaľ

nepremiľčanými úhradami odo dňa 05.05.2016 v celkovej sume 1.460,40 Eur a podľa § 451 Občianskeho zákonníka je povinný toto bezdôvodné obohatenie jej vydať.

2. Okresný súd v O.o veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. XXUp/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, voči ktorému podal žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne odpor a z toho dôvodu bol tento platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená miestne príslušnému súdu - Okresnému súdu v Rimavskej Sobote.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že s tvrdeniami žalobkyne uvedenými v žalobe nesúhlasí, a to najmä z toho dôvodu, že pohľadávka, ktorá vyplýva zo zmluvy uzavretej medzi stranami sporu bola postúpená žalovaným na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť U. O., registračné číslo: XXX XX XXX, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založená podľa právnych predpisov Z., ktorá je súčasným veriteľom pohľadávky. Vstupom tohto subjektu do právnych vzťahov jeho právneho predchodcu sa tento subjekt stáva obchodníkom rovnako ako jeho právny predchodca, teda hoci zmluvné podmienky, ktorých neplatnosti sa žalobkyňa domáha kreoval žalovaný vstupom spoločnosti U.V. do právnych vzťahov so žalobkyňou vyplývajúcim z úverovej zmluvy k týmto zmluvným podmienkam postupník po postúpení pristúpil a dáva mu to legitimitu na podklade týchto zmluvných podmienok domáhať sa potenciálnych budúcich plnení a len voči nemu sa teda možno domáhať určenia neplatnosti zmluvných dojednaní pre ich neprijateľnosť, ako aj určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Pasívna legitímácia žalovaného preto po postúpení pohľadávky nie je daná, čo je dôvodom, pre ktorý súd bez toho, aby sa zaoberal meritom veci, žalobu žalobkyne ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Ďalej sa žalovaný v odpore vyjadril k dôvodnosti nároku uplatňovaného žalobkyňou voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia, k čomu uviedol, že v konaní je potrebné, aby žalobkyňa preukázala, že medzi ňou a žalovaným právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol, t.j. aby preukázala, že žalovaný bezdôvodné obohatenie získal, že jej vznikla majetková ujma, ako aj príčinnú súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia a vznikom majetkovej ujmy. Keďže žalobkyňa uvedené skutočnosti nepreukázala, žalovaný považuje žalobu za nedôvodnú. Keďže žalobkyňa uhradila sumu požičanej istiny vo výške 3.000,00 Eur splátkou splatnou dňa 24.07.2014, žalovaný je toho názoru, že po dátume 24.07.2016 je nárok žalobkyne premiľčaný v subjektívnej premiľčacej dobe. Ďalej sa žalovaný vyjadril k namietaným náležitostiam úverovej zmluvy a to výške RPMN, kde uviedol, že výška RPMN je v úverovej zmluve uvedená korektne spolu s predpokladmi pre jej výpočet, ktoré sú uvedené priamo v úverovej zmluve a k dobe trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti veriteľ použil objektívne zistiteľné kritériá, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru.

4. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 14.06.2019 okrem iného vyplýva, že žalobkyňa nesúhlasí s tvrdeniami uvedenými v písomnom odpore žalovaného a ďalej uviedol, že aj keď žalovaný namieta svoju pasívnu legitímáciu v predmetnom konaní, žalobkyňa je toho názoru, že voči žalovanému sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia dôvodne, keďže sa voči žalovanému domáha peňažného plnenia a nie určenia, či tu právo je, alebo nie je podľa § 137 písm.c/ C.s.p. a ani určenia právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d/ C.s.p. Všetky peňažné plnenia poukazovala priamo žalovanému a preto na jej úkor sa bezdôvodne obohatil len žalovaný a nie spoločnosť AB 2 BV., ktorej nič neplnila, nič na tom nemení ani tá skutočnosť, že žalovaný mal postúpiť svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere. V danom prípade pohľadávka medzi žalovaným ako postupcom a spoločnosťou AB 2 BV. ako postupníkom nebola platne postúpená, pričom poukázala na odpor, ktorý podala proti platobnému rozkazu, vydaného v upomínacom konaní sp. značka XXUp/XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX Okresným súdom O. Nesúhlasila ani s tvrdeniami žalovaného, podľa ktorých na jeho strane nedošlo k bezdôvodnému obohateniu z dôvodu, že na plnenia prevyšujúce poskytnutú istinu úveru vo výške 3.000,00 Eur nemá právny nárok v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru ako zákonného dôsledku porušenia povinnosti veriteľa podľa ustanovenia § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. Ďalej poukázala na to, že žalovaný pred uzavretím zmluvy o úvere neskúmal s odbornou starostlivosťou ani jej schopnosť splácať poskytnutý úver.

5. Žalovaný zaslal súdu písomné vyjadrenie, v ktorom v podstate zotrval na tvrdeniach uvedených vo svojom písomnom vyjadrení, najmä vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný v konaní jednoznačne a nepochybne preukázal postúpenie pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy na postupníka. Skutočnosť, že žalobkyňa plnila na pôvodný účet žalovaného, nepreukazuje, že sa mohol bezdôvodne obohatiť žalovaný, pretože finančné prostriedky boli poukazované na účet postupníka spoločnosti U.

z dôvodu dohody o prevode pohľadávok a úverov. Subjektom, ktorý sa bezdôvodne obohatil, preto nebol žalovaný, ale v súčasnej dobe spoločnosť U. ktorá sa stala právnym nástupcom spoločnosti U.V. Výška RPMN je v úverovej zmluve uvedená podľa názoru žalovaného správne, Zákon č. 129/2010 Z.z. nestanovuje, že táto hodnota musí byť uvedená jednoznačne jedným konkrétnym číslom, nepovažuje hodnotu RPMN v predmetnej zmluve za neuvedenú, nakoľko rozmedzie, ktoré je v nej uvedené, je zanedbateľné. K skúmaniu bonity klienta žalovaný uviedol, že žalovaný je subjektom poskytujúcim tisícky úverov mesačne v podobe radu produktov. Záujmom veriteľa je zisk z poskytnutia úveru v podobe úroku dosiahnutého spotrebiteľovým riadnym splácaním. Záujmom veriteľa nie je a nemôže byť zámer následného vymáhania pohľadávok vzniknutých omeškaním dlžníka. V rámci postupu pri poskytovaní úveru napĺňa svoju zákonnú povinnosť preverovania bonity spotrebiteľa dôsledným zisťovaním jeho kreditného skóre, ktoré zaisťuje oddelenie úverových rizík. Týmto procesom je posudzovaná spotrebiteľova príjmová a výdavková stránka a ďalej sa skúmajú klientské informácie. Žalobkyňa ako klientka, pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla, že je dôchodcom, jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu 238,70 Eur a výška čistého príjmu partnera je vo výške 366,00 Eur. V zmysle § 7 ods.1 Zákona č. 129/2010 Z.z. sa neupravuje spôsob akým má veriteľ posudzovať schopnosť klienta splácať úver, odkazuje sa len na odbornú starostlivosť. Na podporu svojich tvrdení ohľadne skúmania bonity spotrebiteľa predložil súdu internú informáciu, týkajúcu sa žalobkyne, výpis z účtu žalobkyne za mesiac marec 2011, rozhodnutie o výške jej invalidného dôchodku a potvrdenie o výplate dôchodku.

6. Právny zástupca žalobkyne vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 04.11.2019 zotrval na svojom právnom názore, ktorý prezentoval vo svojich predchádzajúcich podaniach doručených súdu, k namietanej pasívnej legitimácii žalovaného znova poukázal na upomínacie konanie sp.značka XXUp/XXX/XXXX, kde žalobkyňa podala voči vydanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietala aktívnu legitimáciu spoločnosti U.V. z dôvodu neplatného postúpenia pohľadávky a následne upomínacie konanie sa zastavilo po podaní odporu, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní, zdôraznila, že všetky peňažné plnenia poukazovala priamo žalovanému a preto sa na jej úkor mohol bezdôvodne obohatiť len žalovaný.

7. Žalovaný spolu s ospravedlnením neúčasti na vytyčenom pojednávaní okresným súdom zaslal súdu písomné vyjadrenie, v závere ktorého uviedol, že nie sú naplnené žiadne dôvody na sankcionovanie úverovej zmluvy neplatnosťou prípadne bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, preto nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatňovaný v tomto konaní nemá žiadne opodstatnenie, tak čo do dôvodu, i výšky. Z uvedeného dôvodu navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

8. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobkyne, žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti ako i v neprítomnosti právneho zástupcu, preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

9. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že naďalej trvajú na podanej žalobe z dôvodov uvedených v jej písomnom vyhotovení, ako i na skutočnostiach, uvádzaných v ich písomných vyjadreniach s tým, že žalobkyňa si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.460,40 Eur. Majú za to, že žalovaný je pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní napriek tomu, že tvrdil, že svoju pohľadávku postúpil na iný subjekt, nepreukázal relevantným spôsobom postúpenie pohľadávky. Vo vyjadrení zo dňa 04.11.2019 len konštatuje, že preukázal postúpenie pohľadávky, ale ani v tomto vyjadrení, ani v predchádzajúcom neuviedol konkrétny dátum, kedy mala byť pohľadávka postúpená. Priložil k poslednému vyjadreniu listinné dôkazy, pričom z oznámenia o postúpení pohľadávky, ktorú adresoval žalobkyňi na adresu: Y. zo dňa 06.12.2017, v čase keď už bývala na inej adrese o ktorej žalovaný vedel, uvádza dátum postúpenia dňa 18.03.2013 a ďalší listinný dôkaz, ktorý je označený ako "postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy vyplýva dátum 18.06.2015, ide podľa ich názoru o také rozpory, ktoré zjavne popierajú tvrdenie žalovaného, že postúpil svoju pohľadávku na iný subjekt. Vo vzťahu k prípadnému premlčaniu uviedol, že žalobkyňa si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia len za splátky, ktoré uhradila a ktoré neboli v čase podania žaloby premlčané v 3-ročnej objektívnej lehote, pričom o bezdôvodnom obohatení na strane žalovaného sa dozvedela v 7-om mesiaci roku 2018 v súvislosti s doručeným platobným rozkazom v upomínacom konaní sp.zn. XXUp/XXX/XXXX a to pri konzultácii v CPP a následnej porade s advokátom. Z týchto dôvodov majú za to, že žaloba je podaná dôvodne a preto navrhol, aby súd žalobe vyhovel a žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Čo sa týka zákonných náležitostí, ktoré absentujú v úverovej

zmluve, je toho názoru, že RPMN nie je uvedená v súlade so zákonom a konečná splatnosť taktiež nie je uvedená v súlade so zákonom.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobkyne ako i oboznámením sa so žalobou, celým obsahom spisu 8Csp/74/2019 tunajšieho súdu, rozhodnutím CPP Rimavská Sobota o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobkyni, úverovou zmluvou medzi stranami sporu uzavretou dňa 26.04.2011, výpisom čerpania splátok a úhrad z čl. 8-11 spisu, fotokópiami ústrižkov poštových poukážok z čl.12 spisu, platobným rozkazom č.konania XXUp/XXX/XXXX . zo dňa 05.04.2018, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu z čl. 29-32 spisu, vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne z čl.41 spisu, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného z čl.74-81 spisu spolu s prílohami, vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne z čl.95-98 spisu, návrhom na vydanie platobného rozkazu zo spisu Okresného súdu O. č.konania XXUp/XXX/XXXX a odporom proti tomuto platobnému rozkazu, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného z čl.108-109, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 06.12.2017, plnomocenstvom zo dňa 31.05.2014, postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy zo dňa 18.06.2015 a po takto vykonanom dokazovaní vec posúdil nasledovne:

11. Strany sporu uzavreli úverovú zmluvu dňa XX.X.XXXX, v zmysle ktorej poskytol žalovaný žalobkyni bezúčelový úver vo výške 3.000,00 Eur s mesačnou splátkou 76,02 Eur, s počtom splátok 84, ročnou úrokovou sadzbou 24,08 %, RPMN od 27,6 do 28,6 %, priemernou hodnotou RPMN 17,44 %, celkové náklady spotrebiteľa 3.385,68 Eur, spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-eho dňa v poslednom mesiaci, poplatok za poskytnutie úveru 0,--Eur, poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok 0,-- Eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom 6.385,68 Eur.

12. Konečnou žalobou sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 1.460,40 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

13. Podľa § 52 ods.1 - 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, preto na tento právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ďalej aj citované zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods.2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods.1 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 451 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného, kde svoju pasívnu legitímáciu namietal žalovaný v písomnom odpore podanom voči vydanému platobnému rozkazu, kde uvádzal, že pohľadávka, ktorá vyplýva zo zmluvy uzavretej medzi stranami sporu bola postúpená žalovaným na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť U.. Okrem vyššie uvedeného tvrdenia žalovaný toto tvrdenie nepodložil žiadnym listinným dôkazom, ktorý by toto tvrdenie preukazoval, aj napriek tomu, že bol na ich predloženie súdom vyzvaný. Vo svojich písomných podaniach, ktoré predložil súdu, jednak dňa 07.10.2019 ako dôkaz na podporu svojich tvrdení predložil listinu - Oznamenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu adresované žalobkyni, kde sa uvádza, že pohľadávka, ktorá vznikla z predmetnej úverovej zmluvy, bola na základe zmluvy zo dňa 18.03.2013 postúpená na obchodnú spoločnosť U.. a v ďalšom dôkaze označenom ako Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy, ktorú taktiež predložil žalovaný, je uvedené, že predmetná pohľadávka, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX . vo výške 2.287,72 Eur - jedná sa o tú istú zmluvu, ako je uvedené vyššie, bola postúpená zo žalovaného na spoločnosť U., toto oznámenie je datované dňom 18.06.2015. Už tieto dva rozličné listinné dôkazy vyvolávajú pochybnosť o tom, či vôbec došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky a v prípade, že k nej došlo, nie je súdu jasné, ktorým dňom. Zmluva o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, kde by bola uvedená konkrétna pohľadávka vyplývajúca z úverovej zmluvy, uzavretej medzi stranami sporu, súdu predložená nebola. Ďalej súd poukazuje na to, že žalobkyňa predložila súdu výpis čerpania splátok a úhrad, ktorý bol vypracovaný zo strany žalovaného, v ktorom sa okrem iného uvádza, že dňa 18.06.2015 došlo k zosplateniu predmetného úveru. Predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky požadoval súd jednak z dôvodu namietania tejto skutočnosti žalobkyňou ako i za účelom odstránenia pochybností o pasívnej vecnej legitímácii žalovaného z dôvodu rozporov medzi tvrdeniami žalovaného v písomných vyjadreniach a skutočnosťami zistenými z vykonaných listinných dôkazov. Keďže žalovaný nepredložil súdu žiadané listinné dôkazy, neuniesol dôkazné bremeno o svojej vecnej legitímácii k uplatňovanému nároku a súd tak nemá preukázané, že veriteľom pohľadávky v súčasnosti je niekto iný ako žalovaný a z toho dôvodu považoval žalobu žalobkyne voči žalovanému za dôvodnú. Súd poukazuje aj na dôkazy predložené žalobkyňou a to: ústrižky poštových poukazov, z ktorých súd zistil, že všetky úhrady, ktoré žalobkyňa uhradila od februára roku 2016 do júla roku 2018 boli poukazované žalovanému na ním predtlačene a zaslané žalobkyni poštové poukážky.

20. V druhom rade sa súd zaoberal námietkou žalovaného o premlčaní uplatneného nároku žalobkyne, ktorú vyhodnotil ako neopodstatnenú. Z ustanovenia § 107 ods.1,2, Občianskeho zákonníka vyplýva, že právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, pričom najneskôr sa premlčí za 3 roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Pokiaľ ide o subjektívnu lehotu, súd je toho názoru, že pre začiatok jej plynutia je rozhodujúci deň, keď sa oprávnená osoba z bezdôvodného obohatenia v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil, a teda rozhodujúci je subjektívny moment, kedy sa dozvie o okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce pre uplatnenie tohto práva, pričom nie je rozhodujúce, že oprávnená osoba mala možnosť sa potrebné skutočnosti dozvedieť už skôr. V predmetnej veci sa žalobkyňa o bezdôvodnom obohatení žalovaného dozvedela v čase, keď jej bol doručený platobný rozkaz č.konania XXUp/XXX/XXXX v mesiaci júl 2018, navštívila Centrum právnej pomoci v Rimavskej Sobotě za účelom poskytnutia právnej pomoci, splnomocnila právneho zástupcu na zastupovanie vo veci podania odporu voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu a dňa 04.05.2019 podala návrh na vydanie platobného rozkazu v predmetnej veci., To, že by sa žalobkyňa o bezdôvodnom obohatení dozvedela skôr, žalovaný v priebehu konania nepreukázal. Žalobkyňa podala žalobu dňa 04.05.2019 a súd je toho názoru, že podala žalobu v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Predmetom konania je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia zo splátok, ktoré žalobkyňa zaplatila

od 05.05.2016 t.j. tri roky späťne pred podaním žaloby na tunajší súd a predstavuje sumu 1.460,40 Eur, takže žaloba bola podaná aj v rámci objektívnej premlčacej trojročnej lehoty a z toho dôvodu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v požadovanej výške premlčaný nie je.

21. Po posúdení predmetnej zmluvy v zmysle vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení súd dospel k tomu záveru, že uzavretá zmluva medzi stranami sporu neobsahuje všetky náležitosti platne uzavretej zmluvy.

22. V danom prípade niet sporu o tom, že 26.04.2011 uzatvorili strany sporu úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyňi bezúčelový úver vo výške 3.000,00 Eur s mesačnou splátkou 76,02 Eur, s počtom splátok 84, ročnou úrokovou sadzbou 24,08 %, RPMN od 27,6 do 28,6 %, priemernou hodnotou RPMN 17,44 %, celkové náklady spotrebiteľa 3.385,68 Eur, spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-eho dňa v poslednom mesiaci, poplatok za poskytnutie úveru 0,--Eur, poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok 0,-- Eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom 6.385,68 Eur.

23. Súd je toho názoru, že zmluva neobsahuje objektívne zistiteľné kritériá, podľa ktorých žalobkyňa musela vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Vyjadrenie termínu splatnosti spotrebiteľského úveru "lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-eho dňa v poslednom mesiaci", pri ktorom si spotrebiteľ musí termín splatnosti sám vypočítať, je spôsobilé vzbudiť v spotrebiteľovi neistotu, v ktorý deň nastáva konečná splatnosť úveru. Nie je prípustné, aby sa spotrebiteľ k tomuto údaju dopracovával výkladom alebo výpočtom a preto takéto určenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru súd považuje za nedostatočné, konečná splatnosť úveru mala byť uvedená presne dátumovo. Neuvedenie doby trvania zmluvy a konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmluve v zmysle vyššie uvedeného je sankcionované v § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Žalobkyňa namietala tú skutočnosť, že údaje, uvedené v zmluve o RPMN nespĺňajú požiadavku presnosti a jednoznačnosti a označenie tohto údaja v zmluve v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice nie je v súlade s úpravou citovaného § 9 ods.2, písm. j/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Súd je toho názoru, že RPMN uvedená žalovaným v zmluve ako " RPMN od 27,6 % do 28,6 %" nepredstavuje jej presné stanovenie a je pre žalobkyňu ako spotrebiteľa zmätočné, zavádzajúce a v konečnom dôsledku neurčité. Neurčitosť má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva ani neobsahovala. Bolo povinnosťou žalovaného v zmluve jednoznačne a zrozumiteľne uviesť RPMN a to jej konkrétnu výšku. Údaj o RPMN je podstatný pre porovnávanie jednotlivých úverových produktov dostupných na trhu, je rozhodujúci pre posúdenie ceny úveru, čo je podstatné pre spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvného vzťahu. Tento údaj sa dá vypočítať pri uzatvorení zmluvného vzťahu a musí byť jednoznačný a určitý. Neuvedenie RPMN v zmluve presnou hodnotou je sankcionované v § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Pre úplnosť súd udáva, že celková suma bezdôvodného obohatenia predstavovala sumu 2.488,57 Eur, avšak žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala len zaplata sumy 1.460,40 Eur, ktorá bola v čase podania žaloby nepremlčaná. Jedná sa o úhrady odo dňa 05.05.2016, ktoré sú jednak evidované vo výpise čerpania, splátok a úhrad od 05.05.2016 do 07.02.2018 a to 3 krát po 54,00 Eur a 19 krát po 54,10 Eur a platby vyplývajúce z predložených poštových poukazov v období od 05.03.2018 do 02.07.2018 t.j. 5 krát po 54,10 Eur.

26. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, a preto súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. jej priznal právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobkyňa môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.