

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202476
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202476.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K.Á. K., K.. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov - matky Q.Y. K., K.. X.X.XXXX, O. G. XXX, a otca Q. K., K.. X.X.XXXX, O. J. XXX, XXX XX Y., o zvýšenie výživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4P/32/2019 o zvýšenie výživného na maloletú K. K., K.. X.X.XXXX, z a s t a v u j e.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.9.2019 bol súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa K. K. (č.l. 1 spisu). Dňom doručenia návrhu na súd sa začalo predmetné súdne konanie.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 235 ods. 1 a 2 CSP uznesenie sa vyhlási verejne, ak bolo vydané na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu. Uznesenie súd vyhotoví písomne a doručí ho, ak je proti nemu prípustné odvolanie, ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa v konaní ukladá nejaká povinnosť.

4. Dňa 5.11.2019 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom navrhovateľka (matka) vzala návrh o zvýšenie výživného späť. Sudkyňa Okresného súdu Čadca v nadväznosti na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky, po súhlase otca so zastavením konania, verejne vyhlásila uznesenie, ktorým konanie zastavila a žiadnemu z účastníkov konania nepriznala právo na náhradu trov konania.

5. Podľa ust. § 29ods. 1, 2 a 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Dňa 5.11.2019 na pojednávaní matka vzala návrh späť a žiadala konanie zastaviť (čl. 32 spisu). Matka ako navrhovateľka využila svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh doručený súdu dňa 16.9.2019, vzala v celom rozsahu späť. Späťvzatím návrhu prejavila svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať. Otec na pojednávaní dňa 5.11.2019 vyslovil súhlas so zastavením konania (č.l. 32 rub spisu).

7. Súd mal preukázané, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie konania, a preto z uvedených dôvodov konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil v celom rozsahu.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd má preukázané, že nejde ani o jednu z výnimiek podľa ust. § 53, § 54, § 55 CMP, a preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 52 CMP a zásady uplatňovanej v mimosporovom konaní, že každý z účastníkov konania si sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

1) Proti výroku o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP)

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.