

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Ps/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200697
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:1218200697.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v opatrovníckej veci: doc. PhDr. Ján Bajánek, Csc. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, C. – D., t.č. v Zariadení sociálnych služieb Grandpark n.o., so sídlom Komenského 36, Želiezovce, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou C. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XXX, C. - D., o návrhu ustanovenej opatrovníčky na zrušenie opatrovnictva, takto

rozhodol:

I. Súd o d v o l á v a z funkcie opatrovníčky C. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XXX, C. - D..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II č. k. 27Ps/9/2009-10 zo dňa 26.05.2009, právoplatným a vykonateľným dňa 20.06.2009, bolo konanie o spôsobilosti na právne úkony doc. PhDr. Jána Bajánka, Csc. PhD. zastavené. Za opatrovníka mu bola ustanovená jeho manželka I. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola v zmysle uvedeného rozhodnutia oprávnená preberať zásielky opatrovanca, vrátane peňažných dávok, spravovať jeho majetok, robiť právne úkony vo vzťahu k orgánom sociálneho zabezpečenia, zdravotníctva a polície. Vzhľadom na zdravotný stav doc. Bajánka mu súd podľa ustanovenia § 29 Občianskeho zákonníka ustanovil opatrovníčku, nakoľko nie je schopný písomne prejaviť svoju vôľu, takže nemôže spravovať svoj majetok, vybavovať svoje záležitosti, uplatňovať svoje nároky a obhajovať svoje záujmy.

2. Ustanovená opatrovníčka I. C. dňa 15.01.2016 návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II žiadala, aby súd zmenil opatrovníka opatrovancovi. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 49Ps/1/2016-38 zo dňa 23.06.2016, právoplatným dňa 23.07.2016, súd zbavil I. C. funkcie opatrovníka a za opatrovníčku doc. PhDr. Jánovi Bajánkovi, Csc. A. ustanovil C. E. F., nar. XX.XX.XXXX. Ustanovená opatrovníčka je v zmysle uvedeného uznesenia oprávnená preberať zásielky opatrovanca, vrátane peňažných dávok, spravovať jeho majetok, robiť právne úkony vo vzťahu k orgánom sociálneho zabezpečenia, zdravotníctva a polície.

3. Dňa 26.01.2018 doručila ustanovená opatrovníčka C. E. F. na Okresný súd Bratislava II návrh na zrušenie opatrovnictva, pričom konanie bolo vedené pod sp.zn. 11Ps/2/2018. V podanom návrhu uviedla, že žiada o zrušenie úlohy opatrovníka, nakoľko rodinné pomery na strane opatrovanca zasahujú do jej funkcie a vystavujú ju permanentnému tlaku a komplikáciám pri hájení záujmov opatrovanca. Ako ďalej uviedla, podľa jej mienky opatrovaný vzhľadom na svoju plnú mentálnu spôsobilosť opatrovníka nepotrebuje a všetky úlohy s tým súvisiace môžu prejsť pod správu dcér a manželky opatrovanca.

4. Súd dňa 28.03.2018 žiadal Domov sociálnych služieb J. H., K. XX, C., zariadenie kde bol v tom čase umiestnený opatrovanec, o vyjadrenie, či je opatrovanec schopný sa podpisovať, preberať zásielky a či je daný vážny dôvod na to, aby menovaný mal súdom ustanoveného opatrovníka na preberanie zásielok, spravovanie majetku, právne úkony vo vzťahu k orgánom sociálneho zabezpečenia, zdravotníctva

a polície. DSS Hestia n.o. dňa 17.07.2018 doručilo súdu vyjadrenie spolu s ošetrovateľskou správou, pričom uviedli, že p. C. potrebuje komplexnú opatrovateľskú starostlivosť, komplexnú zdravotnú starostlivosť praktického lekára, psychiatra a neurológa. Ako ďalej uviedli p. C. nie je schopný sa podpisovať, podľa odpozorovania a ich posúdenia pokračujúcej paralýzy vyplývajúcej zo základnej diagnózy kvadruparéza, nie je schopný vykonať prítlač prstov a nie je schopný ovládať jemnú motoriku. Nie je schopný samostatne preberať zásielky, lebo neovláda horné (ani dolné končatiny) a nie je schopný podpísať pri preberaní zásielok a akejkoľvek manipulácie. Okrem verbálnej komunikácie p. C. nie je schopný žiadnej aktívnej akcie v zmysle pohybu alebo akéhokoľvek sebaobslužného úkonu a preto je dôležité, aby mal opatrovníka.

5. Následne dňa 30.07.2018 súd žiadal manželku doc. C., I. C., o vyjadrenie, či súhlasí s ustanovením do funkcie opatrovníčky pre menovaného. Dňa 13.08.2018 doručila p. C. súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s ustanovením za jeho opatrovníčku, nakoľko podľa jej názoru nepotrebuje mať súdom ustanoveného opatrovníka, pretože nie je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a veľa vecí, ktoré potrebuje si vie vybaviť sám a ktoré nie, na to vystaví plnú moc tomu, komu dôveruje. Zároveň uviedla, že doc. C. sa momentálne nachádza v novom zariadení, v Zariadení sociálnych služieb Grand Park, n.o., Komenského 36, Želiezovce.

6. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 11Ps/2/2018-75 zo dňa 27.08.2018 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Levice, a to vzhľadom na oznámenie manželky opatrovanca, ktorá vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.08.2018 uviedla, že opatrovanec sa v súčasnosti nachádza v zariadení pre seniorov Grand Park, n.o., Komenského 36, Želiezovce. Z úradného záznamu zo dňa 20.08.2018 vyplýva, že súd telefonicky kontaktoval uvedené zariadenie, pričom personál zariadenia uviedol, že opatrovanec má so zariadením podpísanú zmluvu na dobu neurčitú s celoročnou starostlivosťou, a teda je u neho predpoklad dlhodobého zdržiavania sa v uvedenom zariadení.

7. Tunajší súd žiadosťou zo dňa 21.05.2019 vyzval ZSS Grand Park n.o. o doručenie vyjadrenia, ohľadom aktuálneho zdravotného stavu p. C. a dôvodov, pre ktoré mu bol ustanovený opatrovník. Zariadenie sociálnych služieb Grand Park n.o. dňa 29.05.2019 oznámilo súdu, že p. C. počas pobytu v ZSS preberal doporučené listové zásielky a sám prebratie podpísal. Nakoľko je však imobilný, nedokáže si zabezpečiť základné životné potreby, pri spravovaní majetku, právnych úkonov, pomoc vo vzťahu k orgánom sociálneho zabezpečenia, zdravotníctva a polície je potrebná a nevyhnutná. Ako ďalej uviedli, v ZSS p. C. navštevuje jeho manželka I. C. a jeho dcéry cca 1x mesačne. Pani C. do ZSS telefonuje a informuje sa na stav manžela. Dňa 09.08.2019 doručilo ZSS záznam z neurologického vyšetrenia realizovaného 06.08.2019, z ktorého vyplýva, že u menovaného pretrváva porucha hybnosti, ťažká paraparéza horných končatín s flekčným postavením a spastickým svalstvom a ťažká paraparéza dolných končatín so spasticitou svalstva, postoj a chôdza sú nemožné, pacient je imobilný, sedieť vo vozíku ale dokáže, aj ovládať elektrický vozík s pravou rukou. ZSS L. A. H. zároveň súdu uviedlo, že navrhnutie vhodnej osoby zastávajúcej post opatrovníka menovaného nie je v ich kompetencii a preto uvedené ponechávajú na rozhodnutie súdu. Ako uviedli, s uvedeným bol oboznámený aj p. C., ktorý sa vyjadril rovnako. Dňa 26.08.2019 ZSS Grand Park n.o. vyjadrilo nesúhlas s ustanovením za opatrovníka p. doc. Bajánka.

8. Dňa 30.09.2019 doručila súdu vyjadrenie I. C., ktorá uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bola ustanovená za opatrovníčku doc. C. a ani nemá vedomosť o niekom, kto by bol vhodný a ochotný byť ustanovený za jeho opatrovníka.

9. Súd následne dotazoval plnoleté dcéry a sestru p. C., so žiadosťou o vyjadrenie, či súhlasia s ustanovením za jeho opatrovníka. Plnoleté dcéry p. C., H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, C. – D. a M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, C. – D. sa k uvedenej žiadosti súdu nevyjadrili. Dňa 31.12.2019, sestra p. C., F. N. F., bytom O. F. X/XX, F. doručila súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s ustanovením za opatrovníčku pre jej brata.

10. Okresný súd Levice následne uznesením č.k. 6Ps/19/2018-114 zo dňa 27.02.2020 odvolal z funkcie opatrovníčky C. E. F., nar. XX.XX.XXXX a za opatrovníka pre doc. PhDr. Jána Bajánka, Csc. PhD. ustanovil Mesto Bratislava – Ružinov. Zároveň určil, že opatrovník je oprávnený preberať zásielky opatrovanca, vrátane peňažných dávok, spravovať jeho majetok, robiť právne úkony vo vzťahu k orgánom sociálneho zabezpečenia, zdravotníctva a polície. Voči predmetnému rozhodnutiu podalo

Mesto Bratislava – Ružinov v zákonnej lehote odvolanie, namietajúc, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé do akej miery je u menovaného potrebné opatrovníctvo, pretože jedno zariadenie, v ktorom bol p. C. umiestnený uviedlo, že nie je schopný podpisu a jemnej motoriky a zariadenie, v ktorom sa aktuálne nachádza uviedlo, že je schopný preberať listové zásielky a je schopný podpisu. Z uvedeného mal za to, že nie je jasné, aký je u p. C. aktuálny zdravotný stav a teda potreba opatrovníctva vôbec. Ďalej namietal rozpor, nakoľko v napadnutom uznesení bolo uvedené, že dcéry p. C. nesúhlasia s opatrovníctvom, avšak na druhej strane sa v uznesení uvádza, že sa k opatrovníctvu nevyjadrili. Uviedol, že rodina prejavuje záujem o príbuzného, avšak nechce vykonávať funkciu opatrovníka. Vzhľadom na uvedené mal za to, že v uznesení nie sú dostatočne uvedené dôvody, prečo členovia rodiny nechcú túto funkciu vykonávať, napriek prejavovanému záujmu o príbuzného. Mal za to, že okruh blízkych osôb p. C. je znalý pomerov v rodine a aj preto by funkciu opatrovníka mal vykonávať niektorý z členov rodiny.

11. O podanom odvolaní Mesta Bratislava – Ružinov rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8CoP/13/2020-137 zo dňa 29.05.2020 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o ustanovení opatrovníka a vo výroku o rozsahu v akom za opatrovanca koná zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2020.

12. Na základe žiadosti súdu, zariadenie sociálnych služieb Grandpark n.o., v ktorom sa aj naďalej nachádza p. C., dňa 01.07.2021 oznámilo súdu, že v zdravotnom stave menovaného klienta nedošlo k žiadnemu zlepšeniu, avšak ani k zhoršeniu. Jeho zdravotný stav je trvalý a nemenný, bez úplného predpokladu zlepšenia. Klient je imobilný, polymorbídny, s centrálnou kvadruparézou veľmi ťažkého stupňa z čoho vyplýva, že je i naďalej odkázaný na úplnú starostlivosť inej osoby vo všetkých oblastiach bežného života, či už pri podávaní stravy a tekutín, osobnej hygiene, obliekaní, polohovaní na lôžku ako aj pri vysádzaní do invalidného vozíka. Z dôvodu zdravotného postihu menovaný nie je schopný osobného kontaktu s úradmi za účelom riešenia svojej sociálnej situácie. V zmysle uvedeného potrebu ustanovenia opatrovníka ponechali na zvážení súdu.

13. Dňa 19.04.2023 sa na základe žiadosti súdu opätovne vyjadrilo k prebiehajúcemu konaniu ZSS Grandpark n.o., pričom uviedlo, že p. C. je klientom špecializovaného zariadenia Grandpark n.o. od 20.07.2018. Menovaný počas pobytu v ich zariadení preberal listové zásielky sám. Klient je imobilný a nedokáže si zabezpečiť základné životné potreby. Pri spravovaní majetku, právnych úkonov, pomoc vo vzťahu k orgánom sociálneho zabezpečenia, zdravotníctva a polície je potrebná a nevyhnutná. Uvedené rieši za klienta zariadenie sociálnych služieb. V zariadení navštevuje p. Bajánka manželka Ľubica a jeho dcéry cca raz za pol roka. Pani C. do zariadenia telefonuje a informuje sa na stav manžela. Navrhnutie vhodnej osoby zastávajúcej post opatrovníka pre menovaného ponechali na rozhodnutie súdu, pričom uviedli, že s danou vecou bol oboznámený aj p. C..

14. Dňa 05.05.2023 doručila tunajšiemu súdu vyjadrenie manželka p. C., pričom uviedla, že tohto času nedisponuje žiadnym splnomocnením alebo právoplatnou plnou mocou, ktorou by ju p. C. splnomocnil na jeho zastupovanie. Ako ďalej uviedla, jej návštevy u manžela v zariadení sú menej časté, vzhľadom na nástup korony od roku 2019, kedy boli návštevy aj zakázané, ale v poslednom období sú zapríčinené aj jej zdravotným stavom, ktorý jej nedovoľuje cestovať na dlhé trasy ako aj obmedzenými finančnými možnosťami. V poslednej dobe sú skôr v telefonickom kontakte, ale to len vtedy, ak mu v sociálnom zariadení dovoľia telefonovať, čo je asi raz za dva týždne. Manžel vzhľadom na jeho ťažký zdravotný stav si nevie sám zdvihnúť telefón ani vytočiť číslo a v zariadení kde sa teraz nachádza sa mu na jeho telefón nedovoľá, lebo mu ho nikto nezdvihne, nakoľko to v zariadení zakázali. Môže sa s ním skontaktovať iba v pracovných dňoch od 8. do 16. hodiny, a to musí najprv zavolať sociálnej sestre v zariadení a dohodnúť si čas, kedy bude mať ona čas na to, aby išla do manželovej izby, zdvihla mu telefón a položila k uchu. Keď sa jej aj podarí dohodnúť na telefonovaní, tak nechajú telefón na hlasitý odposluch, aby počuli o čom sa rozprávajú, čo považuje za veľmi neštandardné a nemorálne, pričom telefonovanie je obmedzené na 10 až 15 minút. Vzhľadom na to, že manžel má ťažkú povahu, je veľmi náročné nájsť pre neho nové sociálne zariadenie a preto sa to už neodváža riešiť. Od roku 2008 už vymenili 8 zariadení, pretože manžel mal vysoké nároky na personál a keď sa mu niečo nepáči vie byť aj agresívny a nepríjemný. Ona už nevláda riešiť vzniknuté problémy a nájsť nové zariadenie je v súčasnosti prakticky nemožné. Vzhľadom na to, že sa nevedela dohodnúť s manželom na niektorých základných veciach, sa vzdala opatrovníctva a novou opatrovníčkou sa stala p. F., ktorá sa zoznámila s jej manželom v sociálnom zariadení v Pezinku a mali spolu blízky vzťah. Jej opatrovníctvo dopadlo asi tak, že pomohla jej manželovi v banke vybaviť úver v sume 5.000,- eur a peniaze potom behom pol roka

spolu minuli. Poukázala na to, že ona o ničom nevedela a všetko sa dialo za jej chrbtom. Vo svojom vyjadrení zároveň poukázala na to, že sa snaží manželovi spolu s ich spoločnými dcérami pomáhať ako vie a ako jej to dovoľuje jej zdravotný stav, časové a finančné možnosti. Keď jej manžel zavolá, že potrebuje poslať nejaké jedlo, sladkosti, kávu alebo knihy, je mu nápomocná. Tak isto, keďže manžel nemá možnosť zo zariadenia telefonovať a požiadal ju, aby zavolala a vybavila nejaké veci, vybavila ich, resp. zistila a dala mu spätnú väzbu. Keď spolu telefonujú snaží sa ho podporiť aj psychicky, ale pre neprekonateľné rozdiely v názoroch na život a spôsob bytia sa nemôže stať jeho opatrovníkom a s ustanovením do funkcie opatrovníčky nesúhlasí. Za opatrovníka navrhla ustanoviť jeho sestru F. N. F., prípadne jeho najstaršiu dcéru z prvého manželstva H. C. alebo ich spoločnú dcéru M. C.. Najmladšia dcéra P. je ešte študentkou na gymnáziu a nie je zrelá na funkciu opatrovníka.

15. Následne sestra p. C. – F. N. F. dňa 05.06.2023 doručila súdu oznámenie, v ktorom vyjadrila nesúhlas s ustanovením do funkcie opatrovníčky pre jej brata. Nesúhlas zdôvodnila tým, že sa stará o svojho manžela, ktorý je takmer imobilný a je v chronickom dialyzačnom programe. Ako ďalej uviedla, jej brat má právoplatnú manželku, ktorá stále zasahuje do starostlivosti o neho. Jej úsilie o zlepšenie starostlivosti o jej brata skončilo nadávkami a vyhrážkami na jej adresu zo strany manželky brata p. C.. A. F. poukázala na to, že o svojho brata sa stará v rámci svojich možností, kupuje mu plienky, posieľa balíky a pravidelne s ním komunikuje telefonicky. Za opatrovníčku navrhla ustanoviť jeho manželku p. I. C., ktorá podľa jej vyjadrenia poberá a disponuje celým jeho dôchodkom, užíva spoločný majetok nadobudnutý v manželstve a spravila z neho bezdomovca.

16. Dňa 28.06.2023 doručila tunajšiemu súdu dcéra p. Bajánka – Mgr. Natália Bajánková vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s ustanovením do funkcie opatrovníčky pre jej otca, a to z viacerých závažných dôvodov. Tieto dôvody, však vo svojom vyjadrení bližšie nešpecifikovala. Za opatrovníčku navrhla ustanoviť sestru p. C., jej tetu F. N. F., ktorá je s ním v kontakte a ako lekárka by jeho potrebám aj lepšie dokázala porozumieť. Rovnako si vie predstaviť, že by opatrovníctvo mohla vykonávať jeho dcéra M. C., avšak si nie je istá, či by niektorá z nich bola ochotná sa na to podujat'. Zároveň poukázala na vyjadrenie manželky p. C., ktorá uviedla, že medzi ňou a p. C. existujú neprekonateľné rozdiely v názoroch a nemožnosť sa dohodnúť na základných veciach, a z toho dôvodu má jeho dcéra pochybnosť o tom, či by bolo vhodné aby bol opatrovníkom niekto z ich rodiny. V takom prípade sa podľa nej tieto názorové rozdiely a rozpory nielenže môžu stať záťažou pre samotného opatrovníka a komplikovať výkon opatrovníctva, ale mohli by aj nepriaznivo vplývať na ďalší vývoj vzťahov v jeho rodine.

17. Následne dňa 03.07.2023 sa k ustanoveniu do funkcie opatrovníčky písomne vyjadrila aj dcéra p. C. – M. C., ktorá uviedla, že sa nemôže stať opatrovníčkou svojho otca, nakoľko žije v Bratislave, nevlastní motorové vozidlo na prípadné presuny a má problémy sa postarať sama o seba, hlavne čo sa týka financií a ubytovania. Za opatrovníčku navrhla ustanoviť najstaršiu dcéru p. C., F. H. C..

18. Z vyžiadanej odpovede orgánu miestnej štátnej správy – mesta Želiezovce, na ktorého území sa nachádza zariadenie sociálnych služieb Grandpark n.o. a ktoré je poskytovateľom sociálnej služby pre p. C. súd zistil, že Mesto Želiezovce nesúhlasí s ustanovením do funkcie opatrovníka pre p. C., ktorého miesto trvalého pobytu nie je na území ich mesta.

19. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

20. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

21. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

22. Podľa § 27 ods. 3 OZ, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

23. Súčasná práva úprava v ustanovení § 8 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o sociálnych službách“) neumožňuje, aby poskytovateľ sociálnej služby alebo zamestnanec poskytovateľa sociálnej služby mohol byť ustanovený za opatrovníka¹⁵⁾ prijímateľa sociálnej služby v zariadení, v ktorom prijímateľovi sociálnej služby poskytuje sociálnu službu.

24. Podľa § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyť koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

25. Podľa článku 12 ods. 3 a 4 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím zmluvné strany prijímú príslušné opatrenia, ktoré majú umožniť osobám so zdravotným postihnutím prístup k pomoci, ktorú môžu potrebovať pri uplatňovaní svojej spôsobilosti na právne úkony. Zmluvné strany zabezpečia, aby všetky opatrenia týkajúce sa uplatňovania spôsobilosti na právne úkony poskytovali primerané a účinné záruky s cieľom zabrániť zneužitiu v súlade s medzinárodným právom v oblasti ľudských práv. Tieto záruky zabezpečia, aby opatrenia týkajúce sa uplatňovania spôsobilosti na právne úkony rešpektovali práva, vôľu a preferencie danej osoby, aby zabráňovali konfliktu záujmov a nenáležitému ovplyvňovaniu, aby boli primerané a prispôsobené situácii danej osoby, aby sa uplatňovali čo najkratšie a aby podliehali pravidelnej kontrole zo strany príslušného, nezávislého a nestranného orgánu alebo súdu. Tieto záruky musia byť primerané tomu, do akej miery uvedené opatrenia ovplyvňujú práva a záujmy danej osoby.

26. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

27. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

28. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

29. Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

30. Základným znakom súkromnoprávných vzťahov je, že na nikoho nie je možné previesť proti jeho vôli právo ani povinnosť. Individuálna autonómia vôle subjektov je veľmi zásadným prvkom, ktorý bezprostredne môže ovplyvniť kvalitatívnu stránku inštitútu, v tomto prípade opatrovníctva, a ktorý bezprostredne ovplyvňuje riadny výkon práv a povinností z neho vyplývajúcich. Je preto povinnosťou súdu rozhodnúť o odvolaní opatrovníka, vždy keď o to požiada (dôvodom môžu byť zdravotné okolnosti, zmena sociálnych a rodinných pomerov, ale aj akékoľvek iné dôvody). Návrh na zbavenie funkcie môže podať opatrovník akoukoľvek formou, akou je možnérobiť podanie na súde. Zákon neobmedzuje podanie návrhu opatrovníkom žiadnou lehotou. Ak na strane opatrovanca naďalej existujú dôvody na ustanovenie opatrovníka, súd môže aj ex offo začať konanie o ustanovení nového opatrovníka.

31. V predmetnom konaní súd po preštudovaní obsahu spisu ako aj vykonaných šetreniach má za to, že ustanovená opatrovníčka p. C. - C. E. F. sa podaným návrhom domáha uvoľnenia z funkcie opatrovníčky pre menovaného, nakoľko už naďalej nie je ochotná vykonávať túto funkciu. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 11Ps/2/2018, z vyjadrení jednak navrhovateľky (ustanovenej opatrovníčky) ako aj manželky p. C. a najmä z vyjadrenia Zariadenia sociálnych služieb Grandpark n.o., v ktorom je aktuálne p. C. umiestnený, má súd za preukázané, že menovaný do dnešného dňa nebol pozbavený ako ani obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a súkromné ako aj úradné záležitosti (ako je preberanie listových zásielok) si dokáže vybaviť aj sám. Za účelom vybavenia záležitostí, ktoré si nevie vybaviť sám, resp. jeho zastupovanie pri spravovaní jeho majetku, pri právnych úkonoch vo vzťahu k orgánom sociálneho zabezpečenia, zdravotníctva a polície, je menovaný oprávnený splnomocniť osobu, ktorej dôveruje. Aktuálne uvedené záležitosti za neho vybavuje Zariadenie sociálnych služieb L., H., kde je umiestnený.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne už nie je nevyhnutné, aby mal. p. C. ustanoveného opatrovníka za účelom jeho zastupovania pri správe jeho majetku ako aj pri vykonávaní právnych úkonov vo vzťahu k orgánom sociálneho zabezpečenia, zdravotníctva a polície, súd zrušil opatrovníctvo u menovaného s poukazom na to, že pri vykonávaní jednotlivých právnych úkonov má možnosť samostatným splnomocnením splnomocniť inú osobu, ktorá ho bude pri jednotlivých právnych úkonoch zastupovať, pričom aktuálne mu aj s uvedeným pomáha sociálne zariadenie, v ktorom je umiestnený.

33. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov, súd postupujúc podľa ustanovenia § 52 CMP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

2

6Ps/19/2018

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Leviciach, dňa 03.09.2024

JUDr. Martina P e t r í k o v á
s u d k y ň a