

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Csp/101/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206663  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206663.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, Kubániho 16, 811 04 Bratislava, P. O. Box 41 proti žalovanej U. Z., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX Y. Č.. XXXX o zaplatenie 1 828,08 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.035,- € **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 151,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.186,02 € od 14. 6. 2015 do 7. 12. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.156,02 € od 8. 12. 2017 do 1. 1. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.126,02 € od 2. 1. 2018 do 7. 3. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.061,02 € od 8. 3. 2018 do 12. 4. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 996,02 € od 13. 4. 2018 do 13. 5. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 931,02 € od 14. 5. 2018 do 20. 6. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 866,02 € od 21. 6. 2018 do 20. 8. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 801,02 € od 21. 8. 2018 do 20. 9. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 736,02 € od 21. 9. 2018 do 25. 11. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 671,02 € od 26. 11. 2018 do 27. 12. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 606,02 € od 28. 12. 2018 do 28. 1. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 541,02 € od 29. 1. 2019 do 24. 2. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 476,02 € od 25. 2. 2019 do 28. 4. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 411,02 € od 29. 4. 2019 do 26. 6. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 346,02 € od 27. 6. 2019 do 31. 7. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 281,02 € od 1. 8. 2019 do 27. 8. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 216,02 € od 28. 8. 2019 do 16. 9. 2019 a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 151,02 € od 17. 9. 2019 do zaplatenia, v splátkach vo výške 65,- € mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

IV. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,76 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 7. 12. 2017, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy vo výške 1 828,08 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca

uzatvoril dňa 8. 12. 2014 so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 500,-- €. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke číslo 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 163,98 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky číslo 3 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru dňa 14. 6. 2015. Žalovaná suma vo výške 1 828,08 € predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku (žalovaná do dňa vyhotovenia žaloby celkovo uhradila 163,98 €). Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 24. 1. 2019.

3. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 24. 10. 2019 uviedla, že uvedená žaloba by mala byť už riešená žalobou vedenou pod spisovou značkou 12 Csp 101/2017. Ako už uviedla v konaní 12 Csp 101/2017, je si vedomá, že sa uvedená pôžička nesplácala podľa splátkového kalendára, nakoľko jej to situácia nedovoľovala. Od roku 2018 je pôžička splácaná pravidelne, aj keď s menšími splátkami. Podrobný výpis o úhradách bol založený do spisu 12 Csp 101/2017. Svoj dlh chce splatiť, avšak finančná situácia jej nedovoľuje splatiť dlh jednorazovou splátkou.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 24. 10. 2019 uviedol, že z celkovej sumy úveru 1 992,06 € (42 splátok vo výške 47,43 €) žalovaná uhradila splátky vo výške 1 198,98 €, z toho 905,98 € bolo pripočítaných na istinu, 293,-- € na úrok. Žalovaná suma vo výške 793,08 € preto pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 593,84 € a nesplatených úrokov z úveru vo výške 199,24 €. Žalobca podanú žalobu zobral späť v časti žalovanej sumy vo výške 1 035,-- € z dôvodu úhrad vykonaných žalovanou.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal z dôvodu čiastočných úhrad žalovanou späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 1 035,-- € a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, súd preto v súlade s citovaným § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1 035,-- € zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v uvedenej časti potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako začalo pojednávanie.

7. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania. Pojednávanie odročit' nežiadal. Súhlasil, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 10. 10. 2019. Na pojednávanie sa žalovaná neustanovila. Pojednávanie odročit' nežiadala. Súd preto konal tak v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, ako aj žalovanej.

8. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, oznámenia o zosplatení zo dňa 26. 4. 2015, fotokópie doručky, vyjadrenia žalovanej doručeného súdu dňa 24. 10. 2019, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 24. 10. 2019, pripojeného spisu 12 Csp 101/2017, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 8. 12. 2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere podľa článku - údaje o schválenom revolvingovom úvere

obsahuje údaj o poskytnutej čiastke úveru (úverovom limite) vo výške 1 500,-- € so splatnosťou v 42 splátkach, každá vo výške 47,43 €. Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb) bol vo výške 81,99 €. Zmluva tiež obsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) v sume 2 142,06 €, údaj o ročnej úrokovej sadzbe za úver vo výške 18,08%, ročnej percentuálnej miere nákladov 26,10% a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov za úver vo výške 36,30%. Zmluva obsahuje aj údaj o výške ročnej úrokovej sadzby úrokov z omeškania vo výške 5,05 % a údaj o poplatku za poskytnutie úveru/revolvingu v sume 150,-- €.

10. Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 8. 12. 2014 žalobca žalovanej oznámil schválenú výšku úveru v sume 1 500,-- € so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky úveru v sume 47,43 €, z ktorej na istinu prináležalo 35,71 € a úroky 11,72 €, výškou splátky podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne) 34,56 €, výškou celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby) v sume 81,99 €, poplatku za poskytnutie revolvingu v sume 150,-- €, dátumom splatnosti prvej splátky dňa 9. 1. 2015 a dátumom splatnosti poslednej splátky úveru dňa 9. 6. 2018 s periodicitou splácania úveru mesačne k 9. dňu v mesiaci. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyplýva i výška RPMN úveru 26,10%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 36,30%, schválená výška revolvingu v sume 1 500,-- €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu v sume 47,43 €, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 26,10%, úverový limit vo výške 1 500,-- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) vo výške 2 142,06 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb vo výške 1 451,52 €, ročná úroková sadzba úveru vo výške 18,08%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) v sume 2 142,06 €, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 18,08%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere dňa 8. 12. 2014 a dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere dňa 8. 12. 2014.

11. Oznámením o zosplatnení zo dňa 26. 4. 2015 žalobca žalovanej oznámil omeškanie s úhradou splátok číslo 2, 3, 4 s tým, že suma omeškaných splátok je spolu 245,97 €. Žalobca v uvedenom podaní žalovanej zároveň oznámil, že v prípade omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynutia 15 dní od doručenia predmetného oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručené dňa 30. 4. 2015.

12. Podľa žalobcom predloženého výpisu platieb žalovaná uhradila celkom sumu vo výške 1 198,98 €.

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 12 Csp 101/2017 bolo zistené, že predmetom uvedeného konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie sumy vo výške 1 828,08 € s príslušenstvom, ktorý nárok si žalobca voči žalovanej uplatňoval z titulu zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 12. 2014.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 22. 12. 2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať

svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 8. 12. 2014. Žalovaná uzatvorenie uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 8. 12. 2014 nerozporovala. Preto súd vzal za nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou predmetná zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená bola. Žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov nebankovým spôsobom má žalobca v predmete svojej podnikateľskej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom, čo sú identifikačné údaje fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň v konaní nebolo ani tvrdené, ani preukázané, že žalovaná v právnom vzťahu so žalobcom vystupovala v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto súd vo vzťahu k žalovanej bol toho názoru, že spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov preto súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský a zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 8. 12. 2014 ako spotrebiteľskú zmluvu.

16. Žalovaná v rámci svojej obrany namietala, že žalobcom v danom konaní uplatňovaný nárok je už predmetom konania vedeného pod spisovou značkou 12 Csp 101/2017. Súd aj za účelom skúmania procesných podmienok v zmysle § 161 CSP pripojil spisový materiál 12 Csp 101/2017 a mal preukázané, že v uvedenom konaní vedenom pod spisovou značkou 12 Csp 101/2017 vystupujú ako strany sporu žalobca a žalovaná v rovnakom procesnom postavení ako v danom súdnom konaní. Predmetom konania 12 Csp 101/2017 je nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie sumy vo výške 1 828,08 € s príslušenstvom, ktorý nárok žalobca odvodzuje od revolvingovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej so žalovanou dňa 9. 12. 2014. V danom konaní vedenom pod spisovou značkou 9 Csp 101/2017 žalobca voči žalovanej nároky odvodzuje od zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 8. 12. 2014. S prihliadnutím k uvedeným rozdielnym revolvingovým zmluvám z pohľadu ich číselného označenia a dátumu uzatvorenia v konaní 12 Csp 101/2017 a v danom konaní 9 Csp 101/2017 nepredstavuje konanie vedené pod spisovou značkou 12 Csp 101/2017 procesnú prekážku pre dané súdne konanie. V konaní 12 Csp 101/2017 a v konaní 9 Csp 101/2017 sú uplatňované nároky z rozdielných revolvingových zmlúv. Nejde preto o totožný predmet konania. Preto súd uvedenú obranu žalovanej, že nároky uplatňované v danom súdnom konaní sú už riešené v konaní 12 Csp 101/2017, vyhodnotil ako nedôvodnú.

17. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 8. 12. 2014 podľa názoru súdu neobsahuje všetky v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. vymedzené podstatné obsahové náležitosti. Neobsahuje podstatnú obsahovú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z., a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ v bode 5 a 6 zmluvy o revolvingovom úvere je uvedená splatnosť úveru (počet splátok) 42, uvedený text nie je možné považovať za vyjadrenie termínu konečnej

splatnosti úveru. Termín konečnej splatnosti úveru musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov o počte splátok a dátumu splatnosti jednotlivých splátok pre určenie termínu konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX neobsahuje. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX napokon neobsahuje ani údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok ako náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Nedodržanie uvedených zákonom č. 129/2010 Z. z. predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere citovaný zákon č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 11 ods. 1 sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto z uvedených dôvodov súd úver poskytnutý žalobcom žalovanej na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 8. 12. 2014 vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

18. Žalovaná poskytnutie úveru na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 1 500,-- € v konaní nerozporovala. Preto súd vzal za medzi stranami sporu nesporné, že žalobca na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX žalovanej úver vo výške 1 500,-- € poskytol. Na uvedený úver žalovaná podľa skutkových tvrdení žalobcu a ním predloženého výpisu platieb uhradila sumu vo výške 1 198,98 €. Iné, ďalšie úhrady netvrdila, ani nepreukázala. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaná žalobcovi v súvislosti s úverom poskytnutým jej na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uhradila sumu spolu vo výške 1 198,98 €. Zároveň, keďže z vyššie uvedených dôvodov súd úver poskytnutý žalobcom žalovanej vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, prináleží žalobcovi nárok na vrátenie sumy poskytnutého úveru bez úrokov a poplatkov. Neprináleží preto žalobcovi ani v zmluve dojednaný poplatok za poskytnutie revolvingu vo výške 150,-- €, vo vzťahu ku ktorému súd navyše poukazuje i na závery rozhodnutia Vrchného Krajského súdu v Karlsruhe z š. mája 2011 (17 U 192/10). Vo vzťahu k uvedenej sume vo výške 150,-- € z titulu poplatku za poskytnutie úveru/revolvingu nebolo preukázané žiadne primerané protiplnenie poskytnuté žalobcom žalovanej. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale tieto úkony sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd vyhodnotil žalobcom uplatnený nárok ako dôvodný čo do sumy vo výške 151,02 € rovnajúcej sa rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 1 500,-- € a žalovanou vykonanými úhradami vo výške spolu 1 198,98 € a sumou poplatku vo výške 150,-- €, a preto žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 151,02 € a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok ako nedôvodný zamietol.

19. Žalovaná sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi dostala do omeškania. Žalobcovi preto v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka prináleží i nárok na úrok z omeškania. Súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením žalobcovi priznal voči žalovanej i nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 186,02 € (suma 1 186,02 € predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 1 500,-- € a žalovanou do podania žaloby vykonanými úhradami spolu v sume 163,98 € a sumou 150,-- € z titulu spracovateľského poplatku, t. j. spolu 313,98 €) od 14. 6. 2015 do 7. 12. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 156,02 € od 8. 12. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 30,-- € ((1 186,02 € mínus úhrada 30,-- € dňa 7. 12. 2017) do 1. 1. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 126,02 € od 2. 1. 2018, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 30,-- € (1 156,02 € mínus úhrada vo výške 30,-- € dňa 2. 1. 2018) do 7. 3. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 061,02 € od 8. 3. 2018, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (1 126,02 € mínus úhrada vo výške 65,-- € dňa 8. 3. 2018) do 12. 4. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 996,02 € od 13. 4. 2018, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (996,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 13. 4. 2018) do 13. 5. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 931,02 € od 14. 5. 2018, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (931,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 14. 5. 2018) do 20. 6. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 866,02 € od 21. 6. 2018, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (866,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 21. 6. 2018) do 20. 8. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 801,02 € od 21. 8. 2018, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (801,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 21. 8. 2018) do 20. 9. 2018, úrokom z omeškania

vo výške 5,05% ročne zo sumy 736,02 € od 21. 9. 2018, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (801,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 21. 9. 2018) do 25. 11. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 671,02 € od 26. 11. 2018, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (736,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 26. 11. 2018) do 27. 12. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 606,02 € od 28. 12. 2018, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (671,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 28. 12. 2018) do 28. 1. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 541,02 € od 29. 1. 2019, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (606,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 29. 1. 2019) do 24. 2. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 476,02 € od 25. 2. 2019, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (541,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 25. 2. 2019) do 28. 4. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 411,02 € od 29. 4. 2019, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (476,02 € mínus úhrada 65,-- € úhrada dňa 29. 4. 2019) do 26. 6. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 346,02 € od 27. 6. 2019, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (411,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 27. 6. 2019) do 31. 7. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 281,02 € od 1. 8. 2019, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (346,02 € mínus úhrada 65,-- € úhrada dňa 1. 8. 2019) do 27. 8. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 216,02 € od 28. 8. 2019, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (281,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 28. 8. 2019)) do 16. 9. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 151,02 € od 17. 9. 2019, t. j. odo dňa, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 65,-- € (216,02 € mínus úhrada 65,-- € dňa 17. 9. 2019 do zaplattenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. Žalobcovi priznaný nárok súd povolil žalovanej v súlade s vyššie citovaným § 232ods. 3, ods. 4 CSP splácať v splátkach mesačne vo výške 65,- €, ktoré sú vo výške, v akej i doposiaľ žalovaná svoj záväzok splácala tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb žalovanej, a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplattením čo i len jednej z nich.

21. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy vo výške 1 186,02 €, pozostávajúcej zo sumy 1 035,-- €, do ktorej sumy súd konanie zastavil z dôvodu jej úhrady žalovanou po začatí konania, v dôsledku čoho je procesné zavinenie na zastavení konania do uvedenej sumy na žalovanej a zo sumy 151,02 €, do ktorej sumy súd žalobe vyhovel. Neúspešný bol čo do sumy 642,06 €, do ktorej sumy súd podanú žalobu zamietol. Naopak žalovaná bola úspešná čo do sumy vo výške 642,06 € a neúspešná čo do sumy 1 186,02 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 64,88% a neúspešný v rozsahu 35,12%. Žalovaná bola neúspešná v rozsahu 64,88% a úspešná v rozsahu 35,12%. Percentuálne bol v konaní úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech predstavuje 29,76% (64,88% mínus 35,12%). V uvedenom rozsahu mu v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 2 CSP prináleží voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Preto súd z uvedených dôvodov vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,76%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.