

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010600
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010600.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Slavoj Sendeckého, v trestnej veci obžalovaných T. T., Y. K. a G. W. stíhaných pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 06. novembra 2019 o odvolaní obžalovaného Y. K. a obžalovaného G. W. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/119/2018-373 zo dňa 09. 01. 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. a § 324 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/119/2018 zo dňa 09.01.2019 u všetkých obžalovaných v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaní

1/ T. T., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom V. T., L. XX/X,
2/ Y. K., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom V. O. XXX, t.č. ÚVTOS X. X.,
3/ G. W., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom V. T. XX/X, t.č. ÚVTOS X. X.,

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenej dobe od 01.03.2016 do 23.03.2016 v obci V. T., okres W., neoprávnene vnikli do priestorov X. súp. č. XX/XX na ul. W., slúžiacej tiež na trvalé bývanie, ktorej vlastníkom a užívateľom je O. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom V. T., W. T., ul. W. č. XX/XX, okres W., tým spôsobom, že po tom, ako v obci predtým stretli osobu W. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v uvedených priestoroch so súhlasom majiteľa v tom čase býval a prespával, ho obv. Y. K. popredchádzajúcej dohode so spolupáchateľmi zahovoril a zdržiaval, aby sa do tohto objektu nevrátil, zatiaľ čo obvinení T. T. a G. W. nezisteným predmetom prestrihli železné pletivo na oplotení objektu a cez takto vzniknutý otvor vošli na pozemok a následne do neuzamknutého rodinného domu a prístavby odkiaľ spoločne postupne odcudzili veci - 1 ks motorovú pílu zn. U. s 50 cm lištou nezisteného výr. čísla, 3 sady mäsiarskych nožov nezistenej značky, 2 ks loveckých nožov, 1 ks elektrickú vŕtačku zn. B. nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks uhlovú brúsku s 240 mm kotúčom, 25 m elektrického kábla 380V, čím poškodenému O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. T. - W. T., W. XX/XX, spôsobili odcudzení mu vedených vecí škodu vo výške 410,- Eur, pričom odcudzené mäsiarske a lovecké nože boli poškodenému vrátené, čím mu bola spôsobená konečná škoda vo výške 370,- Eur,

pričom obv. Y. K. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu,

- že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 24. 03. 2014, právoplatným dňa 29. 05. 2014, uznaný vinným zo s zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, za čomu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 29.05.2019 s probačným dohľadom a následne nariadený výkon nepodmienečného trestu 29.03.2017 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/51/2014 zo dňa 08.01.2015, právoplatným dňa 08.01.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2

písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona a iné, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013

že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 27.05.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 210 hodín

a obv. G. W. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol

- rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, Odborom všeobecnej vnútornej správy

Zvolen, č. OU-ZV-OVS-2015/011350-2 zo dňa 21.09.2015, právoplatným dňa 18.10.2015, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona

č.372/1990 Zb. o priestupkoch v plamom znení, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-Eur,

-rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/85/2014 zo dňa 19.11.2014, právoplatným dňa 19.11.2014, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno

b/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaný 1/ T. T. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný 2/ Y. K. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal vlámaním, spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný 3/ G. W. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal vlámaním, spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchali

obžalovaný 1/ T. T. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. s použitím § 2 ods. 1 Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ Y. K. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. s použitím § 2 ods. 1 Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 3/ G. W. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Tr.zák. v znení zákona č. 214/2019 Z.z. s použitím § 2 ods. 1 Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ T. T.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. 1), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov. Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá. Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obžalovaný 2/ Y. K.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr.zák., § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu

odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súd Zvolen sp. zn. 5T/93/2016 zo dňa 17. 08.2016, ktorým bol obžalovanému Y. K. uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/93/2016 zo dňa 17. 08. 2016 ostávajú týmto nezmenené.

obžalovaný 3/ G. W.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.4T/86/2016 zo dňa 02.08.2017, ktorým bol obžalovanému G. W. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/86/2016 zo dňa 02. 08. 2017 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní 1/ T. T., 2/ Y. K., 3/ G. W. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to: O. O., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom V. T. - W. T., W. XX/XX, vo výške 370,- Eur.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného G. W. vo vzťahu k výroku o náhrade škody z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/119/2018 zo dňa 09. 01. 2019 bol obžalovaný 1/ T. T. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný 2/ Y. K. bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný 3/ G. W. bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe od 01.03.2016 do 23.03.2016 v obci V. T., okres W., neoprávnene vnikli do priestorov X. súp. č. XX/XX na ul. W., slúžiacej tiež na trvalé bývanie, ktorej vlastníkom a užívateľom je O. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom V. T., W. T., ul. W. č. XX/XX, okres W., tým spôsobom, že po tom, ako v obci predtým stretli osobu W. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v uvedených priestoroch so súhlasom majiteľa v tom čase býval a prespával, ho obv. Y. K. popredchádzajúcej dohode so spolupáchateľmi zahovoril a zdržiaval, aby sa do tohto objektu nevrátil, zatiaľ čo obvinení T. T. a G. W. nezisteným predmetom prestrihli železné pletivo na oplotení objektu a cez takto vzniknutý otvor vošli na pozemok a následne do neuzamknutého rodinného domu a prístavby odkiaľ spoločne postupne odcudzili veci - 1 ks motorovú pílu zn. U. s 50 cm lištou nezisteného výr. čísla, 3 sady mäsiarskych nožov nezistenej značky, 2 ks loveckých nožov, 1 ks elektrickú vrtačku zn. B. nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks uhlovú brúsku s 240 mm kotúčom, 25 m elektrického kábla380V, čím poškodenému O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. T. - W. T., W. XX/XX, spôsobili odcudzení mu vedených vecí škodu vo výške 410,- Eur, pričom odcudzené mäsiarske a lovecké nože boli poškodenému vrátené, čím mu bola spôsobená konečná škoda vo výške 370,- Eur,

pričom obv. Y. K. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu,

- že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 24. 03. 2014, právoplatným dňa 29. 05. 2014, uznaný vinným zo s zločinu krádeže podľa § 212odsek 1, odsek

3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, za čomu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 29.05.2019 s probačným dohľadom a následne nariadený výkon nepodmienečného trestu 29.03.2017 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/51/2014 zo dňa 08.01.2015, právoplatným dňa 08.01.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2

písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona a iné, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013

že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 27.05.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 210 hodín

a obv. G. W. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol

- rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, Odborom všeobecnej vnútornej správy

Zvolen, č. OU-ZV-OVS-2015/011350-2 zo dňa 21.09.2015, právoplatným dňa 18.10.2015, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona

č.372/1990 Zb. o priestupkoch v plamom znení, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-Eur,

-rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/85/2014 zo dňa 19.11.2014, právoplatným dňa 19.11.2014, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno

b/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Za toto konanie obžalovanému 1/ T. T. okresný súd podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l),

n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1,

§ 117 ods. 1, § 46 Tr. zák. uložil úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere osemnásť (18) mesiacov. Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch (2) rokov.

Obžalovanému 2/ Y. K. okresný súd uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), písm.

n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zák. súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch (3) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd

obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/93/2016 zo dňa 17. 08. 2016, ktorým bol obžalovanému Y. K. uložený trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť (16) mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/93/2016 zo dňa 17. 08. 2016 ostali týmto rozhodnutím nezmenené.

Obžalovanému 3/ G. W. okresný súd podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), n), § 37 písm.

h), m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 2,

§ 42 ods. 1, § 46 Tr. zák.

uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch (3) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným

stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/86/2016 zo dňa 02. 08. 2017, ktorým bol obžalovanému G. W. uložený trest odňatia slobody vo výmere dvanásť (12) mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/86/2016 zo dňa 02. 08.

2017 ostali týmto rozhodnutím nezmenené.

V neposlednej rade okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému

1/ T.

T., obžalovanému 2/ Y. K. a obžalovanému 3/ G. W. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane spôsobenú škodu, a to O. O., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom V. T. - W. T., W. XX/XX, vo výške 370,- Eur.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný Y. K. prostredníctvom svojej obhajkyne podal odvolanie, z ktorého v podstate vyplynulo, že nie je spokojný s výrokom o uloženom treste, keďže tento považuje za prísny a neprímeraný. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na to, že obžalovaný sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde celkom vykonáva trest odňatia slobody presahujúci desať rokov. Z toho dôvodu má za to, že trest ktorý mu bol ukladaný súdom trestným rozkazom, sp. zn. 5T/93/2016 a prechádzajúce odsúdenia, aj bez uloženia ďalšieho trestu úplne postačia na jeho prevýchovu a nápravu. Z uvedeného dôvodu požiadal, aby v napadnutom rozsudku vo výroku o treste došlo k zmene tak, že súd podľa § 44 Tr. zák. upustí u obžalovaného Y. K. od uloženia súhrnného trestu, pretože

trest uložený mu skorším rozsudkom je ako na ochranu spoločnosti, tak aj na jeho prevýchovu trestom dostatočným.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie aj obžalovaný G. W., a to prostredníctvom svojho obhajcu. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že toto smerovalo proti výrokom o vine, o treste a náhrade škody. V podstate vo vzťahu k výroku o vine obhajoba namietala nesprávnu aplikáciu pojmového znaku vlámania do právneho posúdenia činu v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b). ods. 4 písm. b) Tr. zák., keď orgány činné v trestnom konaní svojvoľne a nedôvodne v základnej skutkovej podstate podľa ods. 2 nezahrnuli naplnený pojmový znak vlámania podľa písm. a), ale ho použili až v ods. 4 písm. b), čím rýdzo technokraticky v neprospech obžalovaného založili trestnoprávnu zodpovednosť zo zločinu, hoci reálne obžalovaný naplnil trestnoprávnu zodpovednosť z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na interpretačný problém týkajúci sa označenia pojmového znaku vlámania.

Ďalej odvolacie námietky obžalovaného voči výroku o treste spočívali predovšetkým v tom, že vzhľadom na spôsob spáchania skutku (vniknutie do neuzamknutého domu) a nízku škodu, ako aj vzhľadom na druh a výšku trestov uložených po žalovanom skutku a toho času vykonávaných obžalovaným G. W. možno uzavrieť, že tieto tresty sú postačujúce aj na potrestanie obžalovaného za aktuálne žalovaný skutok, a teda boli splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného a úhrnného trestu.

K osobe obžalovaného obhajoba poukázala na to, že obžalovaný má družku, spolu majú dve maloleté deti vo veku XX a X rokov, pričom by sa rád ku svojej rodine vrátil a zabezpečil výchovu a výživu svojich maloletých detí. Vo výkone trestu sa správa slušne, chcel by sa zaradiť do pracovného procesu, čo však nie je možné pre neskončené trestné konanie.

Odvolacie námietky ohľadne výroku o náhrade škody obžalovaný smeroval pre nedostatočné a nenáležité zistenie skutkového stavu, nakoľko rozsah a výška škody neboli podľa neho spoľahlivo objasnené a ustálené tak, aby bolo možné pozitívne rozhodnutie o povinnosti nahradiť škodu. Výška škody bola v prípravnom konaní ustálená na základe odborného vyjadrenia, ktoré neposkytuje dostatočný podklad zahrňujúci prihliadnutie napríklad na nadobúdaciú hodnotu, upomenutie a amortizáciu náradia, navyše časť bola poškodenému vrátená. V tomto smere prvostupňový súd tento výrok nezodôvodnil náležitým spôsobom. Z uvedeného dôvodu požiadal, aby v napadnutých výrokoch predmetného rozsudku tieto zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie, alternatívne aby vec sám rozhodol, zohľadňujúc odvolacie námietky obžalovaného.

Obhajkyňa obžalovaného K. sa na verejnom zasadnutí pridrižovala písomných dôvodov odvolania, pričom trest vo výmere troch (3) rokov považuje obžalovaný za neprimerane prísny, v jeho prípade nie je potrebné už ukladať súhrnný trest, obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva desaťročný trest odňatia slobody, z ktorého má ešte deväť rokov vykonať. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné mu ukladať súhrnný trest, preto požiadal súd, aby prihliadol aj ku zmene právnej úpravy pri svojom rozhodovaní.

Obhajca obžalovaného W. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvajú na dôvodoch odvolania. Odvolanie bolo podané proti všetkým výrokom, odvolanie proti výroku o vine bolo podané z dôvodu zmeny právneho poriadku Slovenskej republiky, podľa názoru obhajoby skutok obžalovaného by mal byť kvalifikovaný podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., teda ide o prečin. Obžalovanému nebolo potrebné ukladať súhrnný trest, z toho dôvodu obhajoba požiadala, aby odvolací súd upustil od uloženia súhrnného trestu, v prípade výroku o škode, ten namietajú, pretože je nepreskúmateľný, je slabo odôvodnený.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok v čase jeho vyhlásenia bol správny a zákonný, uložené tresty obžalovaným boli v tom čase primerané. Vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo vo vzťahu k právnej kvalifikácii navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine a treste u obžalovaných vo vzťahu k všetkým trom obžalovaným, vzhľadom na ich kriminálnu minulosť však požiadal, aby im boli uložené prísne nepodmienečné tresty.

Obžalovaný Y. K. sa na verejnom zasadnutí pridrižal návrhov svojej obhajkyne.

Obžalovaný G. W. sa na verejnom zasadnutí takisto pridrižal návrhov svojho obhajcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaných odvolaní obžalovanými Y. K. a G. W., v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku proti ktorým odvolatelia podali odvolania, preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného Y. K. proti výroku o treste je čiastočne dôvodné, ale z iných dôvodov, ako uvádzal obžalovaný v písomnom odvolaní. Odvolanie obžalovaného G. W. bolo podané proti výrokom o vine, treste a náhrade škody, pričom v jeho prípade odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané čiastočne dôvodne, a to proti výrokom o vine a treste.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že s účinnosťou od 01. 08. 2019 bol novelizovaný Trestný zákon, č. 214/2019 Z. z., a to v ustanovení § 212 Tr. zák. týkajúceho sa trestného činu krádeže. Okresný súd

vo veci rozhodol 09. 01. 2019 a v tom čase jeho rozhodnutie bolo zákonné. Keďže napadnutý rozsudok nenadobudol právoplatnosť do dňa 01. 08. 2019, krajský súd v odvolacom konaní musel reagovať na zmenu Trestného zákona, pričom obžalovaný T. T. nepodal odvolanie, napriek tomu odvolací súd rozhodol aj v jeho prospech a v prospech obžalovaného Y. K., ktorý podal odvolanie len proti výroku o treste, rešpektujúc zásadu „beneficium cohaesionis“ v zmysle § 124 Tr. por.

V tomto smere vo vzťahu k skutkovému stavu je nutné konštatovať, že tento zodpovedá vykonaným dôkazom v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, keďže všetci traja obžalovaní v tomto smere urobili vyhlásenie o vine a v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a toto vyhlásenie obžalovaných súd prijal. Súčasne rozhodol, že v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov dokazovanie nevykoná, toto vykoná len vo vzťahu k výrokom o treste a náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Krajský súd o odvolaní obžalovaného K. a W. rozhodoval za účinnosti zmeneného Trestného zákona v ustanovení § 212, pričom aj po tejto zmene je súbeh trestného činu krádeže a trestného činu porušovania domovej slobody možný. Ak páchatel pri krádeži z obydľia prekoná zabezpečovaciu prekážku, takéto konanie je potrebné právne posúdiť ako trestný čin krádeže, podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. V tomto prípade sa neaplikuje ustanovenie § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovanému bola forma vlámania pričítaná už v základnej skutkovej podstate trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. č. 214/2019 Z. z.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom krajský súd musel zmeniť výrok o vine u všetkých troch obžalovaných tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t. j. konanie formou vlámania pričítal všetkým trom obžalovaným už v základnej skutkovej podstate podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Súčasne všetkým pričítal aj spôsobenie malej škody podľa písm. a) citovaného ustanovenia, pričom obžalovanému G. W. pričítal aj podľa § 212 písm. g) Tr. zák. skutočnosť, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, navyše obžalovanému Y. K. a W. podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd pričítal tiež, že boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení, všetci traja obžalovaní sa pritom dopustili trestnej činnosti krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., a tiež prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. takisto formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

V tomto smere odvolací súd čiastočne prihliadol na požiadavku obhajoby na zmenu právnej kvalifikácie, aj keď z iných dôvodov, ako uvádzal obhajca, keďže písomné dôvody odvolania boli krajskému súdu doručené dňa 03. 06. 2019, teda ešte pred účinnosťou novely Trestného zákona.

S prihliadnutím na zmenu právnej kvalifikácie, ktorá je miernejšia u všetkých troch obžalovaných, bolo potrebné upraviť aj výroky o treste. U obžalovaného T. T. za rovnakých podmienok ako prvostupňový súd, však pri zmiernenej právnej kvalifikácii odvolací súd uložil obžalovanému, ako mladistvému, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere sedem (7) mesiacov, pričom výkon trestu mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu osemnásť (18) mesiacov. Priznal mu dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t. j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zák., t. j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súčasne, obžalovanému priznal jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., t. j. že spáchal viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. potom odvolací súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Navyše obžalovaný spáchal trestný čin ako mladistvý, preto v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák. sa trestné sadzby znižujú na polovicu. V zmysle uvedeného potom upravená trestná sadzba odňatia slobody za predmetný trestný čin predstavuje nula až jeden rok.

Obžalovanému Y. K. odvolací súd uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťštyri (24) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, bez aplikácie ustanovenia § 39 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák., keďže obžalovaný nespáchal ďalší zločin. V tomto prípade odvolací súd priznal dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t. j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zák., t. j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súčasne mu priznal dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., t. j. že spáchal viac trestných činov a § 37 písm. n) Tr. zák., t. j. že už bol za trestný čin odsúdený. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností trestná sadzba sa neupravovala v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Tr. zák., teda, obžalovanému bolo možné ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí zákonom stanovenej trestnej sadzby od šesť mesiacov do troch rokov. Súd trest ukladal aj ako súhrnný, preto podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. musel zrušiť výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/93/2016 zo dňa 17. 08. 2016, ktorým bol obžalovanému Y. K. uložený trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť

mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému G. W. uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťštyri (24) mesiacov v zmysle § 212 ods. 2 Tr. zák. a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V tomto prípade takisto obžalovanému súd priznal dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák., teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Na druhej strane, obžalovanému priznal dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), n) Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený. Aj v tomto prípade odvolací súd na rozdiel od prvostupňového súdu vynechal aplikáciu § 39 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák., keďže obžalovaný nespáchal ďalší zločin. Keďže trest ukladal ako súhrnný, v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák., krajský súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/86/2016 zo dňa 02. 08. 2017, ktorým bol obžalovanému G. W. uložený trest odňatia slobody vo výmere dvanásť (12) mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložené tresty podľa záverov krajského súdu spĺňajú podmienky pre individuálnu, tak generálnu prevenciu. Pokiaľ ide o žiadosti obhajcov o upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k obžalovanému Y. K. a G. W., s touto požiadavkou sa krajský súd nestotožnil, vzhľadom na osoby obžalovaných, ktorí sa opakovane dopúšťajú trestnej činnosti, obžalovaný K. doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný a obžalovaný W. sedemnásťkrát súdne trestaný.

V neposlednom rade odvolací súd sa nestotožnil ani s námietkou obhajoby obžalovaného G. W. vo vzťahu k výroku o náhrade škody, kde tento mal súd riadne vyčíslený a poškodený ho riadne a včas uplatnil, pričom bol preukázaný odborným vyjadrením. Z toho dôvodu prvostupňový súd správne zaviazal všetkých troch obžalovaných k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému O. O., nar. XX. XX. XXXX v W., škodu vo výške 370,- Eur. Z uvedeného dôvodu potom odvolací súd v zmysle § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného G. W. vo vzťahu k výroku o náhrade škody zamietol.

Z uvedených dôvodov na podklade podaných odvolaní obžalovaných Y. K. a G. W. krajský súd rozhodol rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pritom rešpektujúc ustanovenie § 324 Tr. por. rozhodol aj v prospech v tom čase mladistvého obžalovaného T. T..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.