

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205141
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218205141.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48 , 811 00 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: W. X., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. M. XX, XXX XX Z. o zaplatenie 112,59 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 112,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 112,59 € od 01.09.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.06.2018 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 112,59 € spolu s príslušenstvom z titulu plnenia zo Zmluvy pôžičke. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aj na náhradu trov konania.

2. V skrátenej konaní súd vydal Platobný rozkaz pod č. k. 16Csp 81/2018-58 zo dňa 24.09.2018. Platobný rozkaz bol Uznesením zo dňa 06.02.2019 zrušený z dôvodu, že podľa § 266 ods.1 Civilného sporového poriadku ho nebolo možné žalovanému doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalobca podaný návrh odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 10.03.2015 uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Predmetnou zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 107,09 € a žalovaný sa zaviazal uhradiť pôžičku formou pravidelných mesačných splátok v sume 18,81 €. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby na súd bol 112,59 €.

4. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 ako postupníkom dňa 30.11.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

5. Žalovaný teda v rozpore so zmluvnými dojednaniaми svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnil v čase určenom v Zmluve, čím sa dostal do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 112,59 € s príslušenstvom.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, napriek tomu, že rovnopis žaloby spolu s prílohami, ako aj výzva na vyjadrenie sa k žalobe a uznesenie o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu boli žalovanému riadne doručené.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 297 písm. b) CSP, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca. Žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- Eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 01.10.2019.

9. Dňa 10.03.2015 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 107,09 €. Žalovaný sa zaviazal splácať spotrebiteľský úver v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume 18,81 €. Do podania žaloby na súd uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu vo výške 11,90 €. Žalobcom uplatnená suma predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému vo výške 112,59 €. Strany sporu si taktiež dojednali výšku RPMN 19,85 % a fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 19,85 %.

10. Listom zo dňa 27.06.2015 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 60,19 €, pričom bol upozornený, že v prípade ak nedôjde do 05.08.2015 k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2015, právny predchodca žalobcu bude oprávnený celý úver zosplatiť. Tento list bol žalovanému riadne doručený dňa 06.07.2015.

11. Dňa 26.08.2015 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

19. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

24. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný a zakladajúci žalovaný nárok v plnej výške. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu zmluvy, pričom žalobca si svoju povinnosť poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky splnil, avšak žalovaný si svoje zmluvné povinnosti nesplnil, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 112,59 € s príslušenstvom.

25. Keďže žalovaný sa so splnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti t.j. od 01.09.2015.

26. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

27. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.