

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200889
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200889.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu maloleté dieťa N.P. Y., P. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., odbor sociálnych vecí, D. X, E., dieťa rodičov: E. E., narodená XX.XX.XXXX, Y. H. XX, E., a Z. Y., P. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zastúpený JUDr. Y. Z., N. H. H. Z. P. X, E., o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravy styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci, ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletého N. Y., P. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným z doterajšej sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, počnúc dňom 10.05.2019, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletého N. za obdobie od 10.05.2019 do 31.10.2019 v sume 399,50 eur sa otec zaväzuje uhradiť jednorázovo do 15.12.2019.

III. Styk otca s maloletým N.P. sa neupravuje.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 12P 161/2012-48 zo dňa 17.01.2013 v časti výšky výživného a úpravy styku na maloletého N..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.05.2019 žiadala matka o zvýšenie výživného na maloletého a o úpravu styku otca s maloletým.

2. Na pojednávaní dňa 05.11.2019 rodičia navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletým a o zvýšení výživného na maloletého. Opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov; oboznámil sa s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletého, potvrdením o príjme matky, daňovým priznaním otca, rozpisom mesačných výdavkov na maloletého, rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 12P 161/2012-48 zo dňa 17.01.2013, správou opatrovníka, dokladmi osvedčujúcimi náklady na bývanie, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

4. Maloletý sa narodil pred uzavretím manželstva jeho rodičov, otcovstvo k maloletému bolo určené na matrike súhlasným vyhlásením rodičov. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozsudkom Okresného

súdu Pezinok č.k. 12P 83/2012- 31 zo dňa 02.10.2012 rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2012. Rodičovské práva a povinnosti k maloletého boli upravené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 12P 161/2012-48 zo dňa 17.01.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 130,- eur, bol upravený styk otca s maloletým tak, že Otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý párný víkend v mesiaci v kalendárnom roku, počnúc sobotou od 9.00 hod. do nedele 17.00 hod., každý kalendárny rok dňa 25.12. od 9.00 hod. do nasledujúceho dňa, t.j. do 26.12. do 17.00 hod., každý kalendárny rok - veľkonočný pondelok od 8.00 hod. do 17.00 hod, každý kalendárny rok - 30. týždeň, počnúc pondelkom od 9.00 hod. a do nedele 17.00 hod. V čase tejto úpravy rodičovských práv a povinností bol maloletý vo veku necelých 5 rokov, navštevoval materskú školu. Matka bola rozvedená, nemala ďalšie vyživovacie povinnosti, bola zamestnaná ako predavačka s priemerným mesačným príjmom 579,- eur. Otec bol rozvedený, nemal ďalšie vyživovacie povinnosti, bol zamestnaný ako predavač a skladník s priemerným mesačným príjmom 639,- eur.

5. Maloletý je v súčasnosti žiakom 6. ročníka základnej školy, učí sa dobre, hráva futbal, jeho zdravotný stav je zhoršený, má alergie. Priemerné mesačne výdavky na maloletého matka vyčíslila na sumu 400,- eur. Otec sa so synom pravidelne stretáva, stretávanie prispôsobujú športovým aktivitám maloletého.

6. Matka od poslednej úpravy výživného zmenila svoj osobný stav, dňa XX.XX.XXXX sa vydala, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej X. E., narodenej XX.XX.XXXX. Matka je zamestnaná ako sanitárka s priemerným mesačným príjmom 699,- eur, poberá prídavky na dve deti vo výške 47,36 eura. Matka s manželom a maloletými deťmi bývajú prenajatom trojizbovom byte, mesačné nájomné je 470,- eur. Manžel matky je nezamestnaný, pracuje brigádne, jeho príjem je 700,- eur mesačne.

7. Otec od poslednej úpravy výživného zmenil svoj osobný stav, dňa XX.XX.XXXX sa oženil, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej H. Y., P. XX.XX.XXXX. Otec je živnostník, vykonáva baliace práce, jeho príjem z tejto činnosti je 1.100,- eur mesačne. Otec s manželkou a maloletou dcérou bývajú v samostatnej bytovej jednotke v rodinnom dome rodičov jeho manželky, na bývanie prispievajú sumou 200,- eur mesačne. Manželka otca je zamestnaná ako predavačka s mesačným príjmom 580,- eur.

8. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky § 62 a § 75 Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletého dieťaťa ako i príjmom a možnosťami a schopnosťami oboch rodičov.

19. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.