

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 49Er/860/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116212311  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116212311.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, v zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: E. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K. P. XXXX/XB, XXX XX B., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Kamil Líška, Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, o vymoženie sumy 95,18 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania 75,64 € a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu za n e p r í p u s t n ú.

II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

III. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 € do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207\*201117 zo dňa 14.06.2016 bol súdny exekútor JUDr. Kamil Líška v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č. k. 10C/372/2015-43 zo dňa 12.10.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 24.11.2015.

3. Dňa 19.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si zároveň uplatnil náhradu trov exekúcie.

4. Súd šetrením zistil, že Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 02.07.2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tejto exekúcii. V Obchodnom vestníku (číslo XXX/XXXX - Y. X. XX.XX.XXXX) bol publikovaný oznam správcu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá

môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 167v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

9. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi, nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č. k. 10C/372/2015-43 zo dňa 12.10.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 24.11.2015, teda ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.

10. Súdny exekútor po tom, čo zistí, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a dlžník bol oddĺžený (§ 166e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii) a vymáha pohľadávku oprávneného, ktorý je dlhom dlžníka, ktorý je uspokojiteľný len v konkurze (§ 166a zákona o konkurze a reštrukturalizácii) alebo je dlžníkovi automaticky odpustený (§ 166b zákona o konkurze a reštrukturalizácii), predloží vec exekučnému súdu na zastavenie exekúcie (§ 57 ods. 4 Exekučného poriadku). Prípadné zrušenie konkurzu z dôvodu nedostatku majetku nemá vplyv na povinnosť súdu zastaviť exekúciu. Výnimkou je len prípad podľa § 167f ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a teda situácia, kedy by sa zistilo, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu (t. j. že konkurz ani nemal byť vyhlásený). Podmienka dostatku majetku dlžníka však od 01.03.2017 nepatrí medzi predpoklady vyhlásenia (vedenia) konkurzu a teda táto okolnosť, že konkurz bude zrušený pre nedostatok majetku nemá vplyv na povinnosť súdu zastaviť exekúciu. Okrem toho je tu § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého sa dotknuté pohľadávky stali nevymáhateľnými.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

12. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

13. Exekučný súd preto s poukazom na § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii rozhodol o zastavení tejto exekúcie.

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za straty času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

16. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

17. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

19. Súdny exekútor v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.07.2019 uviedol, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 39,83 € (odmena súdneho exekútora vo výške 33,19 € + daň z pridanej hodnoty v sadzbe 20%, t. j. 6,64 €).

20. O povinnosti oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie rozhodol súd v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v súlade s § 199 Exekučného poriadku a vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom od 01.09.2009 (ďalej len „vyhláška“).

21. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €.

22. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

23. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

24. Súd priznal súdnemu exekútorovi uplatnenú minimálnu odmenu v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky vo výške 33,19 €.

25. Nakoľko súd má za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu priznal zvýšenie odmeny o 20% DPH. V zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku súd súdnemu exekútorovi priznal základnú sadzbu DPH vo výške 20 % zo sumy 33,19 € v súlade s ust. § 85j zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v aktuálnom znení. Súd priznal súdnemu exekútorovi DPH vo výške 6,64 €.

26. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej výške 39,83 € (odmena vo výške 33,19 € a DPH vo výške 6,64 €) ako celkovú sumarizáciu skutočných trov exekúcie, na úhradu ktorých súd zaviazal v súlade s § 203 ods. 3 Exekučným poriadkom oprávneného.

27. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti výroku I a II tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.