

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010348
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010348.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Szabóovej a prísediacich JUDr. Štefánie Sališovej a Ľudovíta Šindelára v trestnej veci obžalovaného H. V., B.. XX.XX.XXXX P. X., trestne stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 05.11.2019 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaný:
H.U. V., B.. XX.XX.XXXX P. X., O. X. U.B., T.,
O.. Č.. P. Ú.,

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

po tom, ako obvinený zareagoval na inzerát poškodeného T. Č. na stránke www.bazos.cz a www.bazos.sk, v ktorom tento hľadal na zakúpenie náhradné diely na traktor Zetor 25, sa popredchádzajúcom telefonickom dohovore dňa 16.10.2017 v čase okolo 09:00 hod. v Bratislave na ul. Lamačská cesta č. IIC pred predajňou McDonalds stretol s poškodeným s tým, že mu obvinený sľúbil sprostredkovať kúpu týchto náhradných dielov u bližšie nestotožneného predajcu v okolí mesta Galanta, na čo poškodenému uviedol, že platba musí prebehnúť v mene Euro a zároveň, že má známu lekárku na Kramároch v nemocnici H. I. J., ktorá mu české koruny zamení za eurá, s čím poškodený súhlasil, následne v Bratislave na D.. I. X v priestoroch Nemocnice pod zámienkou zámeny hotovosti vylákal od poškodeného hotovosť vo výške 67.500 českých korún, ktoré podľa svojho tvrdenia odišiel zameniť ku svojej známej lekárke, avšak žiadnu zámenu meny nevykonal, finančnú hotovosťou poškodeného si ponechal a odišiel s ňou na neznáme miesto čím poškodenému T. Č.W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. XXX, B. B. C., Č. G., spôsobil škodu vo výške 67.500 českých korún, čo predstavuje v prepočte na menu Euro podľa kurzového lístka NBS ku dňu spáchania skutku sumu vo výške 2.618,82 eura,

v bode 2/

po tom, ako obvinený zareagoval na inzerát poškodeného J. W. na stránke www.bazos.sk a www.bazos.cz, v ktorom tento hľadal na zakúpenie náhradné diely na osobné motorové zn. Škoda 110R, sa po predchádzajúcom telefonickom dohovore zo dňa 02.01.2018, v ktorom obvinený poškodenému sľúbil sprostredkovať kúpu týchto náhradných dielov u bližšie nestotožnenej staršej pani od Trnavy, načo sa dňa 04.01.2018 stretli v mieste trvalého bydliska poškodeného v Českej republike v meste Brne pred ac Futurum, kde si obvinený nasadol k poškodenému do jeho auta, pričom ešte cestou v aute uviedol obvinený poškodenému, že pani, ktorá predáva náhradné diely je už staršia a mala by problém si zameniť české koruny za eurá, na základe čoho mu ponúkol, že po príchode do Bratislavy môžu zájsť za jednou jeho známou lekárkou, ktorá robí v Bratislave na Kramároch, na čo prišli do budovy nemocnice na W. na I. Č.. X P. X. s tým, že následne v budove nemocnice si poškodený v čase okolo 07:50 hod vyžiadal od poškodeného české koruny pre doktorku s tým, že ich ide zameniť za eurá, s čím

poškodený súhlasil, na čo obvinený poškodenému počas toho, ako z obálky s peniazmi, ktorú mu podal poškodený za účelom prerátania hotovosti, ktorá sa v tejto obálke nachádzala vo výške 71.000 českých korún uviedol, že je potrebné do obálky vložiť ešte 600 českých korún, na čo poškodený povedal, že presne toľko nemá, ale má v peňaženke 700 českých korún, počas toho, ako tieto peniaze vyťahoval z peňaženky, využil obvinený chvíľkovú nepozornosť poškodeného a bez toho, aby si to poškodený všimol z tejto obálky odobral hotovosť vo výške 36.000 českých korún, následne predstieral, že ide za doktorkou po eurá, avšak žiadne eurá nepriniesol a ani sa k poškodenému už nevrátil, pričom si následne poškodený prerátal hotovosť v obálke, s tým, že zistil, že v tejto chýba 36.000 českých korún, čím poškodenému J. W.I., bytom B. Č.. XXXX, V.C. B. Y., Č. G., spôsobil škodu vo výške 36.000 českých korún, čo predstavuje v prepočte na menu Euro podľa kurzového lístka NBS ku dňu spáchania skutku sumu vo výške 1.396,70 eura,

(v bode 1/ a 2/ čiastkové útoky, za ktoré bol obžalovaný H. V. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6T/62/2019, právoplatným dňa 25.06.2019),

v bode 3/

obvinený po tom ako dňa 12.7.2018 v čase o 10:55 h telefonicky kontaktoval poškodeného H. Č., B.. XX.XX.XXXX, s tým že má na predaj karosériu automobilu Tatra 57 A, ktorú poškodený hľadal podaním inzerátov na internetových stránkach www.iveterany.cz <../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/AppData/Local/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Outlook/9NOBNT9C/www.iveterany.cz> a www.bazos.cz <<http://www.bazos.cz>> a táto sa nachádza v Slovenskej republike pri Galante u jeho uja, sa dohodli, že poškodený dňa 16.7.2018 v čase o cca 08:30 h vyzdvihne obvineného pri Tesco v Břeclavi, v Českej republike, kde ho poškodený o cca 08:45 h aj vyzdvihol svojím osobným motorovým vozidlom Mercedes Benz, čiernej metalízy EČV:XMXXXXX a poškodeného navigoval k Zimnému štadiónu P. J. na G.Ú. X P. X., kde poškodený zaparkoval svoje vozidlo a obvinený z neho vystúpil s tým, že ide dohodnúť stretnutie s právnikom, pričom po cca 3-4 minútach sa vrátil k vozidlu a poškodenému ukázal obálku s obsahom 30 ks 5 eurových bankoviek spolu 150,- Eur (3.882,45 Korún českých /Kč/), ktorú ponechal spolu so svojou taškou od notebooku na mieste spolujazdca a po tom ako od poškodeného vypýtal sumu 90.000,- Kč, ktorú poškodený v čase cca 10:55 hod. odovzdal obvinenému, ktorú sumu mal obvinený uložiť do úschovy advokátovi, a s ktorou následne obvinený odišiel na neznáme miesto a už sa nevrátil, pričom predmetnú karosériu automobilu poškodenému nezabezpečil, čím poškodenému H. Č., B.. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 86.117,55,- Kč (3.327,19 eura),

v bode 4/

obvinený dňa 4.9.2018 telefonicky kontaktoval poškodeného L. J. s tým, že v dedine vzdialenej cca 5 km od Nitry, kde býva, má suseda, ktorý má rozobratý motocykel, ktorý poškodený hľadal prostredníctvom podaného inzerátu na internetových stránkach www.iveterany.cz <<http://www.iveterany.cz>>, sa po niekoľkých telefonátoch dohodli, že poškodený dňa 7.9.2018 v čase o 07:30 h vyzdvihne obvineného pri Tesco v Břeclavi, v Českej republike, kde ho poškodený aj v uvedenom čase vyzdvihol svojím osobným motorovým vozidlom Škoda Octavia, bielej farby, EČV: XMXXXXX, pričom obvinený následne poškodeného navigoval k zimnému štadiónu na Ružinovskú v Bratislave, kde poškodený zaparkoval svoje vozidlo o cca 08:40 hod., po čom obaja spolu vystúpili z vozidla a prešli cez hlavný vchod do Ružinovskej nemocnice, na 1. posch. k röntgenom na lavičky, kde sa obvinený vzdialil na cca 5 min. a vrátil sa späť k poškodenému a ukázal mu bielu obálku s obsahom 60 ks 5 eurových bankoviek spolu 300 eur, ktorú vložil do sedej športovej tašky, a ktorú položil vedľa poškodeného na lavičku a následne od poškodeného vypýtal sumu 140.000,- Kč, s tým že ju zamení u doktorky na eurá, na čo mu poškodený v čase o cca 09:00 hod. odovzdal do rúk hotovosť vo výške 140.000,- Kč, a keď chcel poškodený ísť spolu s obvineným zameniť hotovosť u zmienenej doktorky, po piatich metroch od lavičky mu obvinený povedal, že nech zoberie ešte aj jeho tašku spolu s hotovosťou 300 eur z lavičky, na čo sa poškodený vrátil pre tašku čo využil obvinený, ktorý aj s hotovosťou českých korún odišiel na neznáme miesto a už sa nevrátil, pričom predmetný motocykel poškodenému nezabezpečil, čím tak poškodenému L. J. spôsobil škodu vo výške 132.290,90 Kč (5.148,11,- Eur),

pričom celkovo dielčimi skutkami spôsobil škodu vo výške 12.490,82 eura.

t e d a

v bode 1/ až 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a v bode 3/, taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 4/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. k), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa celý výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/62/2019 zo dňa 05.06.2019, právoplatný dňa 25.06.2019, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/31/2019 zo dňa 26.04.2019, právoplatný dňa 18.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/60/2019,

- rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/26/2017 zo dňa 08.10.2019, právoplatný toho istého dňa,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to:

- 1ks notebooková taška,
- 1 ks šedá taška na zips 40 x 25 x 20 cm,
- 1 ks zelený vankúš 45 x 45 cm,,
- 1 ks svetlé posteľné povlečenie na paplón.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť škodu poškodeným:

- H. Č., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y. Č.. L.. XXX, V.,

Č. G. v sume 3.327,19 eura,

- L. J.Q., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XXX, C., C.. Š., Č. G. v sume 5.078,11 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených T. Č.Q., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L.. W. XXX, B. B. C., XXX XX, Č.Á. G. H. J. W.I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. XXXX, V. B. Y., Č. G., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného V., výsluchom svedkov poškodených H. Č. H. L. J., prečítaním výpovede svedka T. J. z prípravného konania, ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po dôkladnom vyhodnotení dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. V. na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe (bod 3/ a 4/ rozsudku) . Následne preto predsedníčka senátu postupovala podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládla otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne. Súd však vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaných skutkov neprijal, nakoľko v prípade prijatia vyhlásenia súd nie je oprávnený meniť ani skutkový stav ani právnu kvalifikáciu oproti obžalobe. Súd má za to, že v prejednávanej trestnej veci bolo potrebné vykonať dokazovanie ohľadne priznaného skutkového stavu a jeho právneho hodnotenia. Následne obžalovaný ku skutkom v bode 3/ a 4/ rozsudku uviedol, že je to tak, ako je uvedené v obžalobe. Aj pred vyšetrovatelkou sa priznal, veľmi toho ľutuje. Jeho otec bol v tom čase chorý, obžalovaný potreboval peniaze na lekárov. Obžalovaný sa snažil aj splatiť škodu poškodeným.

Svedok poškodený H. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a uviedol, že sa zaoberá veteránmi, preto dal na internet inzerát s tým, že kúpi karosériu Tatra 57A. Ozval sa mu pán, ktorého nepoznal - obžalovaný. Ponúkol mu auto, nepojazdné, za cenu 130 000 českých korún. Auto sa malo nachádzať v Galante. Cena sa poškodenému zdala vysoká, preto mal obžalovaný zistiť od svojho uja, či by nemohla byť nižšia. Za 3 - 4 dni poškodenému obžalovaný zavolať, že ujo súhlasil s cenou 90 000 českých korún. Následne si dohodli termín a miesto stretnutia. Poškodený mal prísť do Břeclavi k Tesco. Tam sa aj stretli, išli kúpiť diaľničnú známku a pokračovali smer Bratislava. Po ceste obžalovaný povedal, že ujo nechce české koruny, ale eurá a preto pôjdu v Bratislave k nim do firmy k právnikovi, ktorí české koruny zamení. Obžalovaný z auta aj telefonoval, pričom bolo počuť, že mu niekto do telefónu hovorí, že ich čaká, že majú prísť. V Bratislave išli k štadiónu V. Dzurilla, tam bolo plné parkovisko, poškodený mal prives, preto nevedel nikam zaparkovať a zavádzal vo výjazde z parkoviska. Obžalovaný preto vystúpil, že ide zameniť peniaze. Po chvíli sa vrátil, mal v ruke obálku s tým, že v nej sú eurá. Obálku dal poškodenému a povedal, že ide pre zmluvu. V aute nechal tašku od notebooku. Poškodený dal obžalovanému 90 000 českých korún a obžalovaný odišiel pre zmluvu. Poškodený potom pozrel do obálky a zistil, že sú tam 5 eurové bankovky. Vzal tiež do ruky tašku s notebookom, a hneď zistil, že taška je prázdna. Potom poškodený zavolať polícia. Poškodený tiež uviedol, že spoznáva obžalovaného ako pána, ktorý ho podviedol. Na záver poškodený dodal, že ho kontaktovala pani Q. s tým, aby jej poslal číslo účtu, lebo mu chcela poslať peniaze. Poškodený jej poslal IBAN, ale viac už pani nekomunikovala.

Svedok poškodený L. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a uviedol, že ho kontaktoval obžalovaný a ponúkol mu motocykel. Následne sa dohodli, že sa stretnú v Břeclavi, že poškodený obžalovaného vyzdvihne pri Tesco. Stretli sa tam ráno, vybrali sa smerom Bratislava. Po ceste obžalovaný volal dcére toho pána s motocyklom a povedal, že sú na ceste, aby ich čakali. Tiež telefonoval nejakej lekárke ohľadne zamenenia českých korún na eurá. Potom prišli do Bratislavy k nemocnici. Otec poškodeného ostal v aute a poškodený s obžalovaným išli do nemocnice. Vošli hlavným vchodom, bolo vidno, že obžalovaný to tam pozná. Išli na poschodie, kde je röntgen. Obžalovaný poškodenému povedal, že má počkať, že sa vráti za chvíľku späť. Po piatich minútach sa vrátil, ukázal poškodenému obálku. Bolo vidno, že sú v nej peniaze, bola celkom hrubá. Túto obálku si obžalovaný vložil do šedej tašky, ktorú mal pri sebe. Obžalovaný si potom od poškodeného vypýtal hotovosť za motocykel, t. j. 140 000 českých korún. Ako mu tie peniaze dal, obžalovaný sa postavil, že ide preč. Poškodený sa tiež postavil, že ide s ním, ale v tom si uvedomil, že tam ostala taška obžalovaného. Preto sa poškodený otočil a vrátil sa pre ňu. To využil obžalovaný a odišiel. Na záver poškodený dodal, že ho kontaktovala pani Q., aby jej poslal číslo účtu a podklady pre zahraničný prevod a po asi 10 dňoch poškodenému prišlo na účet 70 eur.

Za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaného bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka T. J. z prípravného konania. Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že jeho syn si chcel kúpiť motorku, veterán, pričom na jeho inzerát reagoval neznámy pán - obžalovaný. Preto sa s ním svedkov syn dohodol, že pre motorku pôjdu. Motorka sa mala nachádzať u nejakého starého pána v Malackách. S obžalovaným sa mali stretnúť v Břeclavi. Svedok so synom tam išli na svojom vozidle a tam k nim pristúpil obžalovaný. On ich mal navigovať do miesta, kde mal syn kúpiť motorku. Počas cesty sa rozprávali aj o tom, že by bolo vhodné zameniť české koruny na eurá s tým, že obžalovaný má známu lekárku v nemocnici v Bratislave, ktorá im poskytne výhodnejší kurz. Obžalovaný počas cesty autom

aj predstieral telefonát, že už sú na ceste pre motorku. Keď prišli na parkovisku s štadiónu V. Dzurillu, zaparkovali tam a obžalovaný so svedkovým synom išli vybaviť zamenenie peňazí. Svedok ostal pri aute. Asi po pol hodine sa vrátil svedkov syn sám s tým, že niesol tašku obžalovaného, ktorý utiekol aj s peniazmi vo výške 140.000 českých korún.

Za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok KEÚ PZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČEZ: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/8909. Zo znaleckého posudku vyplýva, že analýzou DNA stôp č. 3-3 (biela obálka zaistná z notebookovej tašky), č. 4-2 (notebooková taška - predné vrečko) a č. 4-3 (notebooková taška - bežce zipsov), bol na týchto stopách zistený profil obžalovaného H. V..

Za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odboru kriminalistickej identifikácie ČEZ: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11373, pričom jeho závery nepriniesli relevantné informácie.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané na technickom zariadení kamerové záznamy z priemyselnej kamery MsP Bratislava, kamery zachytávajúcej parkovisko Zimného štadiónu a vchodu na Nemocnice Ružinov, pričom kamerové záznamy sú založené v spise.

Kamerový záznam z otočnej kamery - priemyselnej kamery MsP Bratislava zachytáva parkovisko Zimného štadiónu Vladimíra Durillu. V čase o 10:09:50 hod. vidieť ako na parkovisko prichádza motorové vozidlo Mercedes Benz, čiernej farby s privesným vozíkom. Uvedené vozidlo cúva na miesto vedľa príjazdovej cesty na centrálny príjem nemocnice Ružinov. V čase o 10:24:04 hod. je na zázname zachytená osoba, ktorá sa opiera o vyššie uvedené vozidlo na strane vodiča. V čase 10:28:40 hod. táto osoba kráča od vozidla smerom za vozidlo. V čase o 10:30:52 hod. táto osoba opäť stojí a opiera sa o vozidlo.

Kamerový záznam z kamery zachytávajúcej parkovisko Zimného štadiónu Vladimíra Dzurillu zachytáva v čase 11 minút a 6 sekúnd záznamu, ako prichádza vozidlo Škoda Octavia, bielej farby. Vozidlo prichádza k rampe, ktorá sa však neotvorí, následne vozidlo vycúva a vodič vozidlo zaparkuje na príjazdovej ceste na centrálny príjem nemocnice Ružinov. V čase 11 minút a 46 sekúnd z vozidla vystúpi osoba v sivej košeli, modrých rifliach, pričom v ruke drží tmavú cestovnú tašku so strieborným pruhom (obžalovaný).

Kamerový záznam z kamery zachytávajúcej vchod do nemocnice zachytáva v čase 13 minút a 36 sekúnd záznamu vyššie uvedeného muža v sivej košeli, modrých rifliach držiaceho v ruke tmavú cestovnú tašku so sivým pruhom (obžalovaný), ako vchádza do nemocnice. Spolu s týmto mužom do nemocnice vstupuje aj muž chudšej postavy, ktorý má oblečené biele tričko a maskáčové nohavice (poškodený L. J.). V čase o 33 minút a 34 sekúnd záznamu je na kamere zachytené ako z nemocnice vychádza muž chudšej postavy, ktorý má oblečené biele tričko a maskáčové nohavice (poškodený L. J.), pričom drží v ruke tmavú cestovnú tašku so sivým pruhom.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu, zápisnice o vydaní a vrátení vecí, zápisnice o rekognícii, doklad o zakúpení diaľničnej známky, správu a fotografie, správy a posudky na obžalovaného a odpisom registra trestov, ako aj s pripojenými spismi a rozhodnutiami.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 16.07.2018 vyplýva, že miestom činu sa nachádza v Bratislave na Ružinovskej ulici č. 4, predmetom obhliadky je osobné motorové vozidlo Mercedes B180 CDI, EČV CZ: XMXXXXX, čiernej farby s privesným vozíkom, EČV CZ:XMXXXXX bez nákladu. Zo zápisnice tiež vyplýva, že pred sedadlom spolujazdca na zemi sa nachádza čierna notebooková taška zn. Atack, ktorej predná prehriadka, ako aj hlavná prehriadka je prázdna. V zadnej prehriadke sa nachádza biela obálka bez označenia s obsahom 30 ks eurobankoviek v nominálnej hodnote 5 eur.

Zo zápisnic o vrátení vecí zo dňa 27.11.2018 a dňa 10.12.2018 vyplýva, že poškodenému H. Č. bola vrátená obálka s finančnou hotovosťou 150 eur (30 x 5 eur) a poškodenému L. J. bola vrátená obálka s finančnou hotovosťou 300 eur (60 x 5 eur).

Z účtenky zo dňa 16.07.2018 vyplýva, že uvedeného dňa v čase o 8:57:06 hod. bola zakúpená v Českej republike 10 - dňová diaľničná známka.

Zo fotografií a úradného záznamu k nim vyplýva, že je na nich zachytené parkovisko Zimného štadiónu Vladimíra Dzurillu, ako aj časť príviesného vozíka, ktoré je odparkované na príjazdovej ceste na centrálny príjem nemocnice Ružinov. Na fotografiách je zachytený aj muž, ktorý má oblečenú modrú košelu, modré rifle a v ruke drží čiernu tašku na notebook (obžalovaný).

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje ďalej na tieto:

- eurokalkulačka - prepočet českých korún na euro, a to sumy 86.117,55 CZK eura = 3.327,19 eura a sumy 132.209,09 CZK = 5.148,11 eura;
- potvrdenie o prijatej platbe - dňa 24.07.2019 bola na účet poškodeného L. J. pripísaná suma 70 eur od T. Q.;
- odpis registra trestov obžalovaného - obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov; 2. záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/31/2019 zo dňa 26.04.2019, právoplatným dňa 18.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/60/2019, k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením so ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia; 3. záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/62/2019 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 25.06.2019 k trestu odňatia slobody vo výmere vo výmere 1 rok a 8 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov;
- pripojený spis Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/31/2019 - obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.04.2019 (vyhlásený dňa 26.04.2019 za prítomnosti obžalovaného), odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona (skutok z decembra 2008) k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a probačným dohľadom, pričom tento rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/60/2019 zo dňa 18.06.2019 zrušený vo výroku o treste a obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- pripojený spis Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/62/2019 - obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 05.06.2019 (právoplatný dňa 25.06.2019, doručený obžalovanému dňa 24.06.2019), ktorým bol obžalovaný odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (1. čiastkový útok zo dňa 16.10.2017, 2. čiastkový útok zo dňa 04.01.2018) k trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, pričom poškodených T. Č. a J. W. súd s ich nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces;
- pripojený spis Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/26/2017 - obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.10.2019 (vyhlásený dňa 08.10.2019 za prítomnosti obžalovaného), odsúdený za trestné činy podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) a ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (skutky zo dňa 21.07.1999, 13.06.2000 a 19.01.2011), pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/31/2019, právoplatný dňa 26.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/60/2019 (o odsúdení ešte nie je záznam v registri trestov).

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospel bez dôvodných pochybností k záveru a presvedčeniu, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný V.. Súd v predmetnej veci vykonal dôkazy, po vyhodnotení ktorých nemal žiadne pochybnosti o relevantných skutkových okolnostiach a priebehu skutku a tieto ustálil v zhode s obžalobou.

Obžalovaný v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutkov kladených mu za vinu (v bode 3/ a 4/ rozsudku) a svoje konanie úprimne oľutoval. Pri uznaní viny obžalovaného vychádzal súd okrem jeho priznania aj v z výpovede svedkov poškodených H. Č. H. L. J., ako aj svedka

T. J., ktorí presne, zrozumiteľne a logicky opísali, ako došlo k spáchaniu skutku obžalovaným. Uvedení poškodení a svedok vypovedali, ako sa s obžalovaným z dôvodu záujmu o kúpu veteránov - motocykel, vozidlo TATRA, stretli v Českej republike, odkiaľ spolu v aute poškodených pricestovali do Bratislavy, pričom predávajúci predmetných vozidiel podľa tvrdenia obžalovaného nechcel české peniaze, ale eurá, preto bolo potrebné ich zameniť. Obžalovaný mal známych v nemocnici Ružinov (lekárku, resp. právnika), ktorí vedeli poskytnúť výhodný kurz, preto išli za účelom zamenenia českých korún k nemocnici. Tam obžalovaný išiel zameniť peniaze, vrátil sa s obálkou, v ktorej mali byť zamenené eurá. Obálku odovzdal poškodeným, pričom si vypýtal české koruny. Následne aj s českými korunami využívajúc nepozornosť poškodených, resp. pod zámienkou vyzdvihnutia zmluvy, odišiel na neznáme miesto, pričom v obálke sa nachádzali eurá iba vo výške 150 eur, resp. 300 eur. S výpoveďami poškodených a svedka korešponujú aj ostatné vykonané dôkazy, a to jednak kamerové záznamy, ktoré zachytávajú obžalovaného na parkovisku pred Nemocnicou v Ružinove, ale aj pri vchode do tejto nemocnice, rovnako aj znalecký posudok KEÚ, z ktorého vyplýva, že na notebooku a obálke sa našlo DNA obžalovaného, ale aj ostatné na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy (napr. doklad o kúpe diaľničnej známky, fotografie a úradný záznam).

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku (v bode 3/ a 4/), pričom súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/62/2019 zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/62/2019 zo dňa 05.06.2019 (doručený obžalovanému dňa 24.06.2019), uznaný vinným za spáchanie pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (na skutkovom základe ako je uvedené pod bodom 1/ a 2/ tohto rozsudku), za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov (pozn. mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody k odsúdeniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/31/2019). Zároveň Okresný súd Bratislava III v tomto trestnom rozkaze odkázal poškodených T. Č.Q. H. J. W. s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Skutky, ktoré sú predmetom prejednávanej trestnej veci (sp. zn. 1T/43/2019 pod bodom 3/ a 4 / výroku rozsudku) a skutky z vyššie uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III (sp. zn. 6T/62/2019 - skutky pod bodom 1/a 2 výroku rozsudku) jednoznačne tvoria čiastkové útoky toho istého páchatel'a, ktoré spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, pričom ide o pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona.

Vyššie uvedené čiastkové útoky boli spáchané výlučne v Bratislave (Nemocnica Kramáre a Nemocnica Ružinov), čím je preukázaná miestna súvislosť. Tiež bola naplnená podmienka časovej súvislosti, pretože jednotlivé útoky boli spáchané v priebehu niekoľkých mesiacov (16.10.2017, 04.01.2018 , 16.07.2018, 04.09.2018), čím je časová súvislosť jednoznačne zachovaná. Rovnako tak bola naplnená aj objektívna súvislosť v spôsobe spáchania jednotlivých čiastkových útokov, pretože vo všetkých prípadoch sa jednalo o takmer identický spôsob spáchania skutkov, t. j. v súvislosti so sprostredkovaním vozidla, resp. náhradných dielov a pod zámienkou zámeny hotovosti vylákal od poškodených hotovosť - české koruny, ktoré podľa svojho tvrdenia odišiel zameniť (k lekárke, príp. právnikovi), avšak žiadnu zámenu meny nevykonal, finančnú hotovosť si ponechal a odišiel s ňou na neznáme miesto.

Je potrebné uviesť, že objektívna súvislosť v spôsobe útoku je zachovaná aj za predpokladu, že páchatel' čiastkovými útokmi naplní inú skutkovú podstatu toho istého trestného činu, najmä kvôli mierne rozdielnemu spôsobu spáchania trestného činu, ak je zároveň spôsob v širších súvislostiach podobný. So spôsobom spáchania čiastkového útoku úzko súvisí jeho následok, t. j. za čiastkový útok je nevyhnutné považovať naplnenie následku, ktorý vznikol v príčinnej súvislosti s čiastkovým konaním. Súd konštatuje aj objektívnu súvislosť v predmete útoku, pričom ani pri predmete útoku sa nevyžaduje, aby išlo o úplne zhodné predmety útoku.

Rovnako súd ustálil, že obžalovaný mal vo všetkých prípadoch identický zámer a priamy úmysel spáchať trestný čin podvodu.

Uznesenia o vznesení obvinenia za všetky čiastkové útoky boli obvinenému oznámené (doručené) až po spáchaní posledného z nich (za čiastkový útok zo 16.10.2017 a zo dňa 04.01.2018 doručené 08.02.2018 a za čiastkový útok zo dňa 16.07.2018 a zo dňa 04.09.2018 doručené 04.02.2019), čo len potvrdzuje, že ide o pokračovací trestný čin a nejde o prípad, ktorý má na mysli § 122 ods. 13 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené konajúci súd uzatvára, že vyššie uvedené čiastkové útoky tvoria jeden skutok, ktorý bolo potrebné právne kvalifikovať ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu bolo obžalovanému nutné ukladať spoločný trest, ktorý podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona nesmie byť miernejší ako skôr uložený trest.

V súvislosti s výrokom o treste u obžalovaného súd uvádza, že pri ukladaní trestu vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, pričom súčasne prihliadal aj na ostatné Trestným zákonom upravené zásady pre ukládanie trestov. Z tohto hľadiska súd mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere ustanovenej Trestným zákonom (§ 34 ods. 2 Trestného zákona). Ďalej bol povinný prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

V prejednávanej trestnej veci súd zistil, ako už bolo vyššie uvedené, že za skutky zo dňa 16.07.2018 a 04.06.2018 bolo potrebné ukladať spoločný trest vo vzťahu k bodom 1/ a 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/62/2019, preto súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nových čiastkových útokov, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin a tiež o nadväzujúcom výroku o náhrade škody (ohľadom poškodeného T. Č. H. J. W.), ktorý má podklad vo výroku o vine.

Zároveň súd ukladal aj trest súhrnný, pretože k uvedenej trestnej činnosti došlo pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/31/2019 a rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/26/2017, teda prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia tzv. asperačnej zásady, t. j. zostrojúcej zásady pri ukladaní trestu upravenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona. Obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest za celú jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť, a teda vo vzťahu k vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Zvolen a Okresného súdu Trnava, pričom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Ešte predtým bolo potrebné trestnú sadzbu upraviť niektorým zo spôsobov upravených v § 38 Trestného zákona po zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (postup podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona môže nasledovať až po úprave trestnej sadzby podľa § 38 Trestného zákona, ako to vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2009 pod č. 32 - Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8. apríla 2009, sp. zn. 23 To 1/2009).

Súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, nakoľko sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (časť škody). V neprospech obžalovaného súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, a to ani priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko táto okolnosť našla svoj výraz už pri použití asperačnej zásady, ktorej aplikácia mala za následok zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. V opačnom prípade by išlo o dvojité pričítanie tej istej skutočnosti v neprospech obžalovaného.

Nastala teda prevažnosť počtu poľahčujúcich okolností nad počtom priťažujúcich, v dôsledku čoho sa zvýšená horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu z rozdielu trestných sadzieb.

So zreteľom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/31/2019 a rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/26/2017, ako aj všetky ďalšie výroky na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri určení druhu trestu vychádzal súd zo skutočností, že bol obžalovanému ukladaný súhrnný, pričom bol zrušený výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a teda uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného trestu odňatia slobody by nenaplnilo účel a zásady ukládania trestov ustanovené Trestným zákonom, keďže súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím.

Po posúdení vyššie uvedených skutočností ohľadom osoby obžalovaného a okolností spáchaných skutkov dospel súd k záveru, že účelu trestu zodpovedá uloženie trestu odňatia slobody na spodnej hranice trestnej sadzby a obžalovanému uložil súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Takto uložený trest je vzhľadom na okolnosti spáchaných skutkov a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, trestom primeraným a spravodlivým, naplňujúcim účel trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaradil do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním spoločne posudzovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súdom bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí uvedených vo výroku tohto rozsudku, nakoľko boli pre to splnené všetky zákonné podmienky, pričom vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Ohľadom náhrady škody súd poškodenému H. Č. priznal náhradu škody v sume 3.327,19 eura (vzniknutá škoda = suma 90.000 českých korún prepočítaná na eurá po odrátaní sumy 150 eur) a poškodenému L. J. v sume 5.078,11 eura (vzniknutá škoda = 140.000 českých korún po prepočítaní na eurá a po odrátaní sumy 300 eur a odrátaní 70 eur uhradených obžalovaným), keďže si poškodení uplatnili nárok riadne a včas a bolo preukázané spôsobenie škody v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných, ako je to podrobne vyššie uvedené pri uznaní ich viny.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s presvedčením, že rozhodnutie je náležitým odrazom riadne vykonaného a dôsledne vyhodnoteného dokazovania a náležitého zhodnotenia všetkých relevantných okolností vo vzťahu k otázkam skutkového stavu, viny, právnej kvalifikácie i trestu, ako aj k otázke náhrady škody, a to so súčasným presvedčením, že uložené tresty môžu v danom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako i individuálnej prevencie (§ 34 ods. 1 Tr. Zák.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.