

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010574
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010574.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 6. novembra 2019 v trestnej veci obžalovaného H. U. takto

rozhodol:

Obžalovaný H. U., F.. XX.X.XXXX R. T., Z. H., Q. T. H. (E.), Q. Č. R. R. R. Ú. F. R. Z. J. I. R. Ú. F. R. R.W. O.,

je vinný, že

1. dňa 31.5.2019 v čase od 17:30 hod. do 17:58 hod. v Prievidzi na Nábřežnej ulici č. 1913/5A, pred hlavným vchodom Obchodného centra Korzo, vzal zo stojanu na bicykle tam odložený horský bicykel značky CTM, model REIN29, čierno-zelenej farby, výrobné číslo CA04607357, v hodnote 300 eur, aj s čiernou plátennou kapsičkou v hodnote 5 eur, tachometrom nezistenej značky čiernej farby v hodnote 5 eur, stojanom na fľašku v hodnote 1 euro, a to tak, že štikacími kliešťami prestrihol lankový oceľový zámok modrej farby v hodnote 1 euro, ktorým bol bicykel uzamknutý o kovovú konštrukciu stojanu, ukotvenú v zemi, čím spôsobil poškodenému M. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. XXX/X/X, P., škodu odcudzením vecí vo výške 311 eur a škodu poškodením zámku vo výške 1 euro,

2. dňa 29.5.2019 v čase okolo 18:31 hod. v Prievidzi na Ulici M. R. Štefánika, pri kine Baník a pri kaviarni Art point, vzal zo stojanu na bicykle tam odložený horský bicykel značky Kellys Spider 70, červenej farby, v hodnote 250 eur, s predným svetlom v hodnote 5 eur, zadným svetlom v hodnote 2 eurá, s prednou pneumatikou s kombinovaným dezénom v hodnote 2 eurá, so zadnou pneumatikou s kombinovaným dezénom v hodnote 2 eurá, s predným blatníkom v hodnote 2 eurá, so zadným blatníkom v hodnote 2 eurá, odrazkami v hodnote 0,50 eur, a to tak, že štikacími kliešťami prestrihol retiazkový zámok v hodnote 2 eurá, ktorým bol bicykel uzamknutý o kovovú konštrukciu stojanu, ukotvenú v zemi, čím spôsobil poškodenú C. Ď.Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. G.. Š. XXXX/XB, H., škodu odcudzením vecí vo výške 265,50 eura a poškodením zámku vo výške 2 eurá,

3. dňa 2.6.2019 v čase okolo 20:55 hod. v Prievidzi na Nábřežnej ulici 5A, za budovou Obchodného centra Korzo, zo strany od rieky Nitry, vzal tam odložený horský bicykel značky SPECIALIZED, modrej farby, s kotúčovými brzdami vpredu a vzadu a odpruženou prednou vidlicou, v hodnote 400 eur, s dvoma nosičmi na fľašu, v hodnote 2 eurá, predným svetlom v hodnote 5 eur, zadným svetlom v hodnote 2 eurá, kapsičkou vpredu v hodnote 5 eur, kapsičkou pod sedadlom v hodnote 2 eurá, a to tak, že štikacími kliešťami prestrihol lankový zámok, ktorým bol tento bicykel uzamknutý o plechové schodisko objektu Obchodného centra Korzo, čím spôsobil H. R. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E.. S.W. XXX/X, H., škodu odcudzením vecí vo výške 416 eur a poškodením zámku vo výške 5 eur,

4. dňa 4.6.2019 v čase okolo 13:30 hod. v Prievidzi na Ulici F. Madvu č. 11, z priestoru pred Kultúrnym spoločenským strediskom, vzal horský bicykel značky CTM Quadra 3.0, čierno-modrej farby, výrobné

číslo CA0464382, v hodnote 300 eur, s výbavou SLX v hodnote ďalších 100 eur (prehadzovačka, prešmykovačka a predné a zadné kotúčové brzdy), predným blatníkom v hodnote 2 eurá, zadným blatníkom v hodnote 2 eurá, rámom nosiča v hodnote 5 eur, kapsičkou v hodnote 2 eurá, dvoma nosičmi na fľašu v hodnote 2 eurá, a to tak, že štikacími kliešťami prestrihol lanko zámku, ktorým bol tento bicykel uzamknutý o kovový stojan pevne spojený so zemou, čím spôsobil poškodenému H. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. I.. T. XXX/X, H., škodu odcudzením vo výške 313 eur a škodu poškodením zámku vo výške 2 eurá,

teda

· v bode 1. - 4.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

· v bode 1. - 4.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a s poukazom na § 125 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému M. U., F.. XX.X.XXXX R. F., T. P., Š. XXX/X/X, škodu vo výške 312 eur, poškodenej C. Ď.K., F.. XX.X.XXXX R. U., T. H., G.. Š. XXXX/XB, škodu vo výške 267,50 eur, poškodenému R. J., F.. XX.X.XXXX R. T. F. T., T. H., E.. S.W. XXX/X, škodu vo výške 421 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených M. U., F.. XX.X.XXXX R. F., T. P., Š. XXX/X/X, R. J., F.. XX.X.XXXX R. T. F. T., T. H., E.. S. XXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného H. U. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 283/19/3307, prednesenej na hlavnom pojednávaní dňa 6.11.2019, a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste a náhrady škody.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý spáchanie skutkov plne priznal, ich spáchanie úprimne oľutoval. Obžalovaný ďalej uviedol, že škodu ním spôsobenú do hlavného pojednávania neuhradil.

Súd vypočul svedkov poškodeného M. U., ktorý uviedol, že uplatňuje škodu vo výške 448,92 eur, ako hodnotu odcudzeného bicykla, poškodeného R. J., ktorý uviedol, že uplatňuje škodu vo výške 850 eur, ako hodnotu odcudzeného bicykla, C. Ď., ktorá uviedla, že uplatňuje škodu vo výške 267,50 eur, ako hodnotu odcudzeného bicykla. Žiadna škoda poškodeným do hlavného pojednávania nebola uhradená. Poškodený H. Š. škodu uhradiť nežiadal, pretože, tak ako to i vyplynulo z listinných dôkazov, odcudzený bicykel mu bol v prípravnom konaní vrátený.

Súd sa oboznámil i s jednotlivými odbornými vyjadreniami 64-65, 123-135, 142-144, 79-82, z ktorých vyplýva hodnota odcudzených bicyklov a ich príslušenstva, ako i poškodených zabezpečovacích zámkov vo výške súm, ako bolo ustálené v skutkových vetách rozsudku.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 124 odsek 2 Trestného zákona škodou sa rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona - škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a vmieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a s poukazom na § 125 odsek 1 Trestného zákona.

Štát má záujem na ochrane súkromného vlastníctva fyzických ako i právnických osôb, chráni ho rovnako, ako zaručuje i nedotknuteľnosť obydlia, pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích neoprávnených osôb. Zaručuje i prostriedkami trestného práva ich plnenú nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojím konaním tento záujem spoločnosti porušil.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovaného na č.l. 162, odpisom registra trestov na č.l. 163-164, pripojenými rozhodnutiami na č.l. 165-189, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí v posledných 10 rokoch, akoby by bol 10-krát súdne trestaný, prevažne vždy pre majetkovú trestnú

činnosť, opakovane bolo i na jeho osobu pôsobené výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, pre totožnú trestnú činnosť, ktorá mala dokonca povahu zločinu - bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/16 - pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/66/17 zo dňa 29.5.2017 - pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/16, trest vykonal 7.2.2019.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vzhľadnuc u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, vzhľadnuc však i jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, teda vyrovnaný pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, a teda použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil okolnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznání viny a súd jeho vyhlásenie prijal, čím výrazne napomohol súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že odpadlo vykonávanie dokazovania ohľadne viny na hlavnom pojednávaní, obžalovaný od počiatku svoju vinu doznával už v prípravnom konaní, prejavoval teda tým i svoj postoj k trestnej činnosti a potom súd dospel k záveru, že i keď je nesporné, že trestná minulosť obžalovaného je významná, opakovane bol právoplatne odsudzovaný pre majetkovú trestnú činnosť, dospel súd k názoru, že práve pre jeho uznanie viny by ukladanie trestu v trestnej sadzbe upravenej za použitia § 38 odsek 5 Trestného zákona, pretože vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/2016 je nesporné, že obžalovaný už bol odsúdený pre zločin, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a účel trestu splní i trest kratšieho trvania a je dôvodné a zákonné použiť pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, a potom súd ako primeraný a zákonný vzhliadol u obžalovaného trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda trest odňatia slobody výmere 4 roky, 4 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Len takýto trest bude, podľa názoru súdu, plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Súd u obžalovaného nevzhliadol žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by ho viedli k ukladaniu trestu za použitia ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona a ukladal teda trest oveľa nižší, pretože je síce nesporné, že obžalovaný sa zmocnil „len“ bicyklov, ako to i v záverečnej reči uviedla obhajoba ale i obžalovaný, no i v tomto prípade nešlo o hodnotovo nepatrné veci, išlo o bicykle drahšie, ktorých predajom hodlal obžalovaný získať finančné prostriedky.

Súd mal bez akýchkoľvek pochybností, vychádzajúc zo skutkovej vety, preukázané, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným M. U. škodu vo výške 312 eur, poškodenej C. Ď. škodu vo výške 267,50 eur, poškodenému R. J. škodu vo výške 421 eur. Pretože však títo poškodení uplatňovali škodu vyššiu ako bola v rámci trestného konania ustálená oboznámenými odbornými vyjadreniami a súd jej výšku pojal aj do skutkových viet rozsudku, poškodení M. U. a R. J. boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces v zmysle § 288 odsek 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.