

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200928
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618200928.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobkyne X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, t.č. Q. XX, právne zastúpenej W.. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Hlavná 17, 080 01 Prešov, proti žalovaným 1) W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX a 2) W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, právne zastúpených JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o neplatnosť zmluvy o prevode nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že darovacia zmluva uzavretá medzi žalovanými zo dňa 17.2.2016, na základe ktorej žalovaný v 1. rade daroval žalovanému v 2. rade do jeho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti: poľnohospodársky objekt - kurín č.s. XXX, stojaci na parcele KN-C č. XX, zapísaný na LV č. XXX k.ú. Q., spoluvlastnícky podiel jednej polovice v parcelách KN-C č. XX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere X XXX mX a KN-C č. XX/X - zastavené plochy a nádvorcia vo výmere X XXX m2, zapísané na LV č. XXX pod B X k.ú. Q., ku ktorej bol vklad vlastníckeho práva povolený Okresným úradom Svidník, katastrálnym odborom dňa 18.3.2016 pod č. V- XX/XXXX, j e n e p l a t n á.

II. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovaným v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 17.5.2018 domáhala proti žalovaným určenia neplatnosti darovacej zmluvy, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný v 1. rade bol jej manželom. Manželstvo uzavreli dňa 10.2.1983 a bolo právoplatne rozvedené 21.2.2017. V čase trvania manželstva nadobudli žalobkyňa a žalovaný v 1. rade titulom kúpy nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Duplín: poľnohospodársky objekt - kurín č.s. XXX, stojaci na parcele KN C

2
6C/24/2018

č. XX, zapísaný na LV č. XXX k.ú. Q., spoluvlastnícky podiel jednej polovice v parcelách KN-C č. XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXXX mX a KN-C č. XX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXXX mX zapísané na LV č. XXX k.ú. Q.. Na oboch listoch vlastníctva bol pôvodne ako výlučný vlastník evidovaný žalovaný v 1.rade, avšak tieto nehnuteľnosti boli nadobudnuté za trvania ich manželstva a teda patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Po tom, ako podala žalobkyňa návrh na rozvod manželstva na okresný súd (3.12.2015), žalovaný v 1.rade v snahe zbaviť sa majetku, predpokladala že z dôvodu, aby nebol predmetom následného vyporiadania BSM po rozvode manželstva, previedol darovacou zmluvou vlastníctvo v uvedených nehnuteľnostiach do výlučného vlastníctva ich syna - žalovaného v 2.rade. Vklad vlastníckeho práva na základe tejto darovacej zmluvy

bol povolený príslušným katastrálnym odborom pod V XX/XXXX zo dňa 18.3.2016. Ako manželka žalovaného v 1.rade má za to, že v tomto prípade ide o neplatný právny úkon, ktorý bol urobený bez jej súhlasu, pri podpise zmluvy nebola, nepodpísala ju a nevedela o jej uzavretí. Považuje preto túto zmluvu za relatívne neplatnú, lebo nešlo o bežnú vec týkajúcu sa ich spoločných vecí, ktorú by mohol vybaviť každý z manželov. Prevod nehnuteľnosti patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa nepovažuje za bežnú vec.

3. Žalovaní navrhli žalobu zamietnuť. Uviedli, že počas konania bolo preukázané zo strany viacerých svedkov, že finančné prostriedky, ktoré boli použité na nákup nehnuteľnosti, predmetom ktorých je tento súdny spor, boli darované zo strany rodičov žalovaného v 1. rade. Túto skutočnosť preukazujú najmä svedkovia Y. O. a B. J., t.j. súrodenci žalovaného v 1. rade, ktorí najlepšie vedeli a poznali finančnú situáciu v domácnosti a taktiež poznali okolnosti, za akých došlo k odkúpeniu týchto nehnuteľností zo strany žalovaného v 1. rade. Na druhej strane výpovede rodinných príslušníkov potvrdzujú skutočnosť, že darovanie nehnuteľnosti vykonané medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade ako synom žalovaného v 1. rade a taktiež synom žalobkyne bolo vykonané za súhlasu žalobkyne. Majú za to, že takýto súhlas s darovaním nebol ani potrebný, pretože nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom darovania nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak majú za to, že takýto súhlas nemusel a nevyžadoval písomnú podobu tak, ako to uviedla žalobkyňa. Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľnosti alebo aj iné zmluvy o ktorých to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov v zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázali na konanie žalobkyne, ktoré je pravdepodobne v rozpore s dobrými mravmi, pričom ponechala užívanie darovaných nehnuteľností v prospech v jej syna ako žalovaného v 2. rade a účelovo teraz napáda takýto právny úkon za účelom, aby dosiahla u žalovaného vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na iných nehnuteľnostiach, pričom táto žaloba slúži ako prostriedok, ktorým chce dosiahnuť vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva na iných nehnuteľnostiach. Žalobkyňa o darovaní riadne vedela, s týmto súhlasila, a preto majú za to, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 4C/238/2015-48 zo dňa 14.2.2017, výpismi z listov vlastníctva č. XXX zo dňa X.X.XXXX, č. XXX zo dňa XX.X.XXXX, č. XXX k.ú. Q., kúpnu zmluvou č. X/XXXX/XK XX/XX zo dňa XX.X.XXXX, darovacou zmluvou na nehnuteľnosť zo dňa 17.2.2016, čestným prehlásením B. B. V. zo dňa 9.10.2019, fotodokumentáciou kurína, výsluchom strán sporu a svedkov Y. O., B. J. a B. M..

3

6C/24/2018

5. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

6. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

7. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

8. Je nesporné, že žalovaný v 1. rade bol manželom žalobkyne. Manželstvo uzatvorili dňa 10.2.1983 a bolo právoplatné rozvedené dňa 21.2.2017. Kúpnu zmluvou č. X/XXXX/XK XX/XX zo dňa 23.7.2001, teda v čase trvania manželstva žalobkyne a žalovaného v 1. rade kúpil žalovaný v 1. rade od úpadcu Poľnohospodárske družstvo Poľana v Q., zast. JUDr. Dušanom Maruščákom, správcom konkurznej podstaty, kurín postavený na pozemku KN-C č. XX k.ú. Q. za kúpnu cenu 42 000 Sk. Darovacou zmluvou na nehnuteľnosť zo dňa 17.2.2016 daroval žalovaný v 1. rade žalovanému v 2. rade, ktorý je synom žalobkyne a žalovaného v 1. rade, predmetné nehnuteľnosti.

9. Je sporné, či nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom darovania patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a či bol daný súhlas zo strany žalobkyne na takýto prevod.

10. Je potrebné poukázať na rozpornosť vyjadrení žalovaných. Predmetom tohto sporu sú nehnuteľnosti, ktoré žalovaný v 1. rade odkúpil v čase trvania ich manželstva od úpadcu Poľnohospodárske družstvo Poľana v Q., zast. JUDr. Dušanom Maruščákom, správcom konkurznej podstaty. Žalovaný v 1. rade nikdy nespochybňoval, že tieto nehnuteľnosti kúpil z peňazí patriacich do BSM. Predmetom predaja bol teda kurín postavený na pozemku KN-C č. XX, zapísanom na LV č. XXX kat. úz. Q.. Kurín v tom čase nemal pridelené samostatné súpisné číslo. V čase darovania mal kurín zapísané na LV súpisné číslo XXX a bol zapísaný na LV č. XXX kat. úz. Q. a sporné parcely boli po vyhotovení geometrického plánu zapísané na LV č. XXX. Nehnuteľnosti mali byť odkúpené od konkurzného správcu za kúpnu cenu 42 000 Sk. Po podaní žaloby zaslal žalovaný v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie zo dňa 7.8.2018, v ktorom uviedol, že nehnuteľnosti mala spoločnosť GRANIT Slovakia, že ich zakúpila od Rímsko-katolíckej cirkvi a že na základe zmluvy medzi GRANIT Slovakia a ním odkúpil spoluvlastnícky podiel nie z finančných prostriedkov patriacich do BSM, ale z finančných prostriedkov získaných darom od svojej matky. Ak by toto bola pravda, tak za peniaze od svojej matky by žalovaný v 1. rade odkúpil len spoluvlastnícky podiel v pozemku, pretože kurín neodkupoval od spoločnosti GRANIT Slovakia, ale od správcu konkurznej podstaty, teda nikdy ani v priebehu konania netvrdil žalovaný v 1. rade, že stavbu kurína kúpil za iné peniaze ako z peňazí patriacich do BSM. Konkurznému správcovi vyplácal peniaze zo svojho účtu pred uzatvorením kúpnej zmluvy. Je teda nespochybniteľné, že išlo o peniaze patriace do BSM. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že prostriedky procesnej obrany žalovaného v 1. a v 2. rade smerovali k tomu, že sa obaja snažili preukázať, že žalobkyňa im mala dať ústny súhlas na prevod nehnuteľnosti. V tom spočíva rozpornosť tvrdení žalovaného v 1. rade. Ak by totiž bol presvedčený o tom, že sporné nehnuteľnosti nepatria do BSM, nebol

4

6C/24/2018

by dôvod argumentovať súhlasom manželky, pretože by bol výlučným vlastníkom a na jej prevod by nepotreboval súhlas nikoho. Medzi stranami boli dlhodobé spory už aj počas trvania manželstva, a preto sa javí ako nepravdepodobné, aby žalobkyňa dala súhlas na takýto prevod nehnuteľnosti. V súčasnosti žalovaný v 1. rade po smrti svojej matky tvrdí, že mu za svojho života darovala peniaze a snaží sa to podporiť výpoveďami svojich súrodencov, ktorí sú všetci v negatívnom vzťahu so žalobkyňou. Ich výpovede sú zjavne tendenčné a neverohodné. Jedna zo sestier, svedkyňa Y. O. tvrdila, že matka nemala vkladnú knižku a že peniaze mala doma v hotovosti. Druhá zo sestier, svedkyňa B. J. vravela, že práve svedkyňa Y. O. mala maminu vkladnú knižku a ona mala otcovu vkladnú knižku. Tvrdila tiež, že matka mala doma peňažnú hotovosť vo výške cca 20 000 Sk. Druhá sestra tvrdila, že matka mala doma v hotovosti sumu 40 000 Sk a túto mala matka darovať synovi - žalovanému v 1. rade. Ani jedna zo svedkýň nevidela osobne, aby matka dala žalovanému v 1. rade peniaze a obe tvrdili, že túto skutočnosť sa dozvedeli od brata - žalovaného v 1. rade. To všetko len zvyšuje pochybnosti o vierohodnosti týchto svedkýň.

11. Súd dospel k záveru, že žalovaný v 1. rade spoľahlivo nepreukázal to, že by sporné nehnuteľnosti kúpené počas manželstva, by nemali patriť do BSM a nepreukázal ani to, že žalobkyňa s prevodom nehnuteľnosti súhlasila. Žalobkyňa ako bezpodielový spoluvlastník nehnuteľnosti mala byť účastníčkou kúpnej zmluvy a ak nie, mala dať súhlas na uzavretie takejto zmluvy, lebo v takom prípade by zmluva nemala vadu relatívnej neplatnosti. Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti tejto zmluvy tým, že sa odstráni právna neistota medzi stranami sporu. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd priznal žalobkyni náhradu trov konania proti žalovaným v plnom rozsahu, pretože mala plný úspech vo veci a uplatnila si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

5

6C/24/2018

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.