

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119280037
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119280037.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35937874, adresa pre doručovanie Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému L. K., G.. XX. XX. XXXX, E. K. O. XX, XXX XX K. K., E.. Č.. Ú. G. Z.C. E. U. A. O. M., V. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 24 610,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 24 610,16 Eur ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky konania vo výške 1,70 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 24 610,16 Eur ako nároku podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. z titulu uhradených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojmu poistencovi O. Z., ktorému žalovaný spôsobil zranenia, na následky ktorých tento zomrel.

2. Súd vykonal dokazovanie žalobou, výpoveďou zástupcu žalobcu, vyjadrením žalovaného, rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 4T/41/2016 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 3To/74/2016, vyčíslením nákladov na zdravotnú starostlivosť O. Z. a zistil tento skutkový stav:

3. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný fyzicky napadol dňa 06. 11. 2015 jeho poistenca O. Z., ktorému spôsobil zranenia, na následky ktorých tento dňa 31. 12. 2015 zomrel.

4. Poškodenie jeho zdravia si do jeho úmrtia vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Žalobca následne uhradil príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti v žalovanej výške.

5. Z uvedených dôvodov sa voči žalovanému domáhal nároku podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona 577/2004 Z. z., podľa ktorého má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak došlo k poškodeniu zdravia u poistenca jej zavineným protiprávnym konaním.

6. Žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 4T/41/2016 zo dňa 16. 06. 2016 uznaný vinným za spáchaný skutok ublíženia na zdraví.

7. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18. 06. 2019 uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Nemá žiadne finančné prostriedky na zaplatenie žalovanej sumy. Nevlastní žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci.

8. Zástupca žalobcu na pojednávaní žiadal žalobe vyhovieť. Výšku škody preukazoval výpisom z účtu poisteného, ktorému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť.

9. Z rozsudku tunajšieho súdu 4T/41/2016 zo dňa 16. 06. 2016 bolo zistené, že žalovaný bol uznaný vinným za to, že dňa 06. 11. 2015 fyzicky napadol O. Z., spôsobil mu počas útoku okrem iných tržné rany na hlave, pomliaždenie mozgu, zlomeninu rebier s následkom prepichnutia pľúc, ktoré liečenie si vyžiadalo hospitalizáciu, aj stomatologický zákrok. Následne 31. 12. 2015 tento zomrel v dôsledku spôsobených zranení, ktoré utrpel dňa 06. 11. 2015.

10. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z v znení účinnom do 31. 12. 2016 Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Predmetom sporu bol nárok žalobcu voči žalovanému v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, ktorý je svojím obsahom regresným nárokom.

12. Predmetné konanie je typickým sporovým konaním, na ktoré sa vzťahuje Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016.

13. V konaní neboli popreté skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný, ani pripojené listinné dôkazy. Z týchto dôvodov ich súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné.

14. Z týchto dôvodov súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

15. O náhrade trov bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 257 CSP, keďže úspešnému žalobcovi trovy konania nevznikli.

16. Konanie bolo zo zákona oslobodené od poplatkovej povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).