

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209157
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118209157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpeného: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: Y. N., J. O. XX.X.XXXX, G. U. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € odo dňa 23.7.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.5.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 23.6.2017 žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou číslo 3, číslo vozňa 7526, v čase 11.25 hod. bez cestovného lístka, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Variabilný symbol 1712766. Žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu zaviazaný na zaplatenie základného cestovného v sume 0,70 € a prirážky.

V zmysle prepravného poriadku je prirážka určená v zníženej sume 50,- €, ktorú by bol povinný žalovaný zaplatiť v čase kontroly. Žalovaný nevyužil možnosť zaplatiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote piatich pracovných dní odo dňa cestovania bez platného cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky. Uplynutím lehoty vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť prepravníku základnú sadzbu prirážky za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,- € spolu so základným cestovným 0,70 €.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil dorúčením listinného dôkazu - Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril s Dopravným podnikom Bratislava, a.s.. Žalobca súdu doručil aj prílohu tvoriacu súčasť Zmluvy o postúpení pohľadávky, z obsahu ktorej je zrejmé, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s., ktorá mu vznikla voči žalovanému. Žalobca súdu doručil Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré bolo Dopravným podnikom Bratislava, a.s. doručované žalovanému. Taktiež žalobca súdu doručil Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, VS 1712766.

2. Platobným rozkazom č. k. 10Csp 41/2018-18 zo dňa 4.6.2018 súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 70,70 € od 23.7.2017 do zaplatenia a zároveň súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 € titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok a sumu 61,94 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia alebo podať v uvedenej lehote odpor.

3. Podľa ustanovenia § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

Podľa ustanovenia § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia § 266 ods. 3 CSP a platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 10Csp 41/2018-32 zo dňa 14.2.2019.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.6.2017 súd zistil, že žalovaný dňa 23.6.2017, o 11.25 hod. cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č.3, č. voza 7526. Žalovaný v čase jeho prepravy sa nemohol preukázať kontrolnému subjektu právneho predchodcu žalobcu platným cestovným lístkom, bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 50,- € a základného cestovného v sume 0,70 € na mieste kontroly, ktorú sumu nezaplatil a ani v lehote piatich nasledujúcich pracovných dní. Žalovanému vznikla následne povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu prirážky v sume 70,- € a základné cestovné v sume 0,70 €, no žalovaný si svoju povinnosť voči právnemu predchodcovi žalobcu nesplnil.

7. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,

b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,

c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa ustanovenia § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na

mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 23.6.2017 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 3, o 11.25 hod. a pri kontrole revízorom Dopravného podniku Bratislava, a.s. sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z právneho hľadiska žalovaný nastúpením do hromadného dopravného prostriedku uzavrel s prepravcom zmluvu o preprave v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, z ktorej mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné podľa v tom čase platných tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu, vo výške 0,70 EUR. Žalovaný bol povinný zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu prirážku cestovného z dôvodu, že cestoval bez platného cestovného lístka v sume 50,- € v deň kontroly, najneskôr do piatich pracovných dní. Žalovaný však si túto povinnosť nesplnil, vznikla mu povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu prirážku cestovného vo výške stonásobku základného cestovného v sume 70,- € spolu so základným cestovným v sume 0,70 €.

Prepravca - Dopravný podnik Bratislava, a.s., v zmluvnom postavení postupcu, uzatvoril so žalobcom, v zmluvnom postavení postupníka, Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky, ktorá Dopravnému podniku Bratislava, a.s. voči žalovanému vznikla a ktorú uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil na žalobcu. Právny predchodca žalobcu žalovanému doručil písomné oznámenie o postúpení pohľadávky v prospech žalobcu.

Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného v prospech žalobcu zaplatiť žalovanú sumu v celkovej výške 70,70 €, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobcovi, a to ročného úroku z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 70,70 € odo dňa 23.7.2017 do zaplatenia. Žalobca si nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej istiny uplatnil až počnúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.