

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010332
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7519010332.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému A. R. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/72/2019 zo dňa 4. 9. 2019 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 6. novembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. R..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 5T/72/2019 zo dňa 4. 9. 2019 uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 36 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v Ruskove, okres Košice - okolie, v izbe rodinného domu č. XXX, dňa 15.4.2019 v čase okolo 16:00 hod. pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadol svojho brata F. Sedláka tým spôsobom, že ho udrel plastovou násadou metly po temene hlavy, následne sa mu vyhrážal, že ho teraz zabije a súčasne sa pokúsil hodiť do neho popolník, čomu sa však poškodený uhol a zakrátko ho v kuchyni bodol kuchynským príborovým nožom do oblasti brucha, vzbudiac týmito vyhrážkami u poškodeného dôvodnú obavu z ich uskutočnenia a fyzickým útokom mu spôsobil bodno-reznú ranu na brušnej stene v strednej časti brucha, pomliaždenie hlavy v ľavej temennej oblasti s krvnou podliatinou a pomliaždenie dlane pravej ruky pod palcom s dobou liečenia 5 - 6 dní.

Súd mu za to uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2,4,8 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd nebral do úvahy jeho výpovede na hlavnom pojednávaní. Poukázal na klamstvá svojho brata, ktorý menil svoje výpovede, nevinne ho obvinil, že mu vzal cigarety, prvý ho napadol a udrel ho dvakrát. Brat vedel, že má podmienku a preto má zato, že to bola zámienka, aby ho dostal do basy, pretože išlo mu len o pomstu za to, že bol dvakrát súdený za nebezpečné vyhrážanie v rokoch 2011 a 2017. Z uvedených dôvodov navrhol, aby mu krajský súd uložil miernejší trest.

Na podklade takto podaného odvolania obžalovaného odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy k správne a zákonnému rozhodnutiu a aj podľa názoru krajského súdu správne a zákonne vychádzal z usvedčujúcej výpovede poškodeného F. R. ktorého výpoveď je v súlade aj s vykonaným znaleckým dokazovaním znalcom z odboru zdravotníctva.

Poškodený bez akýchkoľvek pochybností aj podľa názoru odvolacieho súdu usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku a zo záverov znaleckého dokazovania z odboru chirurgie bolo preukázané, že poškodený utrpel zranenia, ktoré sú v súlade s popisovaným mechanizmom ich vzniku zo strany obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd, podľa názoru odvolacieho súdu dospel k správne a zákonnému záveru o vine obžalovaného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a výrok o uznanej vine okresný súd veľmi podrobne aj odôvodnil.

Aj krajský súd dospel k záveru, že skutok bol spáchaný závažnejším spôsobom konania, pretože bol spáchaný so zbraňou v zmysle § 138 písm. a/ Tr. zák. a zákonne použil aj ustanovenie § 139 písm. c/ Tr. zák., keď vyhodnotil blízku osobu, t. j. brata obžalovaného ako chránenú osobu. V tomto smere odvolací súd nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu, pretože sa v celom rozsahu stotožnil so správny a zákonným odôvodnením viny obžalovaného v napadnutom rozsudku.

Z týchto dôvodov preto odvolací súd neakceptoval obhajobnú námietku obžalovaného v podstate v tom smere, že išlo o pomstu zo strany jeho brata.

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmery trestu postupoval v súlade so základnými zásadami ukladania trestu, pričom dôsledne vyhodnotil osobu obžalovaného, ktorý má v registri trestov 18 záznamov a v posledných 10-tich rokoch bol 4-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť a naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T/1/2019 zo dňa 18. 1. 2019, kde bol uznaný vinným podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 18. 1. 2019. Teraz posudzovaný skutok tak spáchal v dobe plynutia skúšobnej doby, ktorá bola uložená pre úmyselný trestný čin.

Z týchto dôvodov preto okresný súd v súlade so zákonom uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody a ani v tomto smere odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu.

Zákonu zodpovedá aj zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.