

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16Pc/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202287  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202287.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Č., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Č., právne zastúpená JUDr. Annou Mozolíkovicou, advokátkou, Palárikova 1449, Čadca a otca L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q..Y..Š.I. XXXX/X, Č., o návrhu maloletého dieťaťa o zapretie otcovstva k maloletému Q. R.Š., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.8.2019 sa maloletý navrhovateľ v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca voči odporcom L. R. U. H. R. domáhal určenia, že odporca v 1/ rade L. R. nie je otcom maloletého Q. R. z matky H. R.. V podanom návrhu udával, že Okresný súd Čadca rozsudkom 9Pc/2/2019-31 zo dňa 16.5.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2019 pripustil, aby maloletý Q. R. podal v zastúpení ÚPSVaR Čadca návrh o popretie otcovstva a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého Q. R.. Poukázal na to, že manželstvo odporcov v 1/ a v 2/ rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca 10P/43/2017-72 zo dňa 7.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2018. Príčinou rozvratu manželstva boli nezhody medzi oboma účastníkmi. Uvedeným rozsudkom bola uzatvorená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a odporca v 1/ rade sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 70,-€. Z manželstva odporcov 1/, 2/ pochádzajú 4 deti, z čoho dve sú už plnoleté. Zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi v prvom rade, ale biologickým otcom maloletého Q. R. je iný muž. Matka dieťaťa sa dlhšiu dobu zdržiavala vo Švajčiarsku, kde nadviazala známosť s iným mužom, ktorý by mal pochádzať z obce W., okres Čadca. Odporca v 1/ rade podal návrh o zapretie otcovstva k maloletému Q. R., ktorý sa narodil už po rozvoze manželstva. Súd rozhodol rozsudkom 4Pc/20/2018 zo dňa 21.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2019, kde súd rozhodol, že odporca v 1/ rade nie je otcom maloletého Q. R., nar. XX.X.XXXX. Otcovstvo k maloletému Q. odporca v 1/ rade neriešil z dôvodu zachovania rodiny ako takej, ale po vypracovaní testu DNA, ktoré bolo urobené na základe súkromnej objednávky, kde odporca v 1/ rade je vylúčený ako otec maloletého Q. a maloletý Q. má právo vedieť, kto je jeho skutočným biologickým otcom. Na základe uvedeného a Dohovore o ochrane práv dieťaťa, ktoré priznáva právo dieťaťu poznať svojich rodičov, žiadajú, aby súd určil, že odporca v 1/ rade nie je otcom maloletého Q. R..

2. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ súdu predložil rodný list maloletého Q. R. č.I. 3.

3. Odporcovia 1, 2 sa k podanému návrhu na výzvu súdu ktorá bola odporcovi 1) doručená dňa 23.9.2019 a odporkyňa 2) dňa 16.9.2019 nevyjadrili.

4. Na pojednávanie dňa 6.11.2019 sa dostavil zástupca mal. navrhovateľa, odporca v 1/ a odporkyňa 2/.

5. Zástupca maloletého navrhovateľa uviedol, že trvajú na podanom návrhu, nakoľko tento je podaný v záujme maloletého dieťaťa, pretože maloletý má právo poznať svojho biologického otca. Odporca 1/ uviedol, že už pár rokov dozadu počul od rodiny a známych, že maloletý Q. nie je jeho dieťaťom, ale to neriešil, pretože mu bolo maloletého ľúto a chcel zachovať manželstvo s odporkyňou 2) . Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že nesúhlasia s podaným návrhom, nakoľko len samotné vyjadrenie nejakých osôb vo vzťahu k otcovi dieťaťa nie je dôkazom toho, že otcom maloletého dieťaťa nie je odporca v rade 1/ a nie sú tu dôvody na to, aby bolo súdom určené, že odporca v rade 1/ otcom maloletého nie je. Otec opiera svoje tvrdenie o nejaký dôkaz a to nejaký súkromný test, ktorý nepreukazuje, že odporca v rade 1/ otcom maloletého dieťaťa nie je.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu v rade 1/ a odporkyne v rade 2/.

7. Odporca v rade 1/ uviedol, že v období rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa mal asi jedenkrát pohlavný styk s matkou maloletého dieťaťa. Ďalej uviedol, že zhruba 2 roky pred obdobím, kedy malo dôjsť k splodeniu maloletého dieťaťa, bol po transplantácii kostnej drene, ktorú podstúpil v decembri roku 2011 a lekár mu po operácii povedal, že uvedená skutočnosť môže mať vplyv na jeho plodnosť. Nevylúčil, že sa v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa s matkou maloletého dieťaťa intímne stýkal a že to bolo minimálne jedenkrát. Byvala manželka (odporkyňa 2) mu však povedala pri hádke, že nie je otcom maloletého dieťaťa Niekedy v roku 2016 mu začali rozprávať chlapi, ktorí pracovali v zahraničí na stavbách, kde pracovala aj jeho bývalá manželka(odporkyňa 2) , že táto počas tej doby mala nadväzovať intímne vzťahy s inými mužmi. Malo sa jednať o nejakého O. G. W.. Podozrenie, že nie je otcom dieťaťa vzbudilo uňho najmä to, že za ním chodili sestry odporkyne a hovorili mu, že otcom dieťaťa nie je. Bolo to minulý rok v lete. Vzhľadom k tomu, že už mal pochybnosti, či je otcom dieťaťa, rozhodol sa, že si dá urobiť súkromný test DNA. Vzhľadom na súkromnú skúšku DNA, z ktorej jednoznačne vyplýva, že nie je otcom dieťaťa, začali postupne jeho city k maloletému Q. ochladzovať. V súčasnej dobe sa s maloletým Q. nestretáva, ale nestretáva sa ani s maloletou dcérou Q., ku ktorej sa cíti byť otcom, nakoľko manželka(odporkyňa 2) mu po jednom pojednávaní na chodbe povedala, že deti už v živote neuvidí, preto už viac deti nekontaktoval. Ďalej uviedol, že nemá problém sa s maloletými deťmi stretávať.

8. Odporkyňa v 2/ uviedla , že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa mala pohlavný styk s iným mužom okrem odporcu 1) . Bolo to jedenkrát, v novembri roku 2012 a z jej strany sa jednalo o nechcený pohlavný styk. Od novembra roku 2012 pohlavný styk s iným mužom nemala. Za otca maloletého Q. považuje odporcu 1/, s ktorým mala v dobe rozhodnej pre splodenie dieťaťa pohlavný styk. Nie je pravdou tvrdenie odporcu 1/, že otcom maloletého dieťaťa by mal byť nejaký pán G. W.. Maloletý navrhovateľ volá odporcu v rade 1/ tata. Jednoznačne ho považuje za svojho otca. Aj nedávno boli maloleté deti a to maloletá Q. a maloletý Q. u rodičov odporcu. Deti sa tam s odporcom stretli. Povedali jej, že ich odporca v rade 1/ vystískal. Tiež aj bývalá svokra - matka odporcu 2) jej maloleté deti príležitostne postráži. Boli tam zhruba 2-krát. Maloletý má rodinu odporcu 2) rád. Volá ich dedko a babka. Pri poslednej návšteve však matka odporcu 1/ povedala maloletej Q., že maloletý Q. nie jej vlastný brat, že nemajú spoločného otca. Odporkyňa 2/ ďalej uviedla, že ak by sa otec chcel s deťmi stretávať, nerobila by mu žiadne problémy.

9. Zástupca maloletého po vykonanom dokazovaní v záverečnom slove uviedol , že má za to, že by nebolo vhodné, aby otcovstvo k maloletému Q. bolo zapreté, nakoľko to nie je v záujme maloletého dieťaťa.

10. Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa uviedla, že za súčasného skutkového stavu nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k zapretiu otcovstva vo vzťahu k odporcovi v rade 1/.

11. Odporca v rade 1/ uviedol, že on na zapretí otcovstva trvá a žiada, aby zo strany súdu bola vykonaná skúška DNA.

12. Podľa § 85 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák.č. 36/2005 Z.z.)

(1) Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 86 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z.

(1) Manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

14. Podľa § 87 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z.

(1) Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

15. Podľa § 96 ods. 1,2 zák.č. 36/2005 Z.z.

(1) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

(2) Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

16. Podľa § 215 ods. 1, 2 zák.č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok ( ďalej len CSP)

(1) Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

(2) Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

17. Podľa čl. 6 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP)

Súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

18. Podľa čl. 4 (prvá a druhá veta) CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a vecí samej.

19. Podľa článku 7) ods.1) Dohovoru o právach dieťaťa

(1) Každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

20. V tomto konaní sa maloletý navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu domáhal zapretia otcovstva voči odporcovi v rade 1) na tom skutkovom základe, že na základe vypracovaného testu DNA odporcom v rade 1) bol odporca v rade 1) vylúčený ako jeho otec a on ako dieťa s poukazom na čl. 7) Dohovoru o právach dieťaťa má právo poznať svojich rodičov.

21. S poukazom na ustanovenie § 215 ods. 1,2 CSP súd pred rozhodnutím vo veci samej zisťoval skutkový stav a na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný z týchto dôvodov.

22. V tomto konaní mal súd preukázané a uvedená skutočnosť nie je ani medzi účastníkmi sporná, že počas trvania manželstva odporcov v rade 1) a 2) sa týmto dňa XX.XX.XXXX narodil mal. Q. R. (rodný list čl. 3) . Odporcovia v rade 1) a 2) manželstvo uzatvorili dňa X.X.XXXX a dňa 7.12.2017 rozsudkom OS Čadca č.k. 10 P 43/2017 bolo ich manželstvo rozvedené , ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 22.1.2018 . Z uvedeného je zrejmé, že maloletý sa narodil v čase uvedenom v § 85 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z., a zákonná domienka otcovstva svedčí odporcovi 1). Z ustanovenia § 86 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. vyplýva, že manžel matky , ktorej sa narodilo dieťa, môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich , že je otcom dieťaťa , ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom. Je nesporné, že nie akákoľvek pochybnosť o otcovstve dieťaťa oprávňuje manžela matky , ktorej sa dieťa narodilo podať na súde návrh na zapretie otcovstva, musí sa jednať o skutočnosť dôvodne spochybňujúcu. Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 6.11.2019 a to z výsluchu otca dieťaťa vyplýva, že skutočnosťou, ktorá dôvodne spochybňuje jeho otcovstvo k maloletému Q., je súkromný znalecký posudok na určenie otcovstva pomocou testu DNA s dátumom 17.1.2019, ktorý jeho otcovstvo k maloletému navrhovateľovi vylúčil (viď. čl. 4 pripojeného spisu 9Pc 2/2019) Aj keď mal určité pochybnosti o svojom otcovstve k maloletému , ktoré vznikli na základe reči rôznych osôb a tiež aj sestier odporkyne , dôvodne pochybnosti o tom, že nie je otcom maloletého nadobudol až na základe uvedeného testu. Skutočnosť, že pochybnosti o otcovstve u odporcu 1) ešte dôvodné neboli ku dňu 7.12.2017 svedčí aj rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10 P 43/2017 zo dňa 7.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2018, ktorým bolo manželstvo odporcov 1) a 2) rozvedené a ktorým súd schválil dohodu rodičov ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode okrem mal. Q. R. aj k mal. Q. R.. Odporca 1) v konaní o rozvod manželstva s príl. síce uvádzal, že mu počas trvania manželstva bola odporkyňa 2) neverná, avšak počas celého konania svoje otcovstvo k mal. Q. nespochybnil. S uvedeného je zrejmé, že o skutočnosťou, ktorá spôsobila jeho dôvodné pochybnosti o otcovstve k maloletému je test DNA zo dňa 17.1.2019. Podľa názoru súdu do troch rokov od tohto dátumu mohol odporca 1) zaprieť na súde, že je otcom mal. Q..

23. Z ustanovenia § 96 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva, že ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva a ak je to v záujme dieťaťa, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva.

24. S rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 9Pc 2/2019 - zo dňa 16.5.2019 vyplýva, že súd pripustil, aby maloletý podal návrh na zapretie otcovstva a že zapretie otcovstva po uplynutí lehoty je v záujme maloletého dieťaťa , avšak zo zisteného skutkového stavu na pojednávaní dňa 6.12.2019 má súd za to, že odporcovi 1) ešte lehota na zapretie otcovstva neuplynula a táto mu začala plynúť odo dňa 17.1.2019- , kedy sa dozvedel o skutočnosti dôvodne spochybňujúcej jeho otcovstvo (skúška DNA). Z čoho vyplýva, že návrh na prípustnosť zapretia otcovstva zo strany maloletého dieťaťa bol daný predčasne, t.j. ešte predtým, ako uplynula táto lehota otcovi dieťaťa.

25. Nakoľko však s poukazom na ustanovenie § 226 CSP rozsudok 9Pc 2/2019 nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2019 , súd je ním viazaný a je potrebné, aby rozhodol o návrhu maloletého o zapretí otcovstva. O prípustnosti zapretia otcovstva súd rozhodne vtedy , ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Podľa názoru súdu je potrebné a žiaduce, aby záujem dieťaťa bol daný v čase rozhodovania súdu o zapretí otcovstva a nie v minulosti (keď súd rozhodoval o prípustnosti zapretia otcovstva) a že s poukazom na čl. 4) CMP je povinnosťou súdu konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ maloleté dieťa v návrhu na zapretie otcovstva uviedlo, že návrh podáva z toho dôvodu, lebo na základe Dohovoru o ochrane práv dieťaťa má právo poznať svojich rodičov , súd poukazuje na doslovné znenie čl. 7) ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa v ktorom sa uvádza:,, Každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť,, . Z uvedeného vyplýva, že dieťa má právo poznať svojich rodičov ,, pokiaľ je to možné ,, S poukazom na čl. 7) Dohovoru postupom podľa čl. 6) CMP súd výsluchom matky zisťoval, či v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa mala pohlavný styk s iným mužom okrem odporcu 1) a o koho sa jedná. Podľa vyjadrenia matky asi dva mesiace pred časom rozhodným pre splodenie dieťaťa mala pohlavný styk s iným mužom. Z jej strany sa však jednalo o styk nedobrovoľný - týmto mužom vynútený. Meno tohto muža neuviedla. Poprela, že by mala pohlavný styk s nejakým O. W. W.. Za daného skutkového stavu ak by aj súd na základe ďalšieho dokazovania (vykonanie skúšky DNA súdom) dospel k záveru, že odporca 1) nie je otcom maloletého dieťaťa, podľa názoru súdu takéto určenie by nebolo v záujme maloletého dieťaťa ale len v záujme odporcu 1) , nakoľko

ak by súd hypoteticky vychádzal z vyjadrenia matky, že otehotnela s mal. Q. v dôsledku násilného pohlavného styku s mužom, ktorý nie je známy, tak nie je možné, aby ďalším následným zisťovaním a dokazovaním voči nejakému konkrétnemu mužovi sa určilo, že on je otcom maloletého dieťaťa. Za stavu keď maloletý považuje za svojho otca odporcu 1), nazýva ho otcom, má ho rád ako otca, stretáva sa s rodinou otca, rodičov otca považuje za svojich starých rodičov a nazýva ich babkou a dedkom a žiadny iný muž sa o dieťa nezaujíma, nestretáva sa s ním a ani netvrdí, že je otcom dieťaťa má súd za to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby rozhodol, že odporca v rade 1) nie je jeho otcom. Nakoľko takýmto rozhodnutím by sa postavenie maloletého zhoršilo, pretože svojho „biologického otca“, by maloletý nespoznal a v rodnom liste maloletého by otec dieťaťa nebol uvedený, preto súd návrhu maloletého dieťaťa nevyhovel a návrh zamietol. K záveru, že takýto návrh nie je v záujme maloletého dieťaťa dospel aj zástupca maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní čo tento uviedol aj v záverečnej reči.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).