

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206493
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119206493.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. R. XXX, E., o zaplatenie 2.590,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 80,- € zastavuje.

II. Súd žalobu zamietá.

III. Súd žalovanému nepriznáva nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.07.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.670,124 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 22% ročne zo sumy 1.212,70 € od 03.08.2016 do zaplatenia, a s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.388,04 € od 03.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.332,08 € od 03.08.2016 do 20.10.2017, zo sumy 1.282,08 € od 21.10.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe návrhu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 01.12.2015 uzavrel jeho právny predchodca spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný úverovú zmluvu (ďalej aj „úverová zmluva I.“), žalovanému poskytol úver vo výške 1.388,04 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12. splátkach po 115,67 €, celkom 1.388,04 € so splatnosťou prvej splátky 15.01.2016. Žalovaný do podania žaloby nezaplatil žiadnu čiastku. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 02.08.2016, čím sa zosplatnil dlh v celej výške. Zároveň sa domáha i zaplatenia úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1.388,04 € od nasledujúceho dňa po zosplatnení, t.j. od 03.08.2016 do zaplatenia.

2. Na základe návrhu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 02.12.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný úverovú zmluvu (ďalej aj „úverová zmluva II.“), žalovanému poskytol úver vo výške 1.212,70 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12. splátkach po 113,50 €, celkom 1.362,-€ so splatnosťou prvej splátky 15.01.2016 spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. Žalovaný zaplatil len sumu 50,- €. V dôsledku neplatenia dohodnutých splátok vyhlásil právny predchodca žalobcu 02.08.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa zosplatnil dlh v celej výške. Zároveň sa domáha i zaplatenia úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1.332,08 € od

03.08.2016 do 20.10.2017, zo sumy 1.282,08 € od 21.10.2017 do zaplattenia, t.j. od nasledujúceho dňa po zosplatnení.

3. Podľa § 144 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 veta prvá CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

4. Podaním doručeným súdu dňa 15.08.2019 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplattenie istiny 80,- €, nakoľko žalovaný zaplatil dňa 31.07.2019 sumu 40,- € a dňa 08.08.2019 sumu 40,- €. V súlade s ustanovením § 145 ods. 3 CSP súd rozhoduje o zvyšku nároku bez rozhodnutia o zastavení konania v tejto časti, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred jej doručením žalovanému.

5. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostalo predmetom konania zaplattenie sumy 2.590,12 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.212,70 € od 03.08.2016 do zaplattenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.388,04 Eur od 03.08.2016 do zaplattenia, zo sumy 1.332,08 € od 03.08.2016 až do 20.10.2017, zo sumy 1.282,08 € od 21.10.2017 do 31.07.2019, zo sumy 1.242,08 € od 01.08.2019 do 08.08.2019, zo sumy 1.202,08 € od 09.08.2019 do zaplattenia a nahradiť trovy konania.

6. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 27.08.2019, k žalobe sa nevyjadril.

7. Podaním doručeným súdu dňa 08.10.2019 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 40,- €, nakoľko žalovaný zaplatil dňa 17.09.2019 sumu 40,- € a podaním doručeným súdu dňa 04.11.2019 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 40,- €, nakoľko žalovaný zaplatil dňa 22.10.2019 sumu 40,- €. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu čiastočne späť pred prvým pojednávaním, súd v tejto časti konanie zastavil tak, ako je uvedené v I. výroku rozsudku. Predmetom konania zostalo zaplattenie sumy 2.510,12 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.212,70 € od 03.08.2016 do zaplattenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.388,04 € od 03.08.2016 do 31.07.2019, zo sumy 1.348,04 € od 01.08.2019 do 08.08.2019, zo sumy 1.308,04 € od 09.08.2019 do 17.09.2019, zo sumy 1.268,04 € od 18.09.2019 do 22.10.2019, zo sumy 1.228,04 € od 23.10.2019 do zaplattenia, zo sumy 1.332,08 € od 03.08.2016 do 20.10.2017, zo sumy 1.282,08 € od 21.10.2017 do zaplattenia a náhrada trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu, najmä Zmluvami o úvere, výpismi čerpania, splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverov zo dňa 15.08.2016 ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 01.12.2015 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v písomnej forme s dohodnutou výškou úveru 1.388,04 €. Úver bol bezúročný a bez poplatkov. Istinu sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12. mesačných splátkach po 115,67 € so splatnosťou prvej splátky 15.01.2016 a konečnou splatnosťou 15.12.2016. Z predloženého prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaný do 01.08.2016 nezaplatil z titulu úveru žiadnu čiastku. Dňa 15.08.2016 žalobca oznámil písomne žalovanému zosplatnenie úveru ku dňu 02.08.2016 a vyzval na zaplattenie sumy 1.388,04 € do 14 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo doručené žalovanému 17.08.2016. Do podania žaloby žalovaný nezaplatil žiadnu splátku.

10. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 02.12.2015 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v písomnej forme s dohodnutou výškou úveru 1.212,70 €. Výška splátky 113,50 €, počet splátok 12, splatné 15 deň v mesiaci, prvá splátka splatná 15.01.2016 a konečná splatnosť 15.12.2016, výška úroku 22%, RPMN 24,36%, priemerná RPMN 23,66%, celková čiastka k zaplatteniu 1.362,- €. Istinu sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12. mesačných splátkach po 115,67 € so splatnosťou prvej splátky 15.01.2016 a konečnou splatnosťou 15.12.2016. Z predloženého prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaný do 01.08.2016 nezaplatil z titulu úveru žiadnu čiastku. Dňa 15.08.2016 žalobca oznámil písomne žalovanému zosplatnenie úveru ku dňu 02.08.2016 a vyzval na zaplattenie sumy 1.332,08 € do

14 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo doručené žalovanému 17.08.2016. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný zaplatil po zosplatení do podania žaloby sumu 50,- € dňa 20.10.2017.

11. Ku dňu 30.6.2016 došlo k zániku právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. zlúčením bez likvidácie so žalobcom, ktorý je jej univerzálnym právnym nástupcom.

12. Žalovaný uviedol, že mu rôzne okolnosti bránili, aby dlh splácal. Žalobca ho vyzýval na zaplatenie dlhu a telefonicky sa dohodol na splátkach po 40,- € a v tejto výške zaplatil 4 splátky. Žiadal aby mu súd povolil zaplatiť dlh v splátkach po 40 € mesačne.

13. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení platnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 122 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

14. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali.

15. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvy o úvere v zmysle ustanovení obchodného zákonníka, občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred veriteľom, ktorej obsah nemal spotrebiteľ možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a i v prípade spotrebiteľského úveru ide o spotrebiteľskú zmluvu. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú vyslovene upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Napokon aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka veta prvá, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa.

16. Nakoľko žaloba bola podaná sa súd za účinnosti § 54a OZ (účinného od 5.12.2018) súd sa musel ex offo zaoberať možným premlčaním pohľadávky. Pred nadobudnutím účinnosti tejto novely dochádzalo v praxi k prípadom, keď si veriteľ uplatnil už premlčanú pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy na súde, pričom ak dlžník premlčanie nenamietal, súd veriteľovi pohľadávku priznal. Po nadobudnutí účinnosti novely, ktorou bolo doplnené ustanovenie § 54a (od 5.12.2018) už nie je možné vymáhať, t.j. uplatniť si

na súde premlčanú pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. v rozhodcovskom konaní alebo vymáhať v exekučnom konaní. Zároveň sa táto úprava z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti, vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, t.j. na nároky uplatnené nielen dodávateľom ale i spotrebiteľom. Súd z týchto dôvodov skúmal, či uplatnený nárok, resp. jeho časť, nie je premlčaný.

17. V danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, v dohodnutých termínoch vždy k 15. dňu v mesiaci. Dlžník nezaplatil žiadnu splátku, pričom prvé splátky boli splatné 15.01.2016, veriteľ úver zosplatnil dňa 02.08.2016.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Z uvedených ustanovení vyplýva, že premlčacia doba v prípade spotrebiteľského úveru, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva podľa § 565 OZ, a teda k zosplateniu celej pohľadávky za predpokladu, že to bolo medzi stranami spotrebiteľského úveru dohodnuté (v bode 3.1. oboch uzatvorených zmlúv), pričom však musí byť zachované, že veriteľ môže uplatniť toto právo najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh stanovuje OZ v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je tak rozhodné zistenie splatnosti tej splátky, pre nezaplatenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplateniu úverov. Žalobca oba úvery zosplatnil dňa 02.08.2016. Pokiaľ z právneho úkonu, ktorým došlo zo strany žalobcu k uplatneniu práva podľa § 565 OZ nie je možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu úverov, treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. K zosplateniu dňa 02.08.2016 mohlo dôjsť len pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.04.2016 (do omeškania sa žalovaný dostal 16.04.2016 a lehota 3 mesiacov uplynula 16.07.2016 a splatnosť nasledujúcej splátky bola 15.08.2016).

21. Ak teda žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť oboch úverov pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.04.2016, začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky a uplynula dňa 15.04.2019. Žaloba bola podaná na súde dňa 31.07.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby zosplatených splátok, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

22. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne v obdobných veciach, napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.04.2016, v rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.01.2018, v rozsudku sp. zn. 6Co/218/2018 z 26.03.2019, v rozsudku sp. zn. 19Co/1/2017 z 18.01.2018, v rozsudku sp. zn. 4Co/42/2019 z 16.04.2019, v rozsudku sp. zn. 16Co/51/2018 zo dňa 23.07.2019, Krajský súd v Banskej Bystrici s v rozsudku sp. zn. 17Co/283/2018 z 31.7.2019, v rozsudku sp. zn. 12Co 169/2018 z 24.5.2019, v rozsudku sp. zn. 17Co/128/2018 z 22.5.2019, v rozsudku sp. zn. 17Co 323/18 zo dňa 14.08.2019, v rozsudku sp. zn. 13Co/133/2019 zo dňa 26.07.2019.

23. Podľa § 255 ods. 1 zák. .č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP. Plne úspešnému žalovanému, ktorému vznikol nárok na náhradu

trov konania, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.