

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119319366  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119319366.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35807598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42185190 proti žalovanému E. H., P. XX. XX. XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX Y. Y., o zaplatenie 0,-- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaný **n e m á** právo na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 33,-- Eur z titulu zmluvnej pokuty, 180,-- Eur z titulu poplatkov za upomienky, zmluvného úroku vo výške 5,74 Eur zo sumy 350,-- Eur, úroku vo výške 70,86 % za obdobie od 03. 07. 2015 do 04. 08. 2015, zmluvného úroku vo výške 70,86 % zo sumy 292,-- Eur od 05. 08. 2015 do 02. 09. 2015, zo sumy 234,-- Eur od 03. 09. 2015 do 01. 10. 2015, zo sumy 176,-- Eur od 02. 10. 2015 do 03. 11. 2015, zo sumy 118,-- Eur od 04. 11. 2015 do 02. 12. 2015, zo sumy 60,-- Eur od 03. 12. 2015 do 04. 01. 2016, zo sumy 2,-- Eur od 05. 01. 2016 do 03. 02. 2016 ako plnenia z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 602001829 zo dňa 03. 07. 2015.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, výsluchom žalovaného, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej so žalovaným dňa 03. 07. 2015 poskytol žalovanému úver vo výške 350,-- Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov ako aj úrok spojený s úverom. Odplata prestavovala sumu 98,-- Eur, úrok vo výške 70,86 % ročne. Termín konečnej splatnosti bol 03. 07. 2015. Ak neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote, bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 33,-- Eur. Za každú upomienku sa zaviazal uhradiť 30,-- Eur. Žalovaný uhradil dosiaľ sumu 464,-- Eur. Z týchto dôvodov žiadal žalobe vyhovieť.

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že si nie je vedomý dlhu, tento riadne splatil. Žiadne upomienky neobdržal.

6. Z pripojenej zmluvy o úvere bolo zistené, že konečná splatnosť bola dojednaná 03. 07. 2016. V zmluve je nesprávne uvedený údaj o RPMN - 28 %, keďže do jej výpočtu bola zahrnutá len odplata vo výške 98,-- Eur, ktorá predstavuje 28 % z poskytnutého úveru vo výške 350,-- Eur. Pri výpočte RPMN nebol vôbec

zohľadnený dojednaný úrok 70,86 %, a preto v dôsledku nesprávne uvedeného RPMN v neprospech spotrebiteľa je zmluva bezúročná a bez poplatkov v zmysle § 11ods.1 pís.b/ zákona 129/2010 Z. z. (Porovnaj tiež rozhodnutie KS Banská Bystrica 15Co/76/2017).

7. Zo zmluvy tiež nevyplýva splnenie povinnosti podľa § 7 zákona 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenej zmluvy.

8. Podľa § 7 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. účinného ku dňu 03. 07. 2015 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

9. Podľa § 11 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. účinného ku dňu 03. 07. 2015, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

10. Zo zmluvy nevyplýva splnenie povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

11. Samotné dojednanie úroku vo výške 70,86 % ročne predstavuje dojednanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 O. z. a sudy už v obdobných sporoch žalobcu judikovali, že zmluva je z týchto dôvodov ako celok neplatná.

12. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako bezdôvodnú zamietol.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 257 CSP tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).