

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012237
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118012237.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.11.2019 v trestnej veci obžalovaného C. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní poškodenej proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 19.09.2019, sp. zn. 4T/127/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie poškodenej C.. D. Šimkovej.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 19.09.2019, sp. zn. 4T/127/2018 podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku, v spojení s § 86 písm. a/ Tr. zákona, obžalovaného C. E. oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

- že v období od 01.10.2013 do 30.09.2015 v Sabinove a inde si úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru S. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelú dňa 30.09.2015, a to napriek tomu, že táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 27P/331/2008 zo dňa 19.01.2010 s právoplatnosťou dňa 23.02.2010, a to tak, že na jej výživu mal prispievať sumou 106,- EUR mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky C.. D. E., čím takto na výživnom za uvedené obdobie dlhuje sumu 2.226,- EUR, pretože trestnosť činu zanikla.

Proti tomuto rozsudku, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.10.2019, podala odvolanie poškodená. Namietala, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 27P/3314/2008, zo dňa 19.01.2010, s právoplatnosťou dňa 23.02.2010 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu ZŤP S. E. sumou 106,- EUR mesačne. Túto povinnosť svojvoľne prestal plniť, keď Adriana zavíšila plnoletosť a táto ostala bez finančných prostriedkov do 20.11.2013, kedy jej bol vyplatený invalidný dôchodok vo výške 305,- EUR spätne za 5 mesiacov. Okresný súd z úradnej moci inicioval konanie voči obžalovanému, ktorý napriek tomu odmietal platiť výživné plnoletej S. až do jej smrti, čím mu vznikla za 27 mesiacov dlžoba na výživnom vo výške 2.862,-EUR. Z počiatku S. zastupovala na základe prezidiálnej plnej moci, ktorú jej udelila. Po jej úmrtí ju Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 31.05.2017 ustanovil za opatrovníka zosnulej. V konaní voči obžalovanému si pani okresná prokurátorka zamieňala jej postavenie opatrovníka za procesné postavenie poškodeného, ktoré mala S. E., teda jej dcéra. Pani prokurátorka unikla skutočnosť, že po úmrtí plnoletej S. nemá ona ako matka, ani ako opatrovník právo preberať žiadne úradné písomnosti ani finančné prostriedky

- 2 - 6To/60/2019

určené pre S.. Preto sumu vo výške 318,- EUR, ktorú jej poštovou poukážkou poslal obžalovaný dňa 19.06.2017, s označením dlžné výživné na neb. S. za mesiace júl, august a september 2013 považovala ako splatenie dlžného výživného plnoletej S.. Na hlavnom pojednávaní pani prokurátorka

opakovane predmetnú poukážku vyhodnotila tak, že si ňou obžalovaný splnil vyživovaciu povinnosť voči mal. S. za mesiace júl, august a september 2013. Dokonca aj finančné prostriedky, ktoré jej žalovaný bol povinný vyplatiť na základe rozhodnutia súdu v občianskom konaní, vyhodnotila pani prokurátorka tak, že si tým žalovaný vyplatil výživné na svoju plnoletú dcéru S.. Od začiatku trestného konania voči obžalovanému pani prokurátorka tie isté listinné dôkazy viackrát skúmala a zakaždým došla k inému právnomu názoru, každý z nich bol odlišný od právneho názoru Krajskej prokuratúry v Prešove alebo Generálnej prokuratúry SR. Roztržité konanie pani prokurátorky evokuje v nej pocit, že sa snaží pomôcť obžalovanému vyviniť sa z trestného konania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona. Vzhľadom na uvedené nepovažuje rozsudok okresného súdu za spravodlivý voči obžalovanému, ani voči poškodenej, ani nie je v súlade so zákonmi a Ústavou Slovenskej republiky.

Po preskúmaní odvolania poškodenej, odvolaním napadnutého rozsudku, ako aj obsahu predloženého spisu, krajský súd zistil, že v predmetnej trestnej veci sa v dňoch 23.05.2019 a 19.09.2019 konalo hlavné pojednávanie, v priebehu ktorého bol vypočutý obžalovaný, svedkyňa C.. D. E. a boli čítané listinné dôkazy a po záverečných rečiach prokurátora a splnomocnenca poškodenej bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd obžalovaného spod obžaloby prokurátora pre žalovaný prečin oslobodil, z dôvodu, že trestnosť činu zanikla. Po vyhlásení uvedeného rozsudku, bol tento odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku, po ktorom splnomocnenec poškodenej uviedol, že sa nevyjadruje a prokurátorka sa vzdala práva na podanie odvolania.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva lehota na podanie odvolania oprávneným osobám. V danom prípade pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa bol prítomný splnomocnenec poškodenej I.. S. L., pričom k oznámeniu rozsudku splnomocnencovi poškodeného došlo jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní. Od uvedeného dňa plynula poškodenej, ktoré práva v predmetnom trestnom konaní vykonával na základe splnomocnenia splnomocnenec poškodenej I.. S. L., 15-dňová lehota na podanie odvolania. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že písomné vyhotovenie predmetného rozsudku bolo splnomocnencovi poškodenej doručené dňa 30.09.2019 a poškodenej dňa 10.10.2019. V danom prípade posledným dňom na podanie odvolania poškodenej bol deň 04.10.2019. Z uvedeného dôvodu odvolanie poškodenej doručené súdu prvého stupňa dňa 23.10.2019 je odvolanie podané oneskorene.

Podľa § 307 ods. 1 Tr. poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. poriadku, v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že poškodený môže napadnúť rozsudok odvolaním len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním len prokurátor a len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody. Aj keď z obsahu predloženého spisu vyplýva, že poškodená C.. D. E. si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, v zmysle ustálenej judikatúry dlžné výživné nie je možné považovať za škodu v trestnom konaní.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie poškodenej C.. D. E. proti rozsudku súdu prvého stupňa, doručené tomuto súdu dňa 23.10.2019 je odvolaním podaným jednak neoprávnenou osobou a zároveň odvolaním podaným oneskorene.

Z uvedených dôvodoch preto krajský súd odvolanie poškodenej postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.