

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119211771
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7119211771.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: :Q. Q., P. J., G.. X.X.XXXX, U. XXX/X, XXX XX J. E., J.. B.. M. W., A. XX/XX, XXX XX Z. U., proti žalovaným: X) Z. K. K.Á., B., Ž. F. X, A. C. O., XXX XX C. - A. M. Q. X) A. Q., G.. XX.X.XXXX, I. XXX/XXX, XXX XX J. E. Q. X) V. A., Q..A., J.P. X/X, XXX XX K. - P., T.: XX XXX XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovaným v 1/ až 3/ rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 18.10.2019 žiadala nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 324 a nas. Civilného sporového poriadku. Návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa je podielovým spoluvlastníkom bytu č.X v bytovom dome súp.č. parcelné číslo XXX, v spoluvlastníckom podiele 1, postaveného na parc.reg.R. C. XXXX druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere 179 m². Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku 1/6 zapísaných na LV č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie A.. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 31/55/2014, ktoré bolo dňa 6.2.2015 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 25/2015 vyhlásil Okresný súd Košice I konkurz na majetok A. Q., bytom U. XXX/X, XXX XX J. E. a ustanovil správcu konkurznej podstaty JUDr. Vieru Baulovičovú Bodovú, Správca S1730, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice. Správkyňa oznámením v Obchodnom vestníku č. 69/2015 zo dňa 13.4.2015 zverejnila súpis majetku oddelenej podstaty oddeleného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, do ktorého zahrnula nehnuteľnosť uvedenú vyššie, a to v podiele 1/1, nakoľko v čase zapísania majetku nehnuteľnosť patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Okresný súd Trebišov uznesením 11C/159/2015 zo dňa 23.9.2015 schválil zmier medzi žalobkyňou a úpadcom, ktorým došlo k vyporiadaniu BSM medzi manželmi. Okresný súd Trebišov priznal do výlučného vlastníctva žalobkyne spoluvlastnícky podiel 1 na nehnuteľnosť. Uzneseniu nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2015. Na základe uvedeného žalobkyňa požiadala listom zo dňa 26.9.2019 správkyňu podľa §78 os. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii o nezahrnutie spoluvlastníckeho podielu 1 na nehnuteľnosť do súpisu oddelenej podstaty, pretože podľa právneho názoru žalobkyne na jej podiel na nehnuteľnosť nemá byť do súpisu oddelenej podstaty zahrnutý. Následne ju požiadala o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu oddelenej podstaty. Žalobkyňa má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať a predajom nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby - nariadením neodkladného opatrenia môže dôjsť k zabráneniu trvalej zmeny vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti a bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalobkyne. Žalobkyňa má ďalej za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, nakoľko tento je povinný postupovať v zmysle ZKR bez ohľadu na toto neodkladné opatrenie.

2. Na základe uvedeného žalobkyňa navrhuje, aby súd vydal uznesenie: 1) Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa speňažovania a vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese E., v obci A., v katastrálnom území A., evidovaných Okresným úradom E., katastrálnym odborom, zapísaných na liste vlastníctva Č.. XXXX, a to bytu č.X, X.O., vchod č.X nachádzajúci sa v bytovom dome na ulici O., so súpisným číslom XXX, postavenom na pozemku parcely registra „R.“, parc.č.XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 1/6 , a to až do rozhodnutia o poznámke o spornom zápise a 2) Žalovaný 2/ je povinný zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese E., v obci A., v katastrálnom území A., evidovaných Okresným úradom E., katastrálnym odborom, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to bytu č.X, X.O., vchod č.X nachádzajúci sa v bytovom dome na ulici O., so súpisným číslom XXX, postavenom na pozemku parcely registra „R.“, parc.č.XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 1/6 .

3. V rozsahu , ktorý je potrebný pre rozhodnutie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, predloženými žalobkyňou, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom mal osvedčené nasledovné skutočnosti:

4. Z výpisov listu vlastníctva č. XXXX mal zistené, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností: bytu č.X v bytovom dome súp. č. parcelné číslo XXX, v spoluvlastníckom podiele 1, postaveného na parc. reg. R. C. XXXX druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere 179 m2. Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku 1/6 zapísaných na LV č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie A..

5. Z uznesenia Okresného súdu Trebišov sp.zn. 11C/159/2015 zo dňa 23.9.2015, právoplatného dňa 22.10.2015 a vykonateľného dňa 4.11.2015 vyplynulo, že do výlučného vlastníctva úpadcu A. Q. pripadla polovica bytu č.X na O. O. bytového domu súpisné číslo XXX, orientačné číslo X na O. F. Z. A. postavený na parc. č. XXXX, podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1/6 a pozemok C. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m2 v podiele 1/6.

6. Z uznesenia Okresného súdu Košice I č.k. 31K/55/2014 zo dňa 30.1.2015 bolo zistené, že na majetok dlžníka A. Q., G.. XX.X.XXXX bol vyhlásený konkurz a za predbežného správcu bola ustanovená JUDr. Viera Bodová, so sídlom Žižkova 6, Košice, 040 01, zároveň bol predložený súpis oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, ako zabezpečený veriteľ v prvom poradí.

7. Z oznámenia o konaní dražby zo dňa 27.9.2019 zverejnenej v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX vyplýva, že predmetom dražby sú nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A., Okresný úrad E. - katastrálny odbor, obec A., okres E., a to: byt č. X na X. O. , Z. X v bytovom dome, súpisné číslo: XXX, popis stavby: bytový dom, na parcele č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu , na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 179m2: 1/6. Navrhovateľom dražby je správkynia konkurznej podstaty JUDr. Viera Baulovičová Bodová a dražobníkom je Dražobná spoločnosť, a.s.

8. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. X. J.verejnenej v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX bolo zistené, že dátum konania dražby bol 29.10.2019. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti, súd u žalovaného v 3/rade zistil, že dražba sa neuskutočnila, teda neprebehla, a to na žiadosť navrhovateľa dražby, správcu konkurznej podstaty JUDr. Viery Baulovičovej Bodovej. (oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby zo dňa 29.10.2019 pod č. X. zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX.)

9. Podľa ustanovenia §118 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť tiež byty alebo nebytové priestory. Zákon č. 116/1990 Zb. a zákon č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov naplňajú reálnym obsahom novú právnu úpravu, podľa ktorej predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť aj byty a nebytové priestory. Byt a nebytový priestor sa aj v dôsledku pozitívnej úpravy stali vecami v právnom zmysle.

10. Podľa ustanovenia § 151a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Záložné právo slúži veriteľovi na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva. Záložné právo plní svoju funkciu tým, že umožňuje, aby veriteľ uspokojil svoju pohľadávku z predmetu zálohu, ak pohľadávka, ktorá ním bola zabezpečená, nebude riadne a včas splnená.

11. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správca; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

12. Podľa ustanovenia §78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a vyrovnaní do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámkou o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

13. Podľa ustanovenia §78 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a vyrovnaní správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámkou, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

14. Podľa ustanovenia §78 ods. 3,4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a vyrovnaní ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámkou v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila. Súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

15. Podľa ustanovenia §78 ods. 5,6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a vyrovnaní ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate. Majetok zapísaný do súpisu možno speňažiť za podmienok ustanovených týmto zákonom, iba ak nie je zapísaný do súpisu s poznámkou, nevedie sa na súde konanie o jeho vylúčení zo súpisu a nie je zapísaný do súpisu v inom konkurze.

16. Podľa § 93 ods.1 zákona o konkurze a vyrovnaní „V prípade speňažovania majetku, ku ktorému sa viaže zákonné predkupné právo alebo predkupné právo zriadené ako vecné právo, správca písomne ponúkne predmet predkupného práva za podmienok ustanovených osobitnými predpismi tomu, kto je z predkupného práva oprávnený; ak osobitný predpis neustanovuje kratšiu lehotu, správca nie je týmto predkupným právom viazaný, ak oprávnený predkupné právo nevyužije do 60 dní od doručenia písomnej ponuky.“

17. Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 zákona o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z.z. dražiť nie je možné nehnuteľné veci, ktorých vlastníctvo je obmedzené predkupným právom zapísaným v katastri nehnuteľností, a hnutelne veci, ktorých vlastníctvo je obmedzené predkupným právom zapísaným v listinách osvedčujúcich vlastníctvo a nevyhnutných na nakladanie s vecou; to neplatí, ak je

navrhovateľom záložný veriteľ. Dražiť nie je možné spoluvlastnícky podiel k veci; to neplatí, ak je navrhovateľom záložný veriteľ.

18. Podľa ustanovenia §3 ods.8 zákona o dobrovoľných dražbách dražiť nie je možné veci, na ktorých viazne zákonné predkupné právo podľa osobitných predpisov

19. Podľa § 21 ods.2 zákona o dobrovoľných dražbách V prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka .

20. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách dražobník organizuje dražby, a to na základe písomnej zmluvy, ktorú je s ním povinný uzavrieť navrhovateľ dražby (§ 16 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z.).

21. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami (c), niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (d).

24. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

26. Podľa § 329 ods. 2, 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

27. Ako vyplýva z ustanovení § 325, § 326 CSP, pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, či tieto osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, resp. či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinné osoby spôsobom neprimeraným a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

28 . Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje tie skutočnosti, ktoré sú pre rozhodnutie významné, pričom dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi ako navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia totiž zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, keď dokazovanie súd nevykonáva a vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Neodkladné opatrenie prichádza do úvahy v prípade, ak je potrebné neodkladne upraviť právne pomery strán sporu alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, že tento vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov a osvedčí aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd tiež na zreteli princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

30. V každom sporovom konaní súd i bez návrhu, resp. bez konkrétne uplatnených tvrdení strán skúma okrem iného i aktívnu a pasívnu vecnú legitimitáciu strán. V dôsledku vyhlásenia konkurzu prechádzajú na správcu všetky dispozičné oprávnenia ohľadom majetku, ktorý patrí úpadcovi a podlieha konkurzu. Tento účinok znamená, že pokiaľ ide o majetok podliehajúci konkurzu, odníma sa dispozícia dlžníka, prípadne iných osôb, a to v prospech konkurzného správcu. Aj keď prechod dispozičných oprávnení je najpodstatnejším účinkom, okrem neho dochádza k prechodu na správcu aj iných oprávnení, viažucich sa k majetku podliehajúceho konkurzu, ako je právo užívacie a právo k výťažkom z takéhoto majetku. Toto odňatie oprávnení dlžníka spôsobuje u dlžníka ten stav, že mu ostáva zachované v skutočnosti len tzv. holé vlastníctvo. Pri označení konajúcej strany na strane úpadcu, keďže ide o zastúpenie, je zmluvnou stranou vždy úpadca zastúpený správcom, nie správcu určitého úpadcu. V tejto súvislosti je ďalej dôležité uviesť, že prípadné práva a povinnosti z konania, ktoré správcu robí v súvislosti so správou a nakladaním s konkurznou podstatou, vznikajú vždy priamo úpadcovi, nie správcovi.

31. V danom prípade s ohľadom na § 44 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní pri označení konajúcej strany na strane úpadcu, keďže ide o zastúpenie, je zmluvnou stranou vždy úpadca zastúpený správcom, nie správcu určitého úpadcu. V tomto prípade mal byť pasívne legitimovaný úpadca, teda A. Q., zastúpený správkynou JUDr. Vierou Baulovičovou Bodovou. Žalovaný v 3/ rade - teda dražobník na základe zmluvy len organizuje dražbu ako jeden zo spôsobov výkonu záložného práva. Dražobník je teda len technickým vykonávateľom dražby, to podľa názoru súdu vylučuje aktívnu legitimitáciu vlastníka predmetu dražby domáhať sa zákazu výkonu dobrovoľnej dražby voči dražobníkovi. (označený ako žalovaný v 3/ rade)

32. Zo samotnej povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho účelom, že strana sporu má vec alebo právo, o ktoré v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ide, vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Uskutočnením dobrovoľnej dražby by sa realizoval výkon práva navrhovateľa dražby - správkynou konkurznej podstaty. Vykonaním dobrovoľnej dražby by stratil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe zákazu uskutočniť dobrovoľnú dražbu opodstatnenie, pretože nariadenie neodkladného opatrenia by už nemohlo privodiť obnovenie stavu pred dobrovoľnou dražbou.

33. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Čo sa týka posúdenia charakteru samotného neodkladného opatrenia, podľa názoru súdu nenapĺňa charakter neodkladného opatrenia vzhľadom k situácii, že dražba predmetnej nehnuteľnosti vôbec neprebehla, a to na základe žiadosti správkynou konkurznej podstaty. Avšak podľa názoru súdu žalobkyňa preukázala opodstatnenosť svojho nároku, kedy správkynou konkurznej podstaty pojala do súpisu oddelenej konkurznej podstaty jej spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti, pričom preukázateľne je v osobnom vlastníctve žalobkyne. Z uvedených dôvodov však považoval súd nariadenie neodkladného opatrenia za neúčelné a rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože by neplnilo svoj účel, a tým je neodkladná úprava právnych pomerov strán sporu.

34. Žalobkyňa má možnosť sa domáhať na súde svojho nároku vylučovacou žalobou (tzv. excindačnou), ktorú môžu podať okrem nej i osoby, ktoré nie sú v súpise uvedené, a to bez ohľadu na to, či správca zapísal vec s poznámkou alebo nie. Určenia vlastníckeho práva a vylúčenia majetku zo súpisu sa môže domáhať aj úpadca. Žaloba sa podáva proti správcovi. K predpokladom úspešnej žaloby o vylúčenie veci z majetku konkurznej podstaty patrí skutočnosť, že správca konkurznej podstaty skutočne sporný majetok do konkurznej podstaty zahrnul a že vylučovacia žaloba bola podaná včas proti správcovi konkurznej podstaty, že sporný majetok je stále zapísaný v konkurznej podstate a osoba, ktorá sa domáha vylúčenia, preukáže, že majetok nemal byť do súpisu zaradený ako aj to, že tejto osobe svedčí právo, ktoré vylučovalo zaradenie majetku do súpisu konkurznej podstaty. Pri posudzovaní dôvodnosti žaloby o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, je vyriešenie otázky, či sa žalobca dôvodne domáha vylúčenia a teda, či mu svedčí právo vlastníka. V zmysle § 78 ods. 6 zákona o konkurze a vyrovnaní majetok zapísaný do súpisu možno speňažiť za podmienok ustanovených týmto zákonom, iba ak nie je zapísaný do súpisu s poznámkou, nevedie sa na súde konanie o jeho vylúčení zo súpisu a nie je zapísaný do súpisu v inom konkurze.

35. O trovách neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. V danom prípade nakoľko navrhovateľ nebol úspešný a žalovaným v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol

tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a náhradu trov konania žalovaným v 1/ až 3/ rade nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, ale) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.