

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205435
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617205435.9

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: T. T. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., O. O. XXX/X zastúpená: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, IČO: 36 833 533, proti žalovanému: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., L. M. XX/XX, zastúpený: Mgr. Vlastimil Valkovič, advokát so sídlom Topoľčany, Andreja Hlinku 4239/58, o zaplatenie 24.000 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier nasledovného znenia:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 10 118,50 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne od 09.04.2016 do zaplatenia, a to všetko do 31.12.2019.

II. Žalobkyňa a žalovaný sú povinní zaplatiť znalcovi Ing. Róbertovi Kršiakovi časť znaleckej odmeny, a to každý po 53,26 eura, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Súd v r a c i a žalobkyni zaplatený súdny poplatok za podaný žalobný návrh vo výške 50 % v sume 720 eur, ktorý bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť jej sumu 24 000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24 000,- eur od 09.04.2016. Žalobu podala z dôvodu, že so žalovaným sú bývalými manželmi. Manželstvo trvalo od 07.12.2013 do 08.04.2016, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.04.2016 č.k. 5C/96/2016-10. Približne od roku 2011 do rozvodu so žalovaným spoločne bývali a hospodárili v rodinnom dome v O. F. X. M. XX, ktorý patrí do výlučného vlastníctva žalovaného. Dňa 30.06.2013 jej otec V. L. daroval 4 000,- eur za účelom výstavby novej strechy rodinného domu. Dňa 22.12.2014 jej otec daroval 20 000,- eur, ktorá suma bola vynaložená na materiál a stavebné práce v súvislosti s rekonštrukciou rodinného domu žalovaného.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu zamietnuť. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že rekonštrukciu domu navrhla žalobkyňa. K darovaným finančným prostriedkom od otca žalobkyne vo výške 24 000,- uviedol, že bol v presvedčení, že tieto žalobkyni boli vyplatené jej sestrou ako dedičský podiel na nehnuteľnosti po matke. Nesúhlasil, že všetky tieto peniaze boli použité na rekonštrukciu jeho rodinného domu.

3. Žalobkyňa čiastočne zobrala žalobu späť, čo do sumy 830,- eur s prísl., preto súd v tejto časti konanie zastavil uznesením zo dňa 12.12.2018 č.k. 6C/41/2017-174.

4. Po výsluchu strán sporu a svedkov súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom Ing. Róbertom Kršiakom, z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty stavebných prác, odhad hodnoty nehnuteľnosti. V znaleckom posudku č. 131/2019 znalec uviedol, že rekonštrukciou rodinného domu žalovaného sa jeho hodnota zvýšila o 20 237,- eur.

5. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 06.11.2019, na ktorom strany sporu navrhli zmier tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda, že žalovaný zaplatí žalobkyni polovicu z hodnotenia hodnoty rodinného domu v zmysle záveru znaleckého posudku.

6. Podľa § 148 ods.1,2 CSP, Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia schválil zmier strán tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko obsah zmiaru nie je v rozpore s právnymi predpismi.

8. O povinnosti zaplatiť znalcovi časť znaleckej odmeny ako je to uvedené v odseku II. výrokovej časti tohto uznesenia bolo rozhodnuté na základe toho, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.08.2019 č.k. 6C/41/2017-155 bolo rozhodnuté o odmene znalca vo výške 506,52 eura s tým, že časť 400,- eur bola poukázaná zo zálohy s tým, že o zvyšku sume 106,52 eura bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

9. Za použitia § 11 odsek 7 zákona č. 71/1992 o Súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku za žalobný návrh vo výške 50 % a to zo sumy 1 440,- eur, čo predstavuje 720,- eur.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 odsek 1 CSP podľa zhodného vyjadrenia strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.