

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200190
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200190.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcov: 1/ X. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. Z. XXX/X, XXX XX O. H. - H., doručovacia adresa: S. nad Q. XX, 2/ V. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. Z. XXX/X, XXX XX O. H. - H., obaja právne zastúpení: JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanej: S. I., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX, XXX XX J., právne zastúpená: JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, v konaní o vydanie dedičstva, takto

rozhodol:

I. Žalovaná S. I., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXXX, XXX XX J. je povinná v y d a ť zákonný podiel z dedičstva po neb. poručiťke Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX/X, X., zomr. dňa XX.XX.XXXX, na nehnuteľnostiach tak ako sú špecifikované v Uznesení Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 5D/273/2017, Dnot 162/2017 zo dňa 07.05.2018 v časti súpis aktív a pasív dedičstva, a to žalobkyni 1/ X. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. Z. XXX/X, XXX XX O. H. - H. X/X-inu svojho spoluvlastníckeho podielu a žalobcovi 2/ V. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. Z. XXX/X, XXX XX O. H. - H. X/X-inu svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností ako:

a) nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. území G., obec G., okres J., zapísaná na LV č. XXXX, ide o spoločnú nehnuteľnosť podľa zák. č. XX/XXXX Z.z., parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, zobrazená ako „E KN“ parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m2, pod B XXX na žalovanej - I. S. v podiele XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX-nách,

b) nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. území G., obec G., okres J., zapísaná na LV č. XXXX, spoločná nehnuteľnosť podľa zák. č. XX/XXXX Z.z., parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, zobrazená ako „E KN“ parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m2, pod B XXX na meno žalovanej - I. S. v podiele XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX-nách,

c) nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území G., obec G., okres J., zapísané na LV č. XXXX, spoločná nehnuteľnosť podľa zák. č. XX/XXXX Z.z., parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, zobrazená ako „E KN“ parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX mX a parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX m2, pod G na meno žalovanej - I. S. v podiele XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX - nach,

d) nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. území G., obec G., okres J., zapísaná na LV č. XXXX, parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, zobrazená ako E KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX m2, pod B2 na meno žalovanej - I. S. v podiele X/X-ina,

e) nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. území X., obec X., okres J., zapísané na LV č. XXXX, spoločná nehnuteľnosť podľa zák. č. XX/XXXX Z.z., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvoria XX m2, parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast XX m2, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, pozemok zobrazený ako E KN parc. č. XXX orná pôda XX m2, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XX m2, parc. č. XXX/X- ostatná plocha

1. Žalobou podanou súdu dňa 25.01.2019 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú vydania dedičstva po neb. poručiteľke Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., X.. XXX/X, zomr. dňa XX.XX.XXXX na nehnuteľnostiach špecifikovaných vo výroku rozsudku a v uznesení Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5D/273/2017, Dnot 162/2017 zo dňa 07.05.2018 v časti súpis aktív a pasív dedičstva a to žalobkyni 1/ X. N. X/X-F. svojho spoluvlastníckeho podielu a žalobcovi 2/ X/X-F. svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX - pre obec a k.ú. G. a na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX, XXXX, XXXX pre k.ú. a obec X. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sú deťmi L. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je počnúc od XX.XX.XXXX do súčasnosti nezvestná a všetky okolnosti zmiznutia nasvedčujú tomu, že s najväčšou pravdepodobnosťou tento deň neprežila. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Dolný Kubín konanie o vyhlásenie nezvestnej osoby za mŕtvu vedené pod sp. zn. 8Ps/1/2019. Žalobcovia 1/ a 2/ sa považujú za dedičov po neb. poručiteľke Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „poručiteľka“), ktorá bola matkou žalovanej S. I. a nezvestnej L. N. a starou matkou žalobcov. Dedičské konanie vedené po poručiteľke Z. H. bolo vedené notárkou JUDr. Martinou Klinovskou, poverenou Okresným súdom Námestovo výkonom funkcie súdneho komisára a uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5D/273/2017, Dnot 162/2017 zo dňa 7.5.2018 došlo k vyporiadaniu dedičstva spôsobom, že celé dedičstvo po poručiteľke bolo prenechané žalovanej vcelku. Žalobcovia 1/ a 2/, ktorí sú zákonnými dedičmi po neb. poručiteľke Z. H. neboli v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami riadne prizvaní ako účastníci do dedičského konania vedeného pod sp. zn. 5D/273/2017, Dnot162/2017, neboli riadne poučení o svojom dedičskom práve a nebolo im umožnené vstúpiť do konania na strane účastníkov - dedičov. Bolo im tak odopreté ich základné právo dediť a teda ako zákonní dedičia boli opomenutí. Poručiteľka zomrela bez zanechania závetu, či listiny o vydedení, pričom zanechala dve dcéry - žalovanú a t.č. nezvestnú L. N., ktorú v dedičskom konaní síce zastupoval syn S. N. procesný opatrovník, t.j. brat žalobcov 1/ a 2/, avšak s ním samotným nebolo v dedičskom konaní konané ako s účastníkom, resp. dedičom. Žalobcovia sa domáhajú vydania svojho zákonného podielu z dedičstva po neb. poručiteľke a to pre každého zo žalobcov v rozsahu X/X-F. v pomere k celku zo všetkých nehnuteľností, ktoré nadobudla žalovaná po poručiteľke vcelku. Ide o nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k.ú. a obci X. LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXXa v k.ú. a obci G. a sú zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX. L. N. sa na prejednanie dedičstva nedostavila, resp. nedala o sebe vedieť, preto v dedičskom konaní sa na ňu neprihliadalo v zmysle § 468 OZ. Celková hodnota všetkých nehnuteľností bola notárom - súdnym komisárom súhrne určená na sumu 58 617,21 eur. Všeobecná hodnota nehnuteľností bola určená podľa ceny obvyklej v danej lokalite v rozhodnom čase, a preto v rámci dedičského konania ju akceptovala i samotná žalovaná a voči takto určenej cene ani oni nemajú žiadne námietky. Žalobcovia si nárokuje vydanie svojho zákonného podielu, t.j. každý v podiele X/X-F. v pomere k celku, keďže poručiteľka nezanechala závet ani listinu o vydedení, žalobcovia sa domáhajú, že prichádzajú do úvahy ako zákonní dedičia v 1. dedičskej skupine ako vnúčatá poručiteľky, ktorým mal byť dedičský podiel ich nezvestnej matky rovnakým dielom prerozdelený ako preživším potomkom - vnukom poručiteľky Z. H.. Právne svoju žalobu odôvodnili odkazom na ustanovenie § 485 ods. 1 OZ v spojení s § 473 OZ, § 189 CMP, § 193 ods. CMP v spojení s § 212 ods. 2 CMP.

3. V súdnej veci súd nariadil neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 25.02.2019, č.k. 5C/6/2019-40, ktorým zakázal žalovanej nakladať so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 2/6-ín na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. G. a na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. X. z dôvodu, že žalobcovia preukázali, že sú deťmi nezvestnej L. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola dcérou poručiteľky Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, po ktorej bolo prejednané dedičstvo sp. zn. 5D/373/2017, Dnot 162/2017 uznesením zo dňa 07.05.2018, v zmysle ktorého boli po nej povolené dediť jej dcéry - žalovaná a nezvestná matka žalobcov. Rozhodnutie prvostupňového súdu bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 02.05.2019, č.k. 9Co/98/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 09.07.2019 zotrúvajúc na dosiaľ prezentovanej argumentácii podanej v rámci (časti) konania o vydania neodkladného opatrenia a majúca za to, že žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaní na podanie žaloby, keďže nemôžu byť právoplatnými dedičmi po svojej matke (sestre žalovanej), pretože vo vzťahu k nej nebola preukázaná jej smrť a nebola ani právoplatne vyhlásená za mŕtvu - konanie pred Okresným súdom Dolný Kubín

vedené pod sp. zn. 8Ps/1/2019 nie je právoplatné skončené (prebieha), a ktorá mala byť podľa nich ako nezvestná osoba účastníčkou dedičského konania po svojej matke - poručiteľke. Až po tom, ako by sa konanie o vyhlásenie za mŕtveho právoplatne skončilo márnym uplynutím na prihlásenie sa, a súd by vyhlásil osobu za mŕtvu, bolo by možné označiť žalobcov ako opomenutých dedičov. Žaloba je z toho dôvodu podaná neoprávneným subjektom (a predčasne). Žalovaná vo vyjadrení poukázala tiež na to, že v zmysle § 473 ods. 1 a 2 veta prvá OZ by bolo možné zahrnúť potomkov do prvej dedičskej skupiny, ak by zomreli skôr ako poručiteľ, teda by poručiteľa predumreli, o ktorý prípad sa v danom spore nejedná, alebo aj vtedy, ak niektorí potomok poručiteľa síce prežil, avšak nededí z iného (zákonného) dôvodu, t.j. či už z dôvodu, že odmietli dedičstvo, alebo z dôvodu dedičskej nespôsobilosti, z dôvodu vydedenia alebo z dôvodu, že sa na nich neprihliada pre neznámy pobyt (§ 468 OZ) tak ako to bolo v tomto prípade pri matke žalobcov. Prezentovaný názor krajského súdu, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia vychádza z (prekonanej) judikatúry - R 57/1994 a R 95/1955 k právnomu predpisu, ktorý je neúčinný (§ 519 zákona č. 141/1950 Sb.). Aktuálne platí úplne odlišná situácia, keď je podľa § 485 ods. 1 OZ garantovaná ochrana oprávneného dediča a ide o ochranu generálnu spočívajúcu nielen v možnosti naturálnej reštitúcie a v prípade, ak nie je táto možná, aj v možnosti relutárnej reštitúcie. Notár prejednávajúci dedičstvo postupoval v súlade s aktuálnou právnou úpravou - § 468 OZ, t.j. v súlade s § 190 CMP ustanovil osobe, o ktorej sa možno dôvodne domnievať, že je poručiteľovým dedičom procesného opatrovníka a v prípade, keď sa ani opatrovníkovi nepodarí zistiť pobyt dediča a doručiť mu upovedomenie, súd tohto dediča o jeho dedičskom práve upovedomí vyhláškou a v nej ho vyzve, aby v lehote, ktorú mu na to určil, dal súdu o sebe vedieť. Súčasne ho poučí, že inak sa na neho pri prejednaní dedičstva nebude prihliadať. Ak sa ten, kto bol takto vyhláškou upovedomený o svojom dedičskom práve, súdu v určenej lehote neprihlási, má to za následok, že pri prejednaní dedičstva sa na neho neprihliada, to znamená, že nebude účastníkom konania. To však neznamená, že prestal byť dedičom. Občiansky zákonník mu totiž v ustanoveniach § 485 a 487 poskytuje ochranu ako oprávnenému dedičovi. Notár potom správne na takéhoto dediča neprihliadol a rozhodol len o dedičstve vo vzťahu k ostatným dedičom. Nepochybňuje ale skutočnosť, že v prípade, ak by bola preukázaná smrť jej sestry predpísaným spôsobom, sú žalobcovia jej legitímnymi dedičmi. Za nesprávny názor odvolacieho súdu odvolávajúceho sa na potrebu obdobného postupu ako v prípadoch, keď súd - notár s dedičom - potomkom poručiteľa nekoná z dôvodov podľa § 463 až 467 a ďalej § 469 a 469a OZ. Pod túto situáciu však nemôže z logiky veci patriť situácia, keď je pobyt dediča - potomka poručiteľa, neznámy. Výklad odvolacieho súdu je svojvoľný, a nemá oporu v právnej norme a jej účele. Žalobcovia síce tvrdia, že sú povolanými dedičmi po L. N. (sestre žalovanej), ale žiadnym spôsobom nepreukázali základný predpoklad tohto tvrdenia a to jej smrť, ktorá sa preukazuje buď konštatovaním lekára alebo vyhlásením za mŕtveho, jedine ktorá skutočnosť im môže potvrdiť status dedičov a následne potom ani nemohli preukázať spôsob vyporiadania dedičstva a jeho nadobudnutia dedičmi. Dedičstvo sa totiž nadobúda smrťou poručiteľa (§ 460 OZ), pritom za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobou, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije. Súd sa zásadne dopustil pochybenia, ak rozhodoval tak, že priznal žalobcom (navrhovateľom) právo dedičov, ktoré im nepatrí, pretože dedičmi nie sú a pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Žalovaná tiež poukázala na judikatúru, v zmysle ktorej nemôže byť žaloba úspešná a žiadala ju zamietnuť, keďže bola podaná predčasne.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spis, pripojeným dedičskom spisom sp. zn. 5D/273/2017, Dnot162/2017 a z neho najmä uznesením o dedičstve zo dňa 07.05.2018, právoplatným 07.05.2018, správou Okresného súdu Dolný Kubín, rodnými listami žalobcov, rodným listom L. H., výpismi z LV a zistil, že žaloba je dôvodná.

6. V danej veci žalobcovia rodnými listami preukázali, že sú deťmi nezvestnej L. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola dcérou poručiteľky - Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, po ktorej bolo prejednané dedičstvo povereným notárom ako súdnym komisárom - JUDr. Martinou Klinovskou pod sp. zn. 5D/373/2017, Dnot 162/2017 dňa 07.05.2018. Ďalším dieťaťom nezvestnej menovanej L. N., rod. H. je S. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H.-H., Na L. XXX/X. Z obsahu uznesenia o dedičstve vyplýva, že poručiteľka zomrela dňa XX.XX.XXXX bez zanechania závetu a ako účastníci dedičského konania boli povolaní dediči - dcéra S. I., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. XXXX - žalovaná a L. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H. - H., H. Z. XXX/X, zastúpená procesným opatrovníkom - S. N., rod. N., nar. XX.XX.B., bytom Dolný H., J. L. XXX/X. Nezvestná L. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H. - H., H. Z. XXX/X, po márnom uplynutí lehoty 30 dní danej vyhláškou vyvesenej na úradnej tabuli Okresného súdu Námestovo dňa 06.03.2018 týkajúcej sa upovedomenia o jej dedičskom práve,

neoznámila súdu ani opatrovníkovi miesto svojho pobytu, a preto sa na ňu pri prejednaní dedičstva neprihliadalo podľa § 468 OZ. Zároveň súd z obsahu vyššie citovaného uznesenia o dedičstve zistil, že predmetom prejednaní dedičstva po poručiťelke Z. H., rod. N. boli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, č. XXXX, XXXX, XXXX pre obec a k.ú. G. a na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX pre obec a k.ú. X., t.j. tých, ktorých vydania sa žalobcovia domáhajú podanou žalobou v podiele X/X-ina pre každého z nich.

7. V podstate tieto skutočnosti neboli ani sporné, rovnako ako to, že na Okresnom súde Dolný Kubín prebieha pod sp. zn. 8Ps/1/2019 konanie o vyhlásenie dcéry poručiťelky a matky žalobcov - L. N. za mŕtvu, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku nebolo právoplatne skončené z dôvodu, že plynie jednoročná lehota pre podanie správ o nezvestnej, ktorá začala plynúť XX.XX.XXXX - od vyvesenia verejne vyhlášky. Žalovaná napokon tieto skutkové zistenia ani nepopierala, avšak na svoju obranu uvádzala, že žalobcovia 1/ a 2/ nie sú aktívne vecne legitimovaní z dôvodu, že nemôžu byť (po práve) dedičmi po svojej matke (sestre žalovanej), keďže vo vzťahu k nej nebola preukázaná jej smrť a nebola ani právoplatne vyhlásená za mŕtvu.

8. Je síce pravdou, že konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín, sp. zn. 8Ps/1/2019 o vyhlásenie za mŕtvu, je v štádiu plynutia jednoročnej lehoty pre podanie správ o nezvestnej, ktorá začala plynúť 04.03.2019, avšak súd je názoru, že táto právna skutočnosť - nepreukázanie smrti matky žalobcov, nemá na ich dedičskú spôsobilosť po poručiťelke vplyv. Právna úprava dedenia vychádza z dedičskej postupnosti založenej na určitom príbuzenskom alebo obdobnom vzťahu k poručiťelovi a rozdeľuje dedičov do štyroch dedičských skupín na základe tzv. parentálnej postupnosti doplnenej princípom reprezentácie. Princíp reprezentácie znamená, že ak z dedenia vypadne starší člen zostavy, je vystriedaný mladším členom, t.j. ak nededí dieťa poručiťela, nastupujú na jeho miesto jeho potomkovia, t.j. poručiťelovi vnuci.

9. Na tomto princípe je koncipované aj ustanovenie § 473 ods. 1 OZ, podľa ktorého ak nededí manžel alebo niektoré z detí poručiťela, dochádza k prirastaniu podielu tohto dediča v prospech podielu zostávajúcich dedičov prvej skupiny. Táto zásada je však modifikovaná (§ 473 ods. 2) tak, že ak nenadobudne dedičský podiel dieťa poručiťela, dochádza ku zväčšeniu podielu (akrescencii) ostatných dedičov z tohto prírastku len vtedy, ak nedediaci dedič nemá potomkov, ktorí by inak nastúpili na jeho miesto. Pod pojem „nededí“ zákon (komentár k nemu) zaraďuje nasledovné prípady; - dieťa zomrelo skôr ako poručiťel, - dieťa odmietlo dedičstvo (§ 463 a nasl.), - dieťa nemá dedičskú spôsobilosť, - dieťa bolo vydedené a napokon prípad, ak dieťa je neznámeho pobytu (§ 468 OZ).

10. Z uvedeného vyplýva, že zákon v ust. § 473 ods. 1 a 2 OZ povoláva dediť aj vnukov poručiťela v prípade, ak nedediaci dieťaťom poručiťela je dieťa, ktoré je neznámeho pobytu, a na ktoré sa v dedičskom konaní postupom podľa § 468 OZ neprihliadalo. V danom prípade je dieťaťom neznámeho pobytu matka žalobcov, ktorá bola dcérou poručiťelky Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, a na ktorú sa v dedičskom konaní vedenom súdnym komisárom JUDr. Martinou Klinovskou pod sp. zn. 5D/273/2017, Dnot/62/2017 neprihliadalo. Pritom je nesporné a napokon bolo to preukázané aj rodnými listami, že žalobcovia 1/ a 2/ sú deťmi dediča neznámeho pobytu, ktorý bol jedným zo zákonných dedičov poručiťelky - Z. H., rod. N. v podiele X-ica zákonného dedičského podielu.

11. Tomuto názoru svedčí aj judikatúra priradená ustanoveniu § 473 ods. 1 a 2 OZ pojednávajúca o tom, že pokiaľ je dedič (v cudzine) neznámeho pobytu, pri prejednaní dedičstva sa na neho za podmienok uvedených v ust. § 468 OZ neprihliada a jeho podiel pripadá spoludedičom, prípadne za podmienok podľa § 473 ods. 2 OZ jeho deťom. Teda aj aktuálna judikatúra povoláva dediť vnukov poručiťela v prípade, ak nededí niektoré jeho dieťa z dôvodu, že je neznámeho pobytu. Ak potom žalobcovia ako vnuci poručiťela sa domáhajú vydania dedičstva sú aktívne vecne legitimovaní na podanie žaloby o vydanie dedičstva v rozsahu na nich pripadajúceho podielu, t.j. v rozsahu X/X-iny (a tento podiel predstavuje zákonný podiel pripadajúci na troch vnukov poručiťelky a zároveň detí dedičky neznámeho pobytu L. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. H. - H., H.. Z. XXX/X).

12. Súd totiž zistil, že poručiťelka mala dve dcéry - žalovanú a nezvestnú matku žalobcov L. N., rod. H., na každú pripadá 1-ica zákonného dedičského podielu, ktorý zákonný podiel L. N. potom patrí jej potomkom - deťom, ktorými sú žalobcovia 1/ a 2/ a S. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H. - H. v rozsahu X/X-iny. Súd je tiež názoru, že v danom prípade nejde o nerozlučné procesné spoločenstvo,

pretože každý z dedičov môže disponovať svojim dedičským podielom (scudzovať ho), a preto sa môže domáhať vydania dedičstva v rozsahu na neho pripadajúceho podielu, ktorý nie je nijako viazaný na zákonný dedičský podiel ostatných zákonných dedičov.

13. K argumentácii žalovanej je potrebné uviesť, že je síce pravdou, že dedičstvo sa nadobúda ku dňu smrti poručiteľa, ktorú právnu skutočnosť je potrebné preukázať potvrdením lekára - úmrtným listom alebo právoplatným rozhodnutím o vyhlásení osoby za mŕtvu, ale v súdnej veci nejde o vydanie dedičstva po nezvestnej L. N., rod. H., ale po jej matke - poručiteľke Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., X. XXX/X, zomr. XX.XX.XXXX, po ktorej sú povolaní dedič, z dôvodu neznámeho pobytu, detí jej potomkov, t.j. vnuci poručiteľky. Medzi prípady, kedy sú povolaní dedič aj potomkovia detí poručiteľa (vnuci poručiteľa) zaraďuje zákon aj toho, kto bol vydedený, prípadne odmietol dedičstvo, na ktoré právne skutočnosti sa nevyžaduje preukázanie (deklarovanie) smrti tohto potomka poručiteľa, ale zistenie (šetrenie), kto sú ďalší do úvahy pripadajúci potomkovia dediča, ktorí z nejakého dôvodu nededí. Teda k vyhláseniu za mŕtveho dediča neznámeho pobytu v konečnom dôsledku nemusí nikdy ani dôjsť. Preto súd žalobe s odkazom na § 473 ods. 1 a 2 OZ v spojení s § 485 ods. 1 OZ vyhovel a vo výroku určil, že žalovaná je povinná vydať žalobcom zákonný podiel z dedičstva po neb. poručiteľke Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX/X, X., zomr. dňa XX.XX.XXXX na nehnuteľnostiach tak ako sú špecifikované v uznesení Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5D/273/2017, Dnot 162/2017 zo dňa 7.5.2018 v časti súpis aktív a pasív dedičstva v rozsahu X/X-iny pre každého žalobcu.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom 1/ a 2/ priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.