

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201219
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819201219.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: O.. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: M. XXX/X, F., proti žalovanému: D.. D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, S., doručovacia adresa: M. R. R. XX/A, E., o zaplatenie 4.000,- Eur, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie v konaniach sp.zn. 11C/54/2018 a 11C/55/2018 **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v konaniach pred Okresným súdom Námestovo sp.zn. 11C/54/2018 a 11C/55/2018 v odporoch a ďalej aj v ich ďalšom priebehu spochybnil výšku nároku žalobcu (v tomto konaní žalovaný) z dôvodu, že mal za to, že predmetné nároky boli pokryté 100 kusmi balíkov sena v hodnote 4.000,- Eur, ktoré mu podľa tvrdenia žalobcu doteraz žalovaný neuhradil. Nakoľko sa jedná o plnenie, ktoré nepredstavovalo odmenu za právne služby (odmena za ktoré bola predmetom vyššie uvedených dvoch konaní) a tiež z dôvodu, že toto plnenie si bude vyžadovať osobitné dokazovanie, tak súd na pojednávaniach konaných v oboch sporoch dňa 09.07.2019 tento nárok posúdil ako vzájomnú žalobu a uzneseniami ho vylúčil na toto samostatné konanie. Nakoľko sa v konaniach pred Okresným súdom Námestovo sp.zn. 11C/54/2018 a 11C/55/2018 jednalo len o tvrdenie žalovaného (v tomto konaní žalobca), ktoré žalobca (v tomto konaní žalovaný) poprel, a nebolo podložené žiadnymi dôkazmi, rozhodujúce skutočnosti neboli dostatočne opísané a žalobný návrh nebol riadne formulovaný a teda vzájomná žaloba nebola úplná, tak súd žalobcu Uznesením č.k. 5C/45/2019-18 zo dňa 12.09.2019 vyzval, aby svoj návrh v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil o chýbajúce náležitosti návrhu podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), na ktoré súd žalobcu upozornil. Súd zároveň poučil žalobcu o tom, že ak svoj návrh do 15 dní od doručenia tohto uznesenia nedoplní o chýbajúce náležitosti, súd jeho podanie odmietne (§ 129 ods. 1 C.s.p.).

2. Žalobca predmetné uznesenie prevzal dňa 27.09.2019, teda lehota na doplnenie návrhu uplynula dňa 14.10.2019 a žalobca v tejto lehote nedoplnil svoj návrh, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie v konaniach sp.zn. 11C/54/2018 a 11C/55/2018.

3. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Vzhľadom na to, že žalobca svoj návrh v lehote nedoplnil o potrebné náležitosti a tiež vzhľadom na to, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).