

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202622  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202622.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci žalobcov: v 1. rade Mgr. E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J., S. XXXX/X, v 2. rade I. A., nar. X.XX.XXXX, bytom J. N., Q. XXX/X, v 3. rade J. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. N., H. XXX/XX, v 4. rade I. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. N., Q. XXX/X, v 5. rade S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J., S. XXXX/XX, v 6. rade Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom F., G. XXX/XX, v 7. rade S. V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom G. N. utca XX, N., S., žalobcovia v 1. až 7. rade zastúpení JUDr. Líviou Kňazikovou, advokátkou v Komárne, Nám. M. R. Štefánika 6, proti žalovanému: Peadr. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., I. XXX/XX, o vylúčení veci z exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd vylučuje spoluvlastnícke podiely žalobcov v 1. až v 7. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade H., Katastrálny odbor, v katastrálnom území J., ako parcela reg. „C“, č. XXXX/XX - ostatné plochy, o výmere 666m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX - záhrady, o výmere 506m<sup>2</sup>, z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Reném Matuškom, Exekútorový úrad Prievidza, Mariánska 35, 971 01 Prievidza, pod spisovou značkou EX 2104/07 na základe poverenia Okresného súdu Prievidza č. k. 9Er 1786/2007 v prospech žalovaného.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 7. rade sa podanou žalobou voči žalovanému domáhali vylúčenia spoluvlastníckych podielov žalobcov na nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v k. ú. J., zapísanej na LV č. XXXX ako U. parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 666 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup>, z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Reném Matuškom, Exekútorový úrad Prievidza, Mariánska 35, pod sp. zn. EX 2104/07, na základe poverenia Okresného súdu Prievidza č. k. 9Er/1786/2007, v prospech žalovaného. Žalobu zdôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/293/2011-442 zo dňa 20.12.2012, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/53/2013-478 nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2014, bolo určené, že odporcovia v 1. rade E. A., rod. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. 3, J., H. XXX/XX, v 2. rade G. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 2, K., P. O. 742/2, a v 3. rade K. K., rod. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. 2, K., P. O. XXX/X, nie sú vlastníckymi nehnuteľnosťmi ležiacimi v k. ú. J. a Správou katastra Komárno vedené na LV č. XXXX, parc. reg. „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 666 m<sup>2</sup> a parc. reg. „C“ č. XXXX/XX záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup>. Zároveň bolo rozhodnuté, že nehnuteľnosti ležiace v k. ú. Nesvady zapísané na LV č. XXXX, parc. reg. „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. reg. „C“ č. XXXX/XX záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup> v podiele 1 k celku patria do dedičstva po nebohej S. H., rod. A., predtým E., naposledy bytom J., Z. XX, nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a v podiele 1 k celku nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom Z. E., naposledy bytom J., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Zo žaloby vyplýva, že žalobcovia v 1. až 7. rade sú právnymi nástupcami S. H. a Z. E. a sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. J. zapísané na LV č. XXXX ako CKN parcely č. XXXX/XX a č.

XXXX/XX tak, že žalobkyňa v 1. rade je spoluvlastníčkou v podiele 21/60 k celku, žalobcovia v 2. až 4. rade sú spoluvlastníkmi každý v podiele 7/60 k celku a žalobcovia v 5. až 7. rade sú spoluvlastníkmi každý v podiele 1/10 k celku. Spoluvlastnícke podiely nadobudli uznesením 9D/142/2015 zo dňa 30.3.2016 a uznesením 12D/142/2015 zo dňa 15.11.2016. Žalobcovia uviedli, že ešte počas trvania konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 6C/293/2011, žalovaný ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému G. a súdny exekútor JUDr. René Matuška v súvislosti s tým vydal dňa 28.9.2010 exekučný príkaz EX 2104/07 zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného (t.j. žalovaného) na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k. ú. J., ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov. Z uvedeného je zrejmé, že povinný v exekučnom konaní G. K., nar. XX.XX.XXXX, nie je a ani nebol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. J..

2. Právny zástupca žalovaného v písomnom vyjadrení zo dňa 12.9.2019 uviedol, že dôkazné bremeno preukázania skutkových tvrdení žalobcov je na nich. Pokiaľ teda žalobcovia mali v minulosti vedomosť o inom skutkovom vlastníckom práve k podielom na nehnuteľnosti na ktoré je vedená exekúcia, postupovali doposiaľ nezodpovedne pri ochrane svojho vlastníctva. Na pojednávaní konanom dňa 6.11.2019 právny zástupca žalovaného po konzultácii s klientom uviedol, že dôvodnosť žaloby nenamieta. Nesúhlasí, aby boli zaviazaní k náhrade trov konania z dôvodu, že sa žiadnym spôsobom nepodieľali na ich vzniku, nemali vedomosť o tom, že žalobcovia sú vlastníci namiesto povinného v exekučnom konaní. Právny stav sa zmenil v roku 1963 a žalobcovia resp. ich právny predchodcovia niekoľko desiatok rokov ich vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nevysporiadali.

3. Súd konal v neprítomnosti žalobcov, ich právneho zástupcu a žalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovaného, oboznámením obsahu výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. J., vyjadrenia žalovaného zo dňa 12.9.2019, podania právnej zástupkyne žalovaných v 1. až 7. rade, oboznámením obsahu rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 20.12.2012 č. k. 6C/293/2011-442 a rozsudku Krajského súdu Nitra zo dňa 30.1.2014 č. k. 7Co/53/2013-478, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1786/2007, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5 C/2/2019, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.12.2012 č. k. 6C/293/2011-442 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 30.1.2014 č. k. 7Co/53/2013-478 súd určil, že odporcovia v 1. rade E. A., rod. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. 3, J., H. XXX/XX, v 2. rade G. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 2, K., P. O. XXX/X a v 3. rade K. K., rod. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. 2, K., P. O. XXX/X, nie sú vlastníkami nehnuteľností ležiacich v k. ú. J. a Správou katastra Komárno vedené na LV č. XXXX, parc. reg. „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 666 m<sup>2</sup> a parc. reg. „C“ č. XXXX/XX záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup>. Zároveň súd určil, že nehnuteľnosti ležiace v k. ú. J. zapísané na LV č. XXXX, parc. reg. „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 666 m<sup>2</sup> a parc. reg. „C“ č. XXXX/XX záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup> v podiele 1 k celku patria do dedičstva po neb. S. H., rod. A., predtým E., naposledy bytom J., Z. XX, nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a v podiele 1 k celku nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. Z. E., naposledy bytom J., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX.

5. Zo žaloby žalobcov vyplýva, že sú dedičmi (právnymi nástupcami) po neb. S. H., rod. A. a neb. Z. E.. Na základe uznesenia o dedičstve sp. zn. 9D/142/2015 zo dňa 30.3.2016 a sp. zn. 12D/142/2015 zo dňa 15.11.2016 boli žalobcovia v 1. až 7. rade zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v k. ú. J. zapísaných na LV č. XXXX ako CKN parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 666 m<sup>2</sup> a U. parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup>, a to žalobkyňa v 1. rade v podiele 21/60, žalobcovia v 2. až 4. rade každý v podiele 7/60 a žalobcovia v 5. až 7. rade každý v podiele 1/10.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1786/2007 vyplýva, že na základe žiadosti súdneho exekútora JUDr. Reného Matušku pod sp. zn. EX 2104/07 Okresný súd Prievidza vydal dňa 30.8.2007 poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávnenej S. S., nar. X.X.XXXX, bytom Stredisko sociálnych služieb, Nová 596, Kanianka, zomrela dňa 4.1.2014 a žalovaný je jej právny nástupca, t.j. žalovaného v tomto konaní, proti povinnému G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/X, K., na vymoženie istiny 50.000,- Sk, trov predchádzajúceho konania 32,484,- Sk a trov exekúcie.

7. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. J. z časti C - Ľarchy - vyplýva, že na jednotlivé spoluvlastnícke podiely žalobcov (bývalý vlastníak G. K.) bol vydaný Exekútorským úradom Prievidza, JUDr. Reném Matuškom - súdnym exekútorom, exekučný príkaz zo dňa 26.4.2013 EX 2104/07, Z-2152/13 zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného - žalovaného v tomto konaní.

8. Podľa § 134 ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.3.2017 (s poukazom na § 243h ods. 1 Exekučného poriadku), exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti (ďalej len "upovedomenie o začatí exekúcie") súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

9. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.3.2017, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

10. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že v prospech žalovaného je vedená súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom, Exekútorský úrad Prievidza, Mariánska 35, pod sp. zn. EX 2104/07, exekúcia voči povinnému G. K. na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného tunajším súdom dňa 30.8.2007 pod sp. zn. 9Er/1786/2007. G. bol v čase vydania poverenia zapísaný ako spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. J. ako CKN parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 666 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup>. Na základe poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor zriadil k predmetným nehnuteľnostiam exekučné záložné právo v prospech žalovaného ako oprávneného. Až následne bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.12.2012 č. k. 6C/293/2011-442 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 30.1.2014 č. k. 7Co/53/2013-478 určené, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. J. patria do dedičstva po S. H., rod. A., a neb. Z. E. a G. K., E. A. a K. K. nie sú vlastníakmi týchto nehnuteľností. Na základe rozhodnutí o dedičstve po uvedených poručiťeľoch boli na LV č. XXXX pre k. ú. J. zapísaní ako spoluvlastníci predmetných nehnuteľností žalobcovia v 1. až 7. rade v podieloch, ako je uvedené v bode 5 odôvodnenia tohto rozsudku.

11. Z uvedeného je teda zrejmé, že G. K. ako povinný v exekučnom konaní, vedenom súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom pod sp. zn. EX 2104/07, nie je a ani nikdy nebol vlastníakom, resp. spoluvlastníakom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. J. ako U. parc. č. XXXX/XX a CKN parc. č. XXXX/XX, nakoľko tieto boli vo vlastníctve právnych predchodcov žalobcov a následne po ich smrti sa stali vlastníakom žalobcov v 1. až 7. rade. Za daného stavu nie je možné, aby exekúciou, vedenou voči povinnému G. K. v prospech žalovaného ako oprávneného, boli postihnuté nehnuteľnosti, ktoré nepatria do vlastníctva povinného. Napriek týmto skutočnostiam je na jednotlivé spoluvlastnícke podiely žalobcov k uvedeným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX pre k. ú. J. aj naďalej zriadené exekučné záložné právo v súvislosti s výkonom exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom pod sp. zn. EX 2104/07.

12. Na základe uvedených skutočností súd považoval žalobu žalobcov za dôvodnú, a preto vo veci rozhodol tak, že spoluvlastnícke podiely žalobcov v 1. až 7. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Komárno, Katastrálny odbor, v kat. území J., ako parc. reg. "C" č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 666 m<sup>2</sup> a parc. reg. "C" č. XXXX/XX - záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup>, vylúčil z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Reném Matuškom, Exekútorský úrad Prievidza, Mariánska 35, pod sp. zn. EX 2104/07, na základe poverenia Okresného súdu Prievidza č. k. 9Er/1786/2007 v prospech žalovaného.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol k tomu, že v čase zriadenia exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam bol povinný G. riadne zapísaný ako vlastníak, resp. spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. J. a žalovaný ani súdny exekútor nemali vedomosť o tom, že v súvislosti s týmito nehnuteľnosťami je vedený súdny spor týkajúci sa vlastníctva nehnuteľností (v čase zriadenia exekučného záložného práva súdny spor ešte vedený ani nebol). K zriadeniu exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam v tom čase došlo zákonným spôsobom. Okrem toho žalovaný podľa svojho vyjadrenia nemal doposiaľ vedomosť o rozhodnutiach Okresného súdu v Komárne v

konaní sp. zn. 6C/293/2011, žalobcovia ho v tejto súvislosti nekontaktovali a ani súdneho exekútora. Je pravdepodobné, že pokiaľ by žalobcovia žalovaného kontaktovali a predložili mu rozhodnutia súdu preukazujúce, že nehnuteľnosti nepatria povinnému G. K., súdny spor by nevznikol. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobcovia súdu oznámili, že v konaní si náhradu trov konania uplatňujú.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.