

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6C/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317203601  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317203601.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v spore žalobcu: REALITY - X24 CZ s.r.o., so sídlom Nám. 1. Máje 1602, Uherský Brod, Česká republika, IČO: 29 213 754, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Potočná 650/135B, Trenčín, IČO: 36 857 882, proti žalovanému: Mesto Levice, so sídlom Nám. hrdinov č. 1, Levice, IČO: 00 307 203, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy pri výkone samosprávy, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 2.3.2017 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody za nesprávny úradný postup žalovaného ako správca dane pri vyrubení dane z nehnuteľnosti za rok 2007 vo výške ako bude súdom určená na základe výsledkov dokazovania. Ako uviedol, žalovaný ako orgán územnej samosprávy vydal platobný výmer č. 008302/2007 zo dňa 14.3.2007, ktorým vyrubil spoločnosti PEREC REALITY SK s.r.o., so sídlom Kubranská 623, Trenčín daň z nehnuteľností na rok 2007, a to daň zo stavieb vo výške 249.314 Sk, ktorej splatnosť rozložil do dvoch splátok po 124.657 Sk k 31.5.2007 a k 31.7.2007. Žalobca ako postupca uzavrel so spoločnosťou PEREC REALITY SK s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku postupcu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľnosti. Žalobca tvrdí, že vyrubený daň z nehnuteľnosti zaplatil a žalovaný túto skutočnosť nespochybňuje. Stavby, za ktoré bola daň vyrubená, sú zatriedené ako stavby na  
6C/20/2017

podnikanie a zárobkovú činnosť, skladovanie a administratívu. Podľa zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach má žalovaný ako správca dane možnosť a za splnenia zákonných podmienok dokonca povinnosť skúmať existenciu miestnych podmienok za účelom posúdenia možnosti znížiť sadzbu dane z nehnuteľnosti. Žalovaný túto povinnosť v procese vyrubenia dane nesplnil a daň vyrubil bez zohľadnenia takýchto miestnych podmienok, ktoré boli také, že by zníženie dane opodstatňovali. Postupca vzhľadom na absolútne nedostatky v infraštruktúre žalovaného mohol využívať svoje nehnuteľnosti v značne obmedzenom rozsahu. Žalovaný nebol schopný zabezpečiť pre postupcu riadny prístup a parkovanie vozidlami v blízkosti nehnuteľnosti, ďalej poriadok a čistotu na verejných priestoroch obklopujúcich nehnuteľnosti a celkový dostačujúci vzhľad okolitého územia. Keďže žalovaný neprihliadol na tieto miestne podmienky a neposúdil možnosti zníženia dane z nehnuteľnosti, takýmto nesprávnym úradným postupom spôsobil postupcovi škodu, ktorej výška predstavuje rozdiel medzi vyrubenou a už

aj zaplatenou daňou a výškou dane, ktorá by bola určená pri správnom úradnom postupe žalovaného spočívajúcom v znížení sadzby dane.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 13.6.2019 k žalobe okrem iného uviedol, že zákonnú možnosť zvýšiť alebo znížiť sadzbu dane danú v § 12 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. mesto Levice využilo a v § 3 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Levice č. 89 dani z nehnuteľností, účinného od 1. januára 2007, uplatnilo zvýšenú sadzbu dane zo stavieb. Pri určovaní zvýšenej sadzby dane však zohľadnilo miestne podmienky a to tým, že stanovilo rozdielnu výšku sadzby daní, keď vyššou sadzbou boli zdaňované stavby nachádzajúce sa v katastrálnom území Levice a stavby nachádzajúce sa v k. ú. Horša, Čankov, Malý Kiar a Kalinčiakovo boli zdaňované nižšou sadzbou daní, čo je uvedené v §3 ods.2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Levice č. 89 o dani z nehnuteľností. Žalovaný - mesto Levice ako správca dane pri stanovení výšky sadzieb daní zohľadnil aj miestne podmienky, o čom preukazuje aj tá skutočnosť, že vo Všeobecne záväznom nariadení mesta Levice č. 89 o dani z nehnuteľností boli schválené rôzne sadzby daní zo stavieb. Žalobca v žalobe uvádza, že postupca - daňovník REALITY - PEREC SK s. r. o. vyrubenú daň za rok 2007 žalovanému - mestu Levice zaplatil v celej výške, a že túto skutočnosť žalovaný - mesto Levice nespochybňuje. Uvedené tvrdenia žalobcu sa nezakladajú na pravde. Postupca - daňovník REALITY - PEREC SK s. r. o. daň z nehnuteľností vyrubenú na rok 2007 vo výške 249 314,00 Sk Rozhodnutím mesta Levice č. 008902/2007 zo dňa 14. 03. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 04. 2007, nezaplatil. Na základe uvedeného postup žalovaného pri vyrubovaní dane z nehnuteľností na rok 2007 bol v súlade s platnou legislatívou a žalobcovi nebola spôsobená žiadna škoda. Tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, že vydané Rozhodnutie mesta Levice č. 008902/2007 zo dňa 14. 03. 2007, ktorým bola postupcovi vyrubená daň z nehnuteľností na rok 2007 je nezákonné a protiústavné aj z dôvodu, že postupca - REALITY - PEREC SK s. r. o. nadobudol zdaňované nehnuteľnosti z príjmov už zdanených daňou z príjmu a aj napriek tomu bola druhýkrát zdaňovaná daňou z nehnuteľností považuje žalovaný - mesto Levice za neopodstatnené a irelevantné. Podľa platnej právnej úpravy /zákona č. 582/2004 Z. z./ na vyrubenie dane z nehnuteľností nemá vplyv, z akých zdrojov bol nehnuteľný majetok nadobudnutý, ale podstatné je vlastníctvo nehnuteľností, pričom je rozhodujúci stav k 1. januáru zdaňovacieho obdobia. Vlastníctvo predmetných nehnuteľností bolo postupcom - REALITY - PEREC SK s. r. o. deklarované podaním daňového priznania v zmysle § 19 zákona č. 582/2004 Z. z. dňa 31. 01. 2007 a na základe ktorého bolo vydané Rozhodnutie mesta Levice č. 008902/2007 zo dňa 14. 03. 2007. Žalobca svoju žalobu opiera o zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o 6C/20/2017

zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 14 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov územná samospráva zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, pričom za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie o zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné preťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Podľa § 14 ods. 2 má právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom len ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda. Mesto Levice zohľadnilo miestne podmienky, pričom je dôležité zdôrazniť, že zákon 582/2004 Z. z. neumožňuje mestu stanovenie rôznych sadzieb dane z nehnuteľností pre konkrétnych daňovníkov, nakoľko by mohlo dochádzať k diskriminácii a zároveň zákon č. 582/2004 Z. z. neukladá povinnosť mestu poskytnúť daňovníkovi protihodnoty za zdanenie objektov a za vyrubenie dane z nehnuteľností. Príjem dane z nehnuteľností je príjmom mesta a nie je zákonom určené účelové použitie takto získaných finančných prostriedkov. O ich použití rozhoduje mestské zastupiteľstvo pri schvaľovaní rozpočtu mesta. Žalobu o náhradu škody považuje žalovaný za neopodstatnenú aj z dôvodu, že postupcovi REALITY - PEREC SK s. r. o. vydaním Rozhodnutia mesta Levice č. 008902/2007 zo dňa 14. 03. 2007 nevznikla žiadna škoda, čo je zrejme aj zo skutočnosti, že postupca daň z nehnuteľnosti za rok 2007 do dnešného dňa neuhradil a svoju zákonnú povinnosť platiť daň z nehnuteľností si nesplnil. Na základe uvedeného nevznikla postupcovi pohľadávka, ktorú by mohol previesť na postupníka - žalobcu REALITY - X24 CZ s.r.o. Mesto Levice uplatnený nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom pri výrube dane z nehnuteľností na rok 2007 pre postupcu v plnom rozsahu neuznáva, čo bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 15.03.2017 - odpoveď na žiadosť/návrh na predbežné prerokovanie nároku o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy pri výkone samosprávy. Na

základe uvedeného a na základe predložených listinných dôkazov je zrejmé, že zo strany žalovaného - mesta Levice nedošlo k spôsobeniu škody nesprávnym úradným postupom a žalobcovi z dôvodu konania žalovaného nevznikla žiadna škoda, preto žalovaný uplatnený návrh žalobcu v celom rozsahu neuznáva a navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, na ktorom vypočul splnomocneného zástupcu žalovaného, právny zástupca žalobcu sa bez ospravedlnenia nedostavil. Po vykonanom dokazovaní spolu s listinnými dôkazmi súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Spoločnosť REALITY PEREC SK s.r.o. podala dňa 29.1.2007 Mestu Levice daňové priznanie k dani z nehnuteľností - zo stavieb (obchodný dom), pričom daň vyčíslila v sume 249.314 Sk.

5. Podľa Všeobecne záväzného nariadenia mesta Levice č. 89 zo dňa 30.11.2006, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 1.1.2007 v § 3 určilo mesto sadzbu dane zo stavieb v meste Levice za každý aj začatý m<sup>2</sup> zastavanej plochy vo výške 80,- Sk za stavby ostatné podnikanie, zárobkovú činnosť, skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a zárobkovou činnosťou. Za stavby v mestských častiach bola sadzba dane určená v zníženej výške. V § 5 nariadenia mesto poskytlo zníženie dane zo stavieb, ktoré sú vo vlastníctve občanov zdravotne postihnutých a starších ako 70 rokov.  
6C/20/2017

6. Žalovaný listom zo dňa 15.3.2017 odpovedal právnenému zástupcovi žalobcu k ich žiadosti na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy, ktorým nárok žalobcu v plnom rozsahu odmietol, pričom okrem zákonného postupu pri vyrubení dane zo stavieb konštatoval, že daňovník vyrubenú daň doposiaľ nezaplatil a žiadna škoda mu nevznikla.

7. Podľa § 17 ods. 3 písm. a) zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení účinnom k 1.1.2007, správca dane môže všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivjej časti ustanoviť zníženie danie alebo oslobodiť od dane zo stavieb alebo od dane z bytov stavby alebo byty vo vlastníctve právnických osôb, ktoré nie sú založené alebo zriadené na podnikanie.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobná škoda.

11. V prejednávanej veci sa žalobca ako právny nástupca daňovníka, ktorému žalovaný vyrubil daň zo stavieb na rok 2007, domáhal náhrady škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom pri vyrubení dane, nakoľko s ohľadom na miestne podmienky daňovníkovi daň neznížil. Pri priznaní nároku na náhradu škody je podstatné, aby škoda vznikla, spôsobil ju žalovaný a bola preukázaná príčinná súvislosť medzi postupom žalovaného a vznikom škody. Vznik škody je povinný preukázať žalobca, ktorý má okrem bremena tvrdenia aj bremeno dôkazné. Dôkazné bremeno žalobca neunesol, pretože vznik škody žiadnym spôsobom nepreukázal. síce tvrdil, že vyrubenú daň zaplatil, ale žalovaný túto skutočnosť poprel a žalobca zaplatenie nijak nepreukázal. Navyše pri vyrubení dane súd nezistil, že by žalovaný nesprávne postupoval. Žalovaný ako správca dane všeobecne záväzným nariadením určil rozdielnu sadzbu dane pre nehnuteľnosti v meste Levice a v mestských častiach. Okrem uvedeného správca dane môže sadzbu dane znížiť, tzn. nie je to jeho povinnosť. V neposlednom rade zákon č. 582/2004 Z.z. v § 17 ods. 3 výslovne vylučuje zníženie dane zo stavieb, ktoré sú vo vlastníctve právnických osôb a slúžia na podnikanie, čo je prípad aj predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je obchodným domom. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Nakoľko mal žalovaný vo veci úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.