

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 40C/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119212569  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119212569.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: Y. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Q., Č. I., zast. JUDr. Rastislav Lenart, advokát so sídlom Košice, Pollova 32, proti žalovaným v 1. rade Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o., Masarykova 21, 040 01 Košice, IČO: 36 583 936, v 2. rade K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Q., zast. JUDr. Jana Liptáková, advokátka so sídlom Košice, Krmanova 1, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í zdržať sa výkonu záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 a dodatku č. 1 zo dňa 7.4.2010 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXXX, katast. územie Letná, obec Košice - Staré Mesto, okres Košice I ako byt č. X na X. poschodí, vo vchode č. X obytného domu, súp. č. XXXX, O. X a súp. č. XXXX, J. XX, Q..

II. V prevyšujúcej časti návrh na neodkladné opatrenie z a m i e t a.

III. U k l a d á žalobcovi v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovaným v 1. a 2. rade žalobu, ktorým sa bude domáhať voči žalovanému v 1. rade určenia, že žalovaný v 1. rade nemá právo vykonať výkon záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXXX, katast. územie Letná, obec Košice - Staré Mesto, okres Košice I ako byt č. X na X. poschodí, vo vchode č. X obytného domu, súp. č. XXXX, O. X a súp. č. XXXX, J. XX, Q. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku voči žalovanej v 2. rade určenia, že žalovaná v 2. rade nemá právo domáhať sa výkonu záložného práva zo Zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 a dodatku k Zmluve o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 7.4.2010.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.7.2019 sp. zn. 40C/22/2019 domáhal proti žalovanému v 1. rade Slovenská republika Okresný úrad Košice a v 2. rade K. O. zaplata sumy 150.000 EUR spoločne a nerozdielne s príslušenstvom s odôvodnením, že na Okresnom súde Košice I prebiehalo pod sp. zn. 35C/466/2013 konanie o vyslovenie neplatnosti dodatku č. 1 zo dňa 7.4.2010 k Zmluve o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2010, kde bol žalobcom Y. Č., nar. X.X.XXXX a žalovanou bola K. O., nar. XX.X.XXXX. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 15.12.2016, sp. zn. 35C/466/2013-139 žalobu zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania. Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom zo dňa 19.12.2018 pod sp. zn. 1Co/394/2017 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanej priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania. V predchádzajúcom konaní sa súd vôbec nezaoberal a nevysporiadal s tzv. prejudiciálnou otázkou a rozhodol bez náležite zisteného skutkového stavu veci. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, sp.zn. 35C/466/2013 napádal žalobca neplatnosť Dodatku č. 1 zo dňa 7.4.2010 k Zmluve o pôžičke a zabezpečení záväzkov uzavretej podľa § 657 a násl. Občianskeho zákonníka dňa 31.7.2007, kde namietal, že podpis na tomto dodatku nebol a nie je jeho.

2. Dňa 22.7.2019 žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa domáhal, aby súd zakázal žalovanému v 1. rade Profesionálnej dražobnej spoločnosti, s.r.o., Masarykova 21, Košice, IČO: 36 583 936 a žalovanej v 2. rade K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, Q. realizovať výkon záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 a dodatku č. 1 zo dňa 7.4.2010 ku nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. K., N. Q. - T. R., okres Košice I, a to ku bytu č. X na X. p. vo vchode č. X obytného domu so súpisným č. XXXX, ul. O. Č.. X, súp. č. XXXX J. Č.. XX, Q..

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 18.7.2019 bola na Okresnom súde Košice I podaná žaloba voči žalovaným 1. Slovenská republika Okresný úrad Košice a 2. K. O. pod sp. zn. 40C/22/2019, kde si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 150.000 EUR spolu aj s príslušenstvom. Na Okresnom súde Košice I prebiehalo konanie pod sp. zn. 35C/466/2013, kde bolo počas tohto konania vydané uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 40C/135/2012-48, ktoré zakazovalo žalovanému II, ako aj Profesionálnej dražobnej spoločnosti s.r.o. realizovať výkon záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 a dodatku č. 1 zo dňa 7.4.2010. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje jednak skutočnosťou, že podal žalobu na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C/22/2019 ako aj skutočnosť, že vyššie uvedené neodkladné opatrenie stratilo platnosť a účinnosť z dôvodu, že Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom zo dňa 19.12.2018 pod sp. zn. 1Co/394/2017 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 35C/466/2013-139 a preto sú práva žalobcu reálne ohrozené realizáciou výkonu záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 a dodatku č. 1 zo dňa 7.4.2010. Dopočul sa od známych žalovanej II., že táto chce pristúpiť ku realizácii dražby bytu vo vlastníctve žalobcu, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX, teda je tu bezprostredná hrozba porušenia práv žalobcu.

4. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 19.8.2019 sp. zn. 40C/22/2019-29 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.07.2019 doplnil a uviedol, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je samostatným návrhom alebo návrhom v rámci sporu 40C/22/2019, a čoho sa prípadne mieni domáhať vo veci samej, označil žalovaných, t.j. aby uviedol, či Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Masarykova 21, 040 01 Košice je stranou sporu, upravil petit vo vzťahu k stranám sporu, aby z podania bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha - uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit s tým, že žalobca podal dňa 22.07.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanej v 2. rade a Profesionálnej dražobnej spoločnosti, s.r.o., Masarykova 21, 040 01 Košice zákaz realizovať výkon záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.07.2007 a dodatku č. 1 zo dňa 07.04.2010 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. K., obec Q. - T. R., okres Košice I, byt č. X na X. poschodí vo vchode č. X obytného domu so súpisným číslom č. XXXX, ulica O. Č.. X a súp. číslo XXXX J. Č.. XX Q.. Návrh na neodkladné opatrenie nespĺňal zákonom požadované náležitosti. Z návrhu nie je zrejmé, či je samostatným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia alebo návrhom v rámci konania 40C/22/2019 a že sa má uložiť povinnosť okrem strany sporu (žalovanej v 2. rade) aj ďalšiemu subjektu (Profesionálnej dražobnej spoločnosti, s.r.o.), ktorý nie je stranou sporu 40C/22/2019. Procesnoprávna úprava účinná do konca júna roku 2016 explicitne umožňovala nariadenie povinnosti aj tretej osobe, teda subjektu odlišnému od vecne legitimovaných strán sporu avšak od 1. júla 2017 Civilný sporový poriadok už takúto procesnoprávnu úpravu s poukazom na znenie § 325 ods. 2 CSP nepozná. V prípade, ak ide o samostatný návrh, súdu nie je zrejmé, či sa po rozhodnutí o návrhu na neodkladné opatrenie má v konaní pokračovať, t.j. má mať dočasný charakter (napr. v rámci určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva) alebo jeho výrok má byť totožný s výrokom vo veci samej. Žalobca sa domáha návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil zákaz realizácie výkonu záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov voči K. O. a Profesionálnej dražobnej spoločnosti s.r.o. v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I 40C/22/2019, ktoré je vedené na návrh žalobcu voči žalovaným v 1. rade Slovenská republika Okresný úrad Košice a v 2. rade K. O.. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, aj keď podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní 40C/22/2019, či ide o samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na odlišné strany sporu v konaní a odlišné subjekty, ktorým má byť uložená povinnosť neodkladným opatrením.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.9.2019 žalobca vzal žalobu o zaplatenie 150.000 EUR s prísl. voči žalovanému v 1. rade Slovenská republika Okresný úrad Košice, 2. K. O. späť s tým, že trvá na nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je samostatným návrhom v samostatnom konaní vedenom proti 1. Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o., Masarykova 21, Košice a 2. K. O., pričom žiadal,

aby súd pripustil zmenu na strane žalovaného v 1. rade, aby na miesto Slovenskej republiky Okresný úrad Košice vstúpila Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o.. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca predložil správu rozhodnutie Správy katastra Košice zo dňa 22.8.2017, navrhol pripojiť spis Okresného súdu Košice I 35C/466/2013, predložil zmluvu o pôžičke a zabezpečení záväzkov, dodatok zmluva o pôžičke a zabezpečení záväzkov, výpis z LV č. XXXXX, katastr. územie K., oznámenie o začatí výkonu záložného práva a výzva profesionálnej dražobnej spoločnosti s.r.o..

6. Keďže pôvodne bola podaná žaloba proti žalovaným 1. Slovenská republika Okresný úrad Košice a 2. K. O. sp. zn. 40C/22/2019, návrh na neodkladné opatrenie bol podaný v konaní 40C/22/2019 a smeroval voči žalovaným 1. Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o., 2. K. O. a žalobca po výzve súdu na odstránenie väd podania vzal žalobu o zaplatenie 150.000 Eur voči pôvodne označeným žalovaným 1. Slovenská republika Okresný úrad Košice a 2. K. O. späť, konanie vo veci samej bolo uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 20.9.2019 zastavené a návrh na neodkladné opatrenie bol vylúčený na samostatné konanie.

7. Žalobca žiadal, aby súd pripustil zmenu na strane žalovaného v 1. rade, kde by namiesto Slovenskej republiky Okresný úrad Košice vstúpil 1. Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o..

8. Podľa ust. § 79 CSP na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho kto má takto do konania pristúpiť je potrebný ak má vystupovať na strane žalobcu.

9. Podľa ust. § 80 ods. 1-3 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv, alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa ods. 1 ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prechodu alebo prevodu práva alebo povinností a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten kto vstupuje do konania prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

10. Podľa ust. § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

11. Súd posúdil návrh žalobcu na pripustenie zmeny na strane žalovaného v 1. rade a dospel k záveru, že takýto návrh je bezpredmetný. Žalobca podal pôvodne žalobu voči subjektom odlišným od subjektov, voči ktorým smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže žalobca zobral žalobu vo veci samej voči žalovaným v 1. rade Slovenská republika a v 2. rade K. O. späť a súčasne odstránil vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zosúladiť označenie žalovaných, voči ktorým má smerovať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že nie je namieste rozhodovať ani o zmene podľa ust. § 80 CSP ani o pristúpení ďalšieho subjektu podľa ust. § 79 CSP. Návrhu na zmenu podľa ust. § 80 CSP nie je možné vyhovieť, keďže žalobca nepreukázal, že by nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná a nebolo namieste ani rozhodovať o pristúpení ďalšieho subjektu, keďže žalobca označil subjekt, ktorého pristúpenie, resp. zmenu navrhol, označil v pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj keď tento návrh nespĺňal náležitosti, pričom tieto boli následne doplnené. Preto súd ďalej konal o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu voči žalovaným v 1. rade Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o. a 2. K. O. v zmysle návrhu na nariadenie opatrenia označených žalovaných.

12. So žalobcom predložených a označených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobca sa domáhal v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I 35C/466/2013 voči žalovanému v 1. rade J. R. P., 2. K. O. určenia neplatnosti dodatku k pôžičke zo dňa 7.4.2010. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 15.12.2016 sp. zn. 35C/466/2013-39, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.12.2018 sp. zn. 1Co 394/2017 dňa 9.5.2019 žalobu zamietol a priznal v plnom rozsahu náhradu trov konania žalovanej s odôvodnením, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dodatku k zmluve o pôžičke a zabezpečení záväzkov, pretože žalobca sa mal domáhať určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva obsiahnutej v zmluve o pôžičke v znení dodatku č. 1. Zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 súd zistil, že veriteľ K. O. a dlžník Y. Č. uzavreli dňa 31.7.2007 zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 900.000 EUR. Dlžník sa zaviazal vrátiť finančné prostriedky do 15.8.2007 a súčasne zriadili záložné právo k nehnuteľnostiam: kat. územie K., ktorá je vedená na LV č. XXXXX

Správou katastra Q. - T. R., byt č. X na druhom poschodí vo vchode X obytného domu zo súp. č. XXXX O. Č.. X a súp. č. XXXX J. XX v Q.. Správa katastra Košice rozhodnutím zo dňa 22.8.2007 prerušila konanie o povolení vkladu návrhu podaného dňa 31.7.2007, ktorého prílohou je zmluva o pôžičke a zabezpečení záväzkov uzavretá medzi K. O. a Y. Č. z dôvodu, že navrhovatelia žiadali vykonať vklad zabezpečovacieho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v kat. území K. zapísanými v liste vlastníctva č. XXXXX ako byt č. X na základe zmluvy, Správa katastra Košice po preskúmaní návrhu na vklad a jeho príloh zistila, že je potrebné v zmluve doplniť podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu a na pozemkoch a do zmluvy doplniť ťarchu upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie č. Ex 20/2007/37.

13. Dňa 7.4.2010 uzavrela K. O. ako veriteľ a Y. Č. ako dlžník dodatok k zmluve o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007, kde špecifikovali predmet zmluvy - poskytnutie finančných prostriedkov veriteľa dlžníkovi vo výške 900.000 Sk, t.j. 29.874,50 EUR z titulu pôžičky za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, vedený Katastrálnym úradom v Košiciach, Správa katastra Košice, okres: Q. S., obec Q. - T. R., katastrálne územie K. ako :

a) byt č. X, na X. poschodí, ktorý je súčasťou obytného domu súpisné č. XXXX a XXXX, postavený na parcelách č. XXX a XXX/X na ul. O. Č.. X v Q.

b) spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu, súp. č. XXXX a XXXX vo veľkosti 683/10000

c) spoluvlastnícky podiel na pozemku:

- parcelné číslo XXX druh pozemku zastavené plochy a nádvoria o výmere 355 m<sup>2</sup>

- parcelné číslo XXX/X druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 214 m<sup>2</sup> vo veľkosti 683/10000, veriteľ odovzdal dlžníkovi požičanú sumu v plnej výške v hotovosti pri podpísaní tejto zmluvy, čo dlžník zároveň svojim podpisom na tejto zmluve potvrdzuje, ostatné ustanovenia tejto zmluvy ostávajú nezmenené a záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy trvajú aj ku dňu tohto dodatku. Zmluva je podpísaná veriteľom K. O. a dlžníkom Y. Č.. Podpisy na dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke nie sú osvedčené.

14. Z čiastočného výpisu LV č. XXXXX, katastr. územie K. súd zistil, že žalobca je vlastníkom bytu č. X, vo vchode X na X. poschodí obytného domu súp. č. XXXX, na parcele XXX/X O. X a súp. č. XXXX, na parcele č. XXX obytný dom J. XX, u parcely č. XXX o výmere 355 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 214 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria v podiele 539/10000, poznámka: Informatívna: Začatie výkonu záložného práva v prospech: K. O., r. O., (XX.X.XXXX) Q., S. XX, predajom nehnuteľnosti , Y.-XXX/XXXX z 27.2.2012-179/12. Obmedzujúca: Nariadenie predbežného opatrenia na základe uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/135/2012-48, zákaz žalovanému - K.S. O. a dražobníkovi - Profesionálnej dražobnej spoločnosti s.r.o. realizovať výkon záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 a dodatku č. 1 zo dňa 7.4.2010. Y.-XXXX/XX zo dňa 18.9.2012 v.z. 609/2012. Por. č. 9 Zmluva o pôžičke a zabezpečení záväzku formou záložného práva v prospech K. O. rod. O.L., nar. XX.X.XXXX, bytom Ú. X, XXX XX I.. V-7940/2007 zo dňa 29.4.2010 - v.z. 321/2010.

15. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva súd zistil, že Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o. listom zo dňa 11.7.2019 oznámila žalobcovi začatie výkonu záložného práva z dôvodu, že dlžník nespĺnil riadne a včas zabezpečovanú pohľadávku, ktorá vznikla navrhovateľovi z titulu Zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov č. V 7940/2007 zo dňa 31.7.2007 uzavretej na základe § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom vymáhania pohľadávky a výkonu záložného práva je súbor nehnuteľností zapísaný na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres Košice I, obec Q. - T. R., katastrálne územie K..

16. Z výzvy zo dňa 12.7.2019 súd zistil, že Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o. vyzvala žalobcu listom zo dňa 12.7.2019 umožniť vykonanie ohodnotenia predmetu dražby súdnym znalcom ako aj obhliadku predmetu dražby súboru nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX.

17. Podľa ust. § 324 ods. 1,3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa ust. § 326 ods. 1,2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa ust. § 328 ods. 1, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa ust. § 329 ods. 1,2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

24. Podľa ust. § 332 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa ust. § 336 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

26. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia.

27. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. rade Profesionálnej dražobnej spoločnosti s.r.o. a v 2. rade K. O. zdržať sa výkonu záložného práva a plnenia zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov a že nemajú právo domáhať sa a začať realizovať výkon záložného práva.

28. Podľa citovaných zákonných ustanovení súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po skončení konania a to na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je neodkladné opatrenie prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b/ tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie. Navrhovateľ neodkladného opatrenia opísaním rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Keďže súd rozhoduje pomerne v krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ neodkladného opatrenia povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy tiež zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu) a napokon aj posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do ústavných práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru. Právo na súdnu ochranu majú obe strany sporu a súd musí pred nariadením neodkladného opatrenia vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný k právu chránených záujmov.

29. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento je čiastočne dôvodný dôvodný.

30. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej.

31. Pokiaľ ide o základný predpoklad úspechu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 vyplýva, že žalovaná v 2. rade ako veriteľ a žalobca ako dlžník v písomnom vyhotovení zmluve o pôžičke a zabezpečení záväzkov zriadili záložné právo k nehnuteľnosti, pričom označili predmet zálohu neúplne, čo konštatovala aj Správa katastra Košice, ktorá rozhodnutím zo dňa 22.8.2007 prerušila katastrálne konanie na 30 dní a vyzvala K. O. a Y. Č. účastníkov zmluvy, aby odstránili vady zmluvy a to doplnenie podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na pozemkoch a doplnenie farchy. Účastníci zmluvy dňa 7.4.2010 uzavreli dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke o zabezpečení záväzkov, v ktorom doplnili nedostatky zmluvy. Zmluva o pôžičke zo dňa 31.7.2007 je podpísaná veriteľom a dlžníkom a podpisy oboch sú overené osvedčovacou doložkou. Dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke a zabezpečení záväzkov je podpísaný veriteľom a dlžníkom, podpisy nie sú úradne osvedčené. Keďže žalobca sa domáha zákazu výkonu záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov, pričom tvrdí, že dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke a zabezpečení záväzkov nepodpísal osobne a z dodatku č. 1 mal súd za preukázané, že aj keď sa na dodatku č. 1 nachádza podpis pri mene dlžník Y. Č., nie je tento podpis na rozdiel od zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov úradne overený, súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil aspoň základné predpoklady existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu.

32. Pokiaľ ide o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, z predložených listinných dôkazov je nesporné, že Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o. listom zo dňa 11.7.2019 oznámila žalobcovi začatie výkonu záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe a vyzvala žalobcu umožniť vykonanie ohodnotenia predmetu dražby súdnym znalcom ako aj obhliadku predmetu dražby dňa 21.8.2019. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal teda súd za nesporné, že žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade začali výkon záložného práva k predmetu zálohu vo vlastníctve žalovaného a že je dôvodné poskytnúť žalobcovi okamžitú ochranu uložením povinnosti žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva.

33. Súd má za to, že potreba poskytnutia okamžitej ochrany žalobcovi uložením povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva je daná aj napriek skutočnosti, že na liste vlastníctva, na ktorom je zapísaná predmetná nehnuteľnosť je uvedená obmedzujúca poznámka a to nariadenie predbežného opatrenia na základe uznesenia Okresného súdu Košice I 40C/135/2012 - 48 zákaz žalovanému K. O. a Profesionálnej dražobnej spoločnosti s.r.o. realizovať výkon záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 a dodatku zo dňa 7.4.2010. Táto obmedzujúca poznámka bola nariadená za účinnosti občianskeho súdneho poriadku s tým, že konanie vo veci samej a to určenie neplatnosti dodatku č. 1 zo dňa 7.4.2010 v zmluve o pôžičke a o zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 bolo právoplatne skončené zamietnutím žaloby z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu. Napriek skutočnosti, že do dnešného dňa je obmedzujúca poznámka zapísaná v katastri nehnuteľnosti, podala žalovaná v 2. rade návrh na výkon záložného práva a žalovaný v 1. rade začal realizáciu záložného práva. Keďže žalovaní v 1. a v 2. rade nerešpektovali obmedzujúcu poznámku zapísanú v katastri nehnuteľnosti je napriek existencii zápisu tejto obmedzujúcej poznámky nevyhnutné poskytnúť žalobcovi ochranu uložením žalovaným v 1. a v 2. rade zdržania sa výkonu záložného práva.

34. Pokiaľ ide o petit neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. a v 2. rade, že nemajú právo domáhať sa a začať realizovať výkon záložného práva, súd poukazuje na to,

že povinnosť, ktorú uložil žalovaným v 1. a v 2. rade a to zdržať sa výkonu záložného práva v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia subsumuje navrhovaný zákaz.

35. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že boli splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, preto v súlade s ust. § 324 ods. 1 CSP vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva voči žalovaným v 1. a 2. rade a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti ako nadbytočný zamietol.

36. Vzhľadom k tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej, súd uložil žalobcovi podať žalobu podľa ust. § 137 písm. c) CSP o určenie, že žalovaná v 2. rade nemá právo domáhať sa plnenia výkonu záložného práva zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 a dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 7.4.2010 a žalovaný v 1. rade nemá právo vykonať predaj zálohu na dobrovoľnej dražbe zo zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.7.2007 a dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke o zabezpečení záväzkov zo dňa 7.4.2010.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny

nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38 exekučného poriadku.

Podľa ust. § 357 písm. d/ CSP toto uznesenie je vykonateľné dňom doručenia.