

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205167
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617205167.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: V. V., K.. XX.XX.XXXX, K. XXX/XX, O. XXX XX Y. proti žalovanej: Q.. A. V., K.. XX.XX.XXXX, O. K. XXX/XX, XXX XX Y., I..Č.. O. XX, XXX XX V., o zaplatenie 2.912,60 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 860,08 eura s 5,50 % úrokom z omeškania od 31.08.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v pomernej časti vo výške 27,72 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 24.07.2017 podal na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2,912,60 eura ako náhradu spôsobenú neplníť si povinnosti žalovanej pri uhrádzaní nákladov energii za spoločnú nehnuteľnosť - rodinný dom, ktorý je v BSM. Žalovaná sa v predmetnom rodinnom dome zdržiavala do 09.04.2012, pričom potom sa odsťahovala bývať k svojim rodičom v susedstve predmetnej nehnuteľnosti. Žalobca sa o celú nehnuteľnosť stará sám, platí všetky platby spojené s domom, predmetná nehnuteľnosť je udržiavaná ním. Žalovaná po jeho výzvach mu uhradila ku dňu 24.07.2017 iba sumu 350,- eur na náklady, a to 20.04.2012 sumu 50,- eur, dňa 20.05.2012 sumu 100,- eur, dňa 05.07.2012 sumu 200,- eur, pričom on má vedomosť, že žalovaná sa v dome zdržiava v čase jeho neprítomnosti, používa toaletu, leží v posteli, svieti, má v dome osobné veci a vždy po sebe zanechá šľapaje a neporiadok, ktorý on musí upratovať. Žiada polovicu nákladov za spotrebovaný plyn a elektriku zo sumy 5.825,20 eura a to od júla 2014.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že so žalobcom nežijú v spoločnej domácnosti od 09.04.2012, od ktorého dátumu sa v predmetnej nehnuteľnosti na adrese Y.H., K. XXX/XX vôbec nezdržiava a nežije tam. Bola nútená sa zo spoločnej domácnosti odťahovať k rodičom, nakoľko spolžitie so žalobcom bolo neúnosné, pričom do domu za celé obdobie od 09.04.2012 vstúpila iba 4-krát a to keď si brala najnutnejšie veci na oblečenie, druhýkrát, keď chcela so žalobcom riešiť BSM a to v sprievode svojej sestry, tretíkrát, keď bola so znalcom pri obhliadke čomu, o tejto skutočnosti bol žalobca informovaný a tým splnila nariadenie súdu sp. zn. 11C/78/2015 a štvrtýkrát, keď žalobcovi doručovala znalecký posudok. Ona sa v predmetnej nehnuteľnosti nezdržiava, predmetnú nehnuteľnosť obýva a užíva výlučne žalobca. Tvrdenia žalobcu o tom, že sa nezdržiava na predmetnej adrese sa nezakladajú na pravde, nakoľko ak by žalobca v predmetnej nehnuteľnosti nebýval by mal na energiách preplatok, ktorý by mu bol i vrátený, avšak preplatky vyúčtované neboli a teda je nesporné, že sa žalobca v predmetných

nehnutelnostiach zdržuje a užíva ich. Súčasne vzniesla námietku premlčania v dvojročnej premlčacej dobe bezdôvodného obohatenia.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.03.2018 č.k. 6C/37/2017-72 súd žalobu zamietol majúc za to, že k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej nedošlo, pretože rodinný dom vôbec neužívala od 09.04.2012, kedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti ešte pred rozvodom manželstva so žalobcom, k svojim rodičom.

4. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.03.2019 č.k. 5Co/129/2018-96 odvolací súd napadnutý rozsudok prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu vyplýva, že spoluvlastnícky podiel nie je len mierou účasti na vlastníckom vzťahu k spoločnej veci, ale tiež určuje rozsah práva, povinností jednotlivých spoluvlastníkov počas trvania spoluvlastníckeho vzťahu i pri jeho zániku. Odvolací súd dáva do pozornosti ust. § 144 OZ o spoločnom užívaní veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM), ktoré platí i v prípade, že spoločný majetok manželov síce zanikol, ale nebolo ešte vykonané jeho vyporiadanie. Podľa ustálenej judikatúry sa obaja manželia majú v prípade absencie odchýlne od dohody podieľať na spoločných platbách súvisiacich s užívaním spoločnej veci jednou polovicou. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, že by sa žalovaná mala podieľať na znášaní režijných nákladov, ktoré vznikajú v súvislosti s prevádzkou a užívaním spoločného rodinného domu, odvolací súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že ide o predmet ich spoločného vlastníctva, je potrebné, aby sa obaja na úhrade nákladov podieľali. Občiansky zákonník však neupravuje pomer, akým sa majú jednotliví vlastníci na týchto nákladoch podieľať. Podiel, akým sa má žalovaná, ako bezpodielová spoluvlastníčka, ktorá nehnuteľnosť fakticky neužíva, podieľať na úhrade režijných nákladov je potrebné posúdiť v ďalšom konaní. Jednoznačne je však možné ustáliť, že žalovaná sa má na vzniknutých nákladoch podieľať, avšak je potrebné posúdiť to, v akom rozsahu. Ďalej bude potrebné sa zaoberať námietkou premlčania vznesenou žalovanou.

5. Vo veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 18.09.2019, na ktorom žalobca uviedol, že si uplatňuje nárok 50 % z úhrady nákladov, pretože je z domu väčšinou preč a vtedy tam nikto nie je. Žalovaná tam chodí normálne. Po rozvode manželstva žil so srbmi v Piešťanoch aj v Maďarsku. Cez zimu do domu chodieval častejšie. Pokiaľ ide o predmetné obdobie, v tom čase býval v Trnave u kamarátky, dom chodil kontrolovať raz za týždeň alebo za dva, kde aj prespával. Potom sa jeho mama zhoršil zdravotný stav a musel zostať pri nej, a preto do Trnavy chodil každý druhý týždeň. Býval však v Topoľčanoch v byte, ktorý mu dala sestra. Matka býva v Bojnjej. Náklady za byt v Topoľčanoch uhrádzala sestra. Ďalej uviedol, že v konaní o vyporiadaní BSM si rovnaký nárok ako v tomto konaní neuplatnil.

6. Žalovaná na pojednávaní vo veci uviedla, že z predmetného rodinného domu sa odsťahovala 09.04.2012, chvíľu tam zostala dcéra, ale aj tú žalobca vyhodil. Do domu už nechodila vôbec. Žalobca si vymýšľa, keď tvrdí, že tam chodila. Videla, že do domu si žalobca vodí ženské návštevy. Je pravdou, že žalobca bol v nemocnici alebo išiel ku kamarátke na návštevu, ale vždy sa vrátil do domu. Poukázala na to, že keby žalobca nevyužíval spotrebu elektriny, museli by mu zálohové platby vracať, pritom nemal žiadny preplatok. V dome on býva a využíva to. Podľa nej, keď sa sťažuje žalobca, že to musí platiť, nech býva v Topoľčanoch alebo v Bojnjej, a ona bude v rodinnom dome bývať a starať sa oň. Spoločne by rodinný dom užívať nemohli, pretože spolužitie so žalobcom nie je možné. Rodinný dom pozostáva z kuchyne, jedálne, haly, spálne, detskej izby, menšej miestnosti, obývačky, kúpeľne a špajze. Nehnuteľnosť nevyužíva a nemôže platiť za niečo, čo nevyužíva. Žije s rodičmi, ktorým prispieva na bývanie. V konaní o vyporiadaní BSM žiada prikázať rodinný dom do jej výlučného vlastníctva, s tým, že by žalobcovi vyplatila jeho finančný podiel.

7. Na pojednávaní dňa 06.11.2019 bola vypočutá svedkyňa Mgr. Q. Q., sestra žalobcu, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že žalobca využíva jej byt v Topoľčanoch na ulici F. XXXX. Ide o byt kompletne zariadený, za ktorý platí režijné náklady. Keď sa žalobca so žalovanou rozvedli, myslela si, že sa rýchlo vysporiadajú a keď ho žalovaná vyplatí, žalobca bude bývať dočasne v tomto jej byte, pokiaľ si nezabezpečí vlastné bývanie. Keď to dlho trvalo, oslovila ju žalovaná kvôli vyporiadaniu rodinného domu. Ponúkla žalovanej, že odkúpi jej polovicu domu, s čím žalovaná nesúhlasila kvôli dcére. Ďalej uviedla, že žalobca je dosť často chorý, bol v nemocnici, potrebuje pomoc a keď bol po operácií, pomoc mu poskytovala pretože býva na jednom sídlisku, na ktorom sa nachádza aj spomínaný byt využívajúci žalobcom. Samotný žalobca sa nechce vzdať rodinného domu, i keď je pravdou, že pozemok patrí do

vlastníctva žalovanej. Potvrdila, že žalobca chodí každý deň na Bojnú k matke, a to aj dva krát, o ktorú sa stará, pokiaľ mu to jeho zdravie dovolí. Niekedy tam prespí, ale radšej má svoje súkromie, preto aj býva v byte, lebo keby mal kúriť v celom rodinnom dome, boli by náklady ešte vyššie, ako sú náklady za byt.

8. Žalobca v záverečnej reči uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenie žalovanej, že mu neboli vrátené preplatky na energiách, je to preto, že tieto išli rokmi hore, pričom jeho sestra potvrdila, že býva v Topoľčanoch, stará sa o mamu.

9. Žalovaná vo svojej záverečnej reči uviedla, že v dome nebyva, neminula žiadne energie, pripadá jej to tak, že keď žalobca býva v Topoľčanoch, dom je voľný a môže sa doňho nast'ahovať a bude sa oň starať, keďže vo vnútri treba všetko poumývať a tiež v strašnom stave je pozemok.

10. Po vrátení veci Krajským súdom v Nitre, súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkyne Mgr. Q. Q., oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

10.1. Manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.04.2013 č.k. 9P/152/2012-103, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2013. Počas trvania manželstva nadobudli strany sporu do ich BSM rodinný dom nachádzajúci sa v Y., zapísaný na LV č. XXXX, pričom pozemok patrí do vlastníctva žalovanej. Žalovaná sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala dňa 09.04.2012 a odvtedy sa v predmetnej nehnuteľnosti nezdržuje. Od tejto doby ako uviedla bola v rodinnom dome iba 4-krát a to keď si brala najnutnejšie veci na oblečenie, druhýkrát, keď chcela so žalobcom riešiť BSM a to v sprievode svojej sestry, tretíkrát, keď bola so znalcom pri obhliadke čomu, o tejto skutočnosti bol žalobca informovaný a tým splnila nariadenie súdu sp. zn. 11C/78/2015 a štvrtýkrát, keď žalobcovi doručovala znalecký posudok. V rodinnom dome sa prevažne zdržiaval žalobca avšak nie sústavne. Počas predmetného obdobia júl 2014 až júl 2017, býval tiež, ako uviedol, v Trnave u kamarátky, domov chodil kontrolovať raz za týždeň alebo za dva. Potom ako sa jeho mama zhoršil zdravotný stav, tiež býval u nej v Bojnjej, a takisto v byte v Topoľčanoch, ktorý byt patrí jeho sestre Mgr. Q. Q.. Platby za užívanie rodinného domu, teda náklady za spotrebovaný plyn a elektriku, uhradzoval výlučne žalobca, ktorý vo veci predložil prehľad preddavkov na platby za plyn a elektrinu a jednotlivých úhrad v celkovej výške 5 985,62 eura (od 11.06.2014 do 31.07.2017).

10.2. V súčasnosti sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/78/2015 konanie o vyporiadanie BSM, ktoré konanie je v štádiu znaleckého dokazovania a vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Podľa žalobcu v tomto konaní si neuplatnil rovnaký nárok, ktorý by bol totožný s predmetnom konaní v danej veci.

11. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

12. Podľa § 145 ods. 1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov.

Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

13. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 454 OZ, Bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

15. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca sa svojou žalobou domáha zaplatenia predmetnej sumy titulom bezdôvodného obohatenia. Predpokladom vzniku zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie podľa § 454 OZ je na jednej strane existencia právnej povinnosti na plnenie u toho, za koho sa plnilo a na druhej strane, neexistencia takejto povinnosti u toho, kto v skutočnosti plnil. Ide na príklad o prípad plnenia nájomného iba jedným z rozvedených manželov, hoci byt užívajú aj po rozvoде spoločne. Vtedy druhý manžel získa bezdôvodné obohatenie. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v premlčacej dobe podľa ustanovenia § 107, ktorý v odseku 1 uvádza subjektívnu premlčaciu dobu a to dvojročnú, ktorá plynie odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V odseku 2 tohto ustanovenia je upravená objektívna premlčacia doba, ktorá je trojročná a plynie odvtedy, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. Ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, premlčacia doba je desaťročná.

19. V danej veci si žalobca uplatňuje svoj nárok na náhradu nákladov za spotrebovaný plyn a elektrinu, od júla 2014 do podania žaloby, a to v 1/2-ici. Svoj nárok dokladoval rozpisom jednotlivých úhrad za plyn a za elektrinu vo vzťahu k ZSE. Z tohto rozpisu vyplýva, že ide o úhrady od 11.06.2014, končiac 31.07.2017. Spočítajúc všetky sumy v tomto období uhradené a predpísané preddavkovo, predstavujú sumu 5 985,62 eura, pričom do júla 2014 sú ešte uvedené platby a to zo dňa 11.06.2014 vo výške 30 eur ako preddavková platba za a elektrinu, zo dňa 23.06.2014 suma 22,68 eura ako vyúčtovacia faktúra za plyn a zo dňa 30.06.2014 suma 140 eur ako preddavková platba za plyn. Nárok žalobcu uplatnený v žalobe predstavuje sumu 2 912,60 eura.

19.1. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 08.09.2017 vzniesla námietku premlčania, majúca za to, že žalobcov nárok podlieha inštitútu premlčania dvojročnej premlčacej dobe.

20. Podľa ustanovenia § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

20.1. V danej veci Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 27.03.2019 č.k. 5Co/129/2018-98 vyslovil názor, že vzhľadom k tomu, že ide o predmet spoločného vlastníctva žalobcu a žalovanej, je potrebné, aby sa obaja na úhrade nákladov podielali a v ďalšom konaní súd prvej inštancie sa vysporiada najmä s tým, či si nárok na náhradu nákladov žalobca neuplatnil aj v rámci konania o vyporiadaní BSM a rovnako tak aj tým, či a v akom rozsahu by sa mala žalovaná ako bezpodielová spoluvlastníčka podieľať na úhrade nákladov nevyhnutne súvisiacich s užívaním, prevádzkou a údržbou nehnuteľnosti.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, čo potvrdil žalobca vo svojej výpovedi, že v konaní o vyporiadaní BSM, veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/78/2015, si neuplatnil rovnaký nárok na náhradu predmetných nákladov, ako v tomto konaní. Preto v zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu sa súd zaoberal nárokom žalobcu na náhradu týchto nákladov a to z hľadiska rozsahu, v akom sa má žalovaná podieľať na týchto nákladoch a dospel k záveru, že tento rozsah je primeraný v 1/2-ici každého zo strán sporu. Z dokazovania síce vyplýva, že žalovaná od 09.04.2012 v rodinnom dome nebývala, pričom žalobca v tomto dome v predmetnom období nebýval sústavne. Žalobca, ako to vyplynulo z jeho výpovede, v predmetnom období žil určitý čas v Trnave u svojej kamarátky, domov chodil raz za týždeň alebo za dva. Po zhoršení zdravotného stavu jeho matky sa o túto staral a býval u nej v Bojnjej, a tiež býval v byte v Topoľčanoch, ktorý mu poskytla jeho sestra Mgr. Q. Q., ktorá to uviedla ako svedkyňa vo svojej výpovedi. Táto potvrdila, že žalobca i naďalej každý deň chodí k matke na Bojnú, o ktorú sa stará, niekedy tam prespí ale radšej má svoje súkromie, a preto býva v byte, lebo keby mal kúriť v celom rodinnom dome, boli by náklady ešte vyššie ako sú za byt, za ktorý ona platí režijné náklady. Pokiaľ žalovaná namietala nemožnosť riadne užívať rodinný dom (pričom pozemok je v jej vlastníctve) mala právo v zmysle ustanovenia § 146 OZ, domáhať sa úpravy užívania veci, teda rodinného domu, a to aj cestou súdu.

22. Na základe vyššie uvedeného pri rozhodovaní o výške nároku žalobcu na úhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s prevádzkou rodinného domu patriaceho do BSM so žalovanou, za obdobie od júla 2014 do júla 2017 sa súd najskôr zaoberal námietkou premlčania vyslovenou zo strany žalovanej.

22.1. Nárok žalobcu titulom úhrad za plnenia poskytované s prevádzkou rodinného domu treba posudzovať podľa § 454 OZ, keď žalovaná tým, že žalobca uhrádzal celé platby sám, získala na jeho úkor bezdôvodné obohatenie. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v subjektívnej premlčacej dobe, ktorá je dvojročná, ako je to upravené § 107 ods. 1 a v ods. 2 je upravená objektívna premlčacia doba, ktorá je trojročná, a plynie od vtedy, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. Subjektívna premlčacia doba, teda dvojročná, plynie odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Za rozhodujúci pre začiatok plynutia tejto subjektívnej premlčacej doby, pre uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného plnenia treba považovať deň, kedy sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto ho získal (rozsudok NS SR, sp. zn. 3Cdo/145/2004). Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia (rozsudok NS SR, sp. zn. 1Cdo/67/2011).

22.2. V danej veci sa žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.07.2017 domáhal zaplatenia predmetného nároku, za obdobie od júla 2014 do júla 2017, vyčíslením sumy 5 825,20 eura z čoho polovica predstavuje ním uplatnený nárok voči žalovanej 2 912,60 eura. Platením jednotlivých mesačných úhrad žalobca mal vedomosť o tom, že plní aj za žalovanú, a že táto sa na jeho úkor bezdôvodne obohacovala tzn. že subjektívna dvojročná premlčacia doba začala plynúť dňom splatnosti predpísaných platieb a ich úhrad. Vzhľadom na námietku premlčania, súd konštatoval, že došlo k premlčaniu nároku žalobcu, pokiaľ ide o tento nárok za obdobie od júla 2014 do 13.07.2015, ktorý deň bola uhradená preddavková platba za elektrinu vo výške 30 eur. Nasledujúca preddavková platba za plyn 130 eur, bola už dňom 29.07.2015, na ktorú má žalobca už nárok ako nepremlčaný, počnúc týmto dňom a za jednotlivé mesiace až do júla 2017. Tento opodstatnený nárok predstavuje celkom uhradenú sumu 3 720,15 eura z čoho 1/2-ica ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej predstavuje sumu 1 860,08 eura. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku v odseku I. a vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie vzhľadom na premlčanie časti nároku, bolo potrebné žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

23. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády, a keďže žalobca nepreukázal predžalobné výzvy adresované žalovanej, táto sa do omeškania dostala nasledujúcim dňom po tom, ako jej bola doručená žaloba tunajším súdom, k čomu došlo dňa 30.08.2017, a teda do omeškania sa dostala dňom 31.08.2017.

24. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti a to pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), vo výške 27,72 % vychádzajúc z toho, že pôvodne si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 2 912,60 eura, priznané mu bolo 1 860,08 eura, čo predstavuje úspešnosť žalobcu 63,86 % a jeho neúspešnosť a úspešnosť žalovanej 36,14 %. Rozdiel potom predstavuje pomernú úspešnosť žalobcu vo výške 27,72 % (63,86 - 36,14). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).