

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411212101
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4411212101.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcov: 1./ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, 2./ E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, proti žalovanej: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XX, zastúpenej JUDr. Martinom Tomasom, advokátom so sídlom Poprad, Sokolovská 12, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcov 1./ a 2./ proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 5. novembra 2018, č. k. 9C/162/2011-324 a iné, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolacie konanie o odvolaní žalobcu 1./ z a s t a v u j e .
- II. Odvolací súd odvolanie žalobcu 2./ o d m i e t a .
- III. Žalovanej voči žalobcom 1./ a 2./ priznáva náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky, ako súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 05.11.2018, č. k. 9C/162/2011-324 pri právnom posúdení podľa § 129 ods. 1, § 130 ods. 1 a § 134 ods. 1 Obč. zák., ako nedôvodnú zamietol žalobu žalobcov ohľadne určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. S., zapísanej na LV č. XXX ako parc. reg. „C“ zapísaná pod č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m², spolu s domom so súp. č. XXX.
2. Žalovanej s poukazom na ust. § 255 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% oproti žalobcom 1./ a 2./.
3. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obidvaja žalobcovia, pričom žalobca 1./ podal svoje odvolanie včas a žalobca 2./ podal svoj odvolanie oneskorene. Obidvaja navrhli odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zrušiť a pokračovať v konaní, resp. vrátiť vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Žalovaná v písomných vyjadreniach k odvolaniu žalobcu 1./ a aj žalobcu 2./ súhlasne uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a zároveň požaduje náhradu trov odvolacieho konania.
5. Obidvaja žalobcovia písomnými podaniami zo dňa 30.10.2019, došlých odvolaciemu súdu dňa 04.11.2019 súhlasne prehlásili, že každý z nich berie svoje odvolanie proti rozsudku OS Nové Zámky sp. zn. 9C/162/2011-324 v celom rozsahu späť a zároveň žiada odvolacie konanie zastaviť.
6. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. V danom prípade, pokiaľ ide o späťvzatie odvolania zo strany žalobcu 1./, ktoré bolo podané včas, odvolací súd predmetné späťvzatie pripustil a následne o tomto odvolaní aj odvolacie konanie zastavil, vychádzajúc pritom z obsahu ust. § 369 ods. 1 a 3 CSP.

8. Pokiaľ ide o žalobcu 2./, tak v jeho prípade došlo k stretu dvoch procesných inštitútov a to jednak späťvzatia odvolania v zmysle § 369 ods. 1 CSP, a jednak oneskorene podaného odvolania v zmysle § 386 písm. a/ CSP. Odvolací súd v tejto súvislosti uprednostnil rozhodovanie o oneskorene podanom odvolaní zo strany žalobcu 2./ . Predmetný rozsudok bol žalobcovi 2./ doručený elektronicky dňa 10.12.2018, čo bol pondelok, pričom zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tomuto subjektu začala plynúť v nasledujúci deň, t. j. v utorok 11.12.2018 s tým, že posledný deň tejto lehoty uplynul dňa 27.12.2018, čo bol štvrtok. Vzhľadom k tomu, že žalobca 2./ podal svoje odvolanie na poštovú prepravu až 28.12.2018, t. j. jeden deň po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty v zmysle § 362 ods. 1 CSP, odvolací súd jeho odvolanie, ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol. Pri zvolení, resp. uprednostnení tohto procesného postupu odvolacím súdom v prípade žalobcu 2./ následne po procesnej stránke nebol daný dôvod rozhodovať o späťvzatí odvolania aj zo strany žalobcu 2./, pretože tento subsumovalo rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania žalobcu 2./ ako oneskorene podaného.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP s tým, že ich náhradu v rozsahu 100% priznal žalovanej voči žalobcom 1./ a 2./, ktorí svojimi procesnými úkonmi zaviniли zastavenie konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).