

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/115/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205270  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Valuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205270.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Valušom v právnej veci žalobcu: Z. S., H., XX.X.XXXX, C. X. XXX/XX, XXX XX K., zast.: JUDr. Jana Šepeľová - Advokátska kancelária, Nám. slobody 13/25, 066 01 Humenné, proti žalovanému: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: Mgr. Hana Kulišková, advokátka, Klariská 7, /11 03 Bratislava, o určenie, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobkyni uspokojenia svojej pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobkyni uspokojenia svojej pohľadávky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

II. Súd žalobu žalobkyne čo do zvyšku z a m i e t a .

III. Súd z a m i e t a návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 16.10.2018, č.k. 7Csp/104/2018.

IV. Stranám sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala, aby súd určil, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobkyni uspokojenia svojej pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Vo svojej písomnej žalobe žalobkyňa uviedla, že dňa XX.XX.XXXX so žalovaným uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v 60-tich pravidelných splátkach vo výške 135,89,- eur s poistením. V ten istý deň bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzavretá aj Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, ako aj Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný požiadal listom zo dňa 18.06.2018 zamestnávateľa žalobkyne, B. G. K..Q..X., N. H. R. o realizáciu vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Ďalej žalobkyňa vo svojej písomnej žalobe poukázala na ustanovenia § 1 ods. 2, § 9 ods. 2, § 9 ods. 10, § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, žalobkyňa poukázala na neprimeranosť, resp. na neprijateľnú zmluvnú podmienku v tom smere, že podmienka, ktorá vyplýva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný jej neposkytol potrebné informácie a neoboznámil ju s prípadnými následkami uzatvorenia Dohody o zrážkach zo mzdy. Ako ju nepoučil a neposkytol informácie o ďalších podmienkach, ktoré sú uvedené v písomných zmluvách. Zároveň žalobkyňa poukázala na uznesenie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 7Csp/104/2018 zo dňa 16.10.2018 v spojení s uznesením

Krajského súdu v Prešove, č.k. 12Co/60/2019 zo dňa 07.05.2019, kde bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX, uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere z XX.XX.XXXX medzi žalobkyňou a žalovaným.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 25.07.2019 na čl. 50 uviedol, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať trovy konania. Súčasne žalovaný žiadal, aby Okresný súd vo Vranove nad Topľou v súlade s § 336 ods. 4 CSP a § 335 CSP zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.10.2018, č.k. 7Csp/101/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.05.2019, č.k. 12Co/60/2019-331. V tomto písomnom vyjadrení žalovaný uviedol, že ku dňu podania vyjadrenia možno zhodnotiť, že žalobkyňi bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 7.673,40,- eur. Žalobkyňa uhradila v prospech žalovaného splátky v celkovej výške 543,81,- eur. Žalovaný eviduje od žalobkyne poslednú splátku úveru zo dňa 12.10.2018 vo výške 74,09,- eur, a to splátku úveru, ktorá bola zaslaná zo strany zamestnávateľa žalobkyne. Podľa názoru žalovaného žalobkyňi nie je potrebné poskytnúť ochranu pred neprijateľnými podmienkami, nakoľko zmluva, ako aj dohoda, ktoré uzavreli žalobkyňa a žalovaný, neobsahuje neprijateľné podmienky. Žalobkyňa úver splácala výlučne prostredníctvom zrážok zo mzdy, ktoré zrážky vykonával zamestnávateľ žalobkyne. Žalobkyňa navyše neosvedčila ani naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) CSP na podanie takejto žaloby. Ďalej žalovaný uviedol, že námietky žalobkyne nezodpovedajú skutkovému stavu veci a nemajú základ v právnych predpisoch. Žalovaný všetky tvrdenia žalobkyne odmieta a považuje ich právnu argumentáciu za nesprávnu, nemajúcu oporu v právnych predpisoch. Žalovaný považuje žalobu žalobkyne za špekulatívnu a účelovú. Preto ju žiada v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň žalovaný podal žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 16.10.2018, č.k. 7Csp/104/2018.

3. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že zomrel jej manžel, zostala s deťmi sama a potrebovala dokončiť dom. Keďže chcela, aby jej žalovaný poskytol úver, zmluvy, ktoré jej dali podpísať, podpísala. Ona týmto zmluvám veľmi nerozumela. Keď podpisovala Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Dohodu o zrážkach zo mzdy a ďalšie, tak nevedela o tom, čo podpisuje a nerozumela týmto zmluvám.

4. Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou na čl. 1-8, uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 7Csp/104/2018 zo dňa 16.10.2018 na čl. 9, uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co/60/2019 na čl. 19 z 28.03.2018, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čl. 22, Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou na čl. 27 z XX.XX.XXXX, Zmluvou o zabezpečení poistenia na čl. 29, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy na čl. 33, vyjadrením zástupcu žalovaného z 25.07.2019 na čl. 50-62, vyjadrením zástupcu žalovaného z 05.08.2019.

5. Ako to vyplýva z oboznámené spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 7Csp/104/2018, tak Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 16.10.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX, uzavretej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne. Žalobkyňi uložil povinnosť podať proti žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

6. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

13. Ako vyplýva z § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. V zmysle § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Ako vyplýva z § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmlúv (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 8 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

20. Podľa § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

21. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

22. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

23. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

24. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

25. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, pričom táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Súd dospel k záveru, že pokiaľ sa týka Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, tak v tejto Zmluve chýba požadovaný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko nie je v tejto Zmluve uvedená špecifikácia splátky, aká časť zo splátky náleží na istinu, aká časť na úroky a koľko zo splátky predstavujú prípadné poplatky. Je potrebné tiež uviesť, že v tejto spotrebiteľskej zmluve je uvedená úroková sadzba 18,34 %, pričom banka v období XX/XXXX pri úveroch 1-5 rokov úročila 10,36 %. Pokiaľ sa týka

RPMN, tak v tejto spotrebiteľskej zmluve je uvedené 19,22 %, avšak podľa menovej kalkulačky pri úvere 5.000,- eur a 60-tich splátkach vo výške 127,89,- eur vychádza RPMN 19,96 %. Takto sa Zmluva o spotrebiteľskom úvere javí ako bezúročná a bez poplatkov.

26. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 5.000,- eur. Žalobkyňa peniaze prevzala, úver nesplácala. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobkyne v časti, v ktorej žiadala, aby súd určil, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobkyni uspokojenia svojej pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX zamietol.

27. Podľa § 137 písm. c) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Žalobkyňa má právny záujem na určení, že žalovaný nemá právo sa domáhať voči žalobkyni uspokojenia svojej pohľadávky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX z toho dôvodu, že potrebuje mať istotu, že žalovaný nebude pokračovať v zrážkach zo mzdy žalobkyne podľa tejto Dohody zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobe žalobkyne vyhovel v časti určenia, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobkyni uspokojenia svojej pohľadávky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX z toho dôvodu, že táto Dohoda bola uzavretá v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. V danom prípade má súd za preukázané, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nemohla žalobkyňa žiadnym spôsobom ovplyvniť. Táto Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred pripravená a koncipovaná tak, že žalobkyni neostávalo nič iné, len túto Dohodu o zrážkach zo mzdy podpísať, keď chcela, aby jej žalovaný úver 5.000,- eur poskytol.

28. Žalovaný zároveň podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 16.10.2018, č.k. 7Csp/104/2018.

29. Podľa § 335 ods. 3 súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej. Súd preto zamietol návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 7Csp/104/2018 zo dňa 16.10.2018, nakoľko tento návrh považoval za nedôvodný, pretože neodkladné opatrenie zo dňa 16.10.2018 bolo vydané s platnosťou na čas do právoplatného skončenia konania o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy z toho dôvodu, aby žalovaný nemohol pokračovať v zrážkach zo mzdy žalobkyne.

30. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 257 CSP tak, že stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva, nakoľko žalobkyňa ako aj žalovaný mali v tomto súdnom konaní úspech len čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.