

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200642  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200642.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. XXX/X, 2/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. XXX/X o zaplatenie 20 070,55 € s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 13 310,51 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne:

zo sumy 19 338,36 € od 6.10.2016 do 18.10.2016  
zo sumy 19 194,86 € od 19.10.2016 do 15.11.2016  
zo sumy 19 051,36 € od 16.11.2016 do 20.12.2016  
zo sumy 18 907,86 € od 21.12.2016 do 13.1.2017  
zo sumy 18 764,36 € od 14.1.2017 do 17.2.2017  
zo sumy 18 620,86 € od 18.2.2017 do 16.3.2017  
zo sumy 18 477,36 € od 17.3.2017 do 18.4.2017  
zo sumy 18 333,86 € od 19.4.2017 do 16.5.2017  
zo sumy 18 190,36 € od 17.5.2017 do 16.6.2017  
zo sumy 18 046,86 € od 17.6.2017 do 17.7.2017  
zo sumy 17 903,36 € od 18.7.2017 do 15.8.2017  
zo sumy 17 759,86 € od 16.8.2017 do 18.9.2017  
zo sumy 17 616,36 € od 19.9.2017 do 17.10.2017  
zo sumy 17 472,86 € od 18.10.2017 do 16.11.2017  
zo sumy 17 329,36 € od 17.11.2017 do 18.12.2017  
zo sumy 17 097,36 € od 19.12.2017 do 16.1.2018  
zo sumy 16 865,36 € od 17.1.2018 do 19.2.2018  
zo sumy 16 633,36 € od 20.2.2018 do 20.3.2018  
zo sumy 16 451,36 € od 21.3.2018 do 18.4.2018  
zo sumy 16 269,36 € od 19.4.2018 do 17.5.2018  
zo sumy 16 087,36 € od 18.5.2018 do 19.6.2018  
zo sumy 15 905,36 € od 20.6.2018 do 24.7.2018  
zo sumy 15 723,36 € od 25.7.2018 do 20.8.2018  
zo sumy 15 541,36 € od 21.8.2018 do 17.9.2018  
zo sumy 15 309,36 € od 18.9.2018 do 18.10.2018  
zo sumy 15 077,36 € od 19.10.2018 do 20.11.2018  
zo sumy 14 895,36 € od 21.11.2018 do 17.12.2018  
zo sumy 14 713,36 € od 18.12.2018 do 16.1.2019  
zo sumy 14 531,36 € od 17.1.2019 do 13.2.2019  
zo sumy 14 349,36 € od 14.2.2019 do 19.3.2019  
zo sumy 14 167,36 € od 20.3.2019 do 17.4.2019  
zo sumy 13 985,36 € od 18.4.2019 do 20.5.2019

zo sumy 13 803,36 € od 21.5.2019 do 17.6.2019  
zo sumy 13 621,36 € od 18.6.2019 do 18.7.2019  
zo sumy 13 439,36 € od 19.7.2019 do 19.8.2019  
zo sumy 13 257,36 € od 20.8.2019 do 19.9.2019  
zo sumy 13 075,36 € od 20.9.2019 do zaplata

všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

III. Žalobca má proti žalovaným v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53,92%.

#### o d ô v o d n e n i e :

- (1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovaným v 1. a v 2. rade zaplata sumy 20 070,55 € spolu s úrokom za úver 6,69% ročne zo sumy 14 726,90 € od 01.04.2019 do zaplata, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 14 962,05 € od 01.04.2019 do zaplata a náhrady trov konania.
- (2) Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2877402 1 01 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o medziúvere č. 2877402 9 02 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 2877402 1 01 zo dňa 06.05.2011, v súlade s ktorou bol žalovaným poskytnutý medziúver vo výške 20 000 €, ktorý čerpali dňa 12.05.2011 v sume 14 000 € a dňa 13.09.2011 v sume 5 870 € a dňa 12.05.2011 vo forme poplatku za spracovanie medziúveru 130 €. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať po dobu 12 mesiacov úroky 3,69% ročne mesačnou splátkou vo výške 61,50 € a po uplynutí 12 mesiacov 6,69% ročne mesačnou splátkou vo výške 111,50 € splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola započítaná na dohodnuté úroky medziúveru. Jednotlivé vklady boli vždy započítané na najstaršie splatné úroky. Do pridelenia cieľovej sumy sa zaviazali vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 32 €. Žalovaní sa zaviazali splácať úver vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 143,50 €. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 15.06.2016 ich žalobca vyzval na doplata omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil na možnosť zosplatenia dlhu. Súčasne im oznámil, že eviduje exekučné konanie EX 73/2015, ktoré vedie JUDr. Peter Kuna na vymoženie pohľadávky pre oprávneného K. Y.. Keďže omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 05.10.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zúčtoval nasporenú sumu 102,10 € so sumou poskytnutého medziúveru, čo predstavuje po započítaní sumu 19 897,90 €. Na konte stavebného sporenia zostal zostatok vo výške 65,67 €, ktorý bol vyplatený dňa 06.10.2016 súdnemu exekútorovi JUDr. Kunovi na základe exekučného príkazu EX 73/2015. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu 20 229,05 €, pričom pozostáva z istiny vo výške 19 897,90 €, nezaplatených úrokov za úver vo výške 235,15 € a poplatkov vo výške 96 €, ktoré si žalobca neuplatňuje. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje sumu vo výške 20 133,05 €. Úverová zmluva požadovaním predčasného splatenia nezaniká, žalobca istinu úročí úrokom vo výške 6,69% ročne a zároveň celý zostatok dlhu úrokom z omeškania 5% ročne. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola znížená istina pohľadávky v sume 19 987,90 € o vykonané vklady v sume 5 171 €, istina tak predstavuje sumu 14 726,90 €. Ku dňu 31.03.2019 je výška žalobcovej pohľadávky 20 070,55 €, pričom pozostáva z istiny 14 726,90 €, nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 235,15 €, úroku 6,69% ročne od 06.10.2016 do 31.03.2019 vo výške 2 906,79 € a úroku z omeškania 5% ročne od 06.10.2016 do 31.03.2019 vo výške 2 201,71 €.
- (3) Ako dôkazy žalobca v žalobe označil Zmluvu o medziúvere č. 2877402 9 02 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 2877402 1 01 zo dňa 06.05.2011, Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, Poslednú výzvu na úhradu z 15.06.2016, doručenky, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 05.10.2016, doručenky, výpis z účtu zo zosplateného medziúveru.
- (4) Súd žalobu doručil dňa 24.06.2019 do vlastných rúk obom žalovaným. Poučil ich o ich procesných právach a povinnostiach a umožnil im vyjadriť sa k žalobe.
- (5) Žalovaní sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadrili.
- (6) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 23.09.2019. Predvolal naň žalobcu a žalovaných v 1. a v 2. rade. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 07.08.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

(7) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 23.09.2019 v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez prítomnosti zástupcu žalobcu. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných v 1. a v 2. rade a listinnými dôkazmi (v súlade s § 204 CSP súd obsah listinných dôkazov nečítal, pretože boli doručené protistrane, ktorá ich obsah nespochybnila) - zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.05.2011 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 3 až 10, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 05.10.2016 a potvrdením o doručení na č.l. 12 až 18, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 27.07.2016 na č.l. 19, vrátane potvrdení o doručovaní na č.l. 20, výzvou na úhradu zo dňa 15.06.2016 na č.l. 21 vrátane potvrdení o doručovaní na č.l. 22, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby na č.l. 23 až 24, výpisom z účtu medziúveru na č.l. 25 až 27 a výpisom z účtu stavebného sporenia na č.l. 28 až 30. Okrem toho súd prečítal listinný dôkaz predložený pred pojednávaním žalovanými v 1. a v 2. rade - uznanie dlhu na č.l. 59.

(8) Z výpovede žalovaného v 1. rade vyplýva, že podľa neho boli splátky splácané načas, niekedy zaplatili neskôr, keď mu neskôr prišla výplata. Peniaze posielali šekom. Dohodnutú splátku splácali pravidelne. Niekedy síce vzniklo omeškanie, ale peniaze vždy prišli. Hoci kto mu vyvolával z nejakého čísla, chcel uznanie dlhu, to ale neakceptovali. Nevie, či sa na účet stavebného sporenia viedla exekúcia, ani k výzve na úhradu, ani k prípadnému dopĺňaniu súm na účet stavebného sporenia.

(9) Žalovaná v 2. rade uviedla, že by chcela vedieť, prečo je tam dlh. Nevie, či to bolo na základe toho, že tam bola exekúcia. Oni im nedali vedieť, že exekúcia bude vykonaná z tohto účtu. Ona telefonovala žalobcovi, či to majú zaplatiť, či im to žalobca nemôže preniesť na koniec úveru, komunikovala s pracovníčkou žalobcu. Potom prišiel znovu papier, že majú zaplatiť celú sumu. Ona telefonovala žalobcovi, povedali jej, aby navýšila splátku. Oni splátky navýšili a ďalej splácali. Nepáči sa jej, že má zaplatenú splátku a vzápätí stiahli úrok z omeškania v rovnakej výške. Keby vedela, že má zaplatiť tých 1 800 €, čo im stiahli, tak by to zaplatila. Len sa telefonicky dohodla, aby im to dali na koniec úveru. Povedali jej, že áno. Potom bol rok pokoj, splácali. Neprišlo im, že by mali niečo zaplatiť navyše. Splácajú to aj teraz. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti jej bolo doručené, vzápätí telefonovala žalobcovi. Pani jej povedala, že má zvýšiť splátky, koľko môžu splácať navyše. Oni splácali po 200 €. Splácajú 150 € + 35 €. Nevie, ktorá suma je na aký účet, má len kód, má zriadený trvalý príkaz. Splácajú aj po podaní žaloby. Vôbec neprestali splácať. Komunikácia medzi stranami prebiehala len telefonicky, po podaní žaloby sa chceli dohodnúť, nevedela však, či má niečo napísať alebo nejako s nimi (so žalobcom) komunikovať. V telefóne jej zástupkyňa žalobcu povedala, že ak nepodpíše uznanie dlhu, že podajú žalobu. Namietla, že všetky splátky vždy boli zaplatené, aj keď boli v omeškani. Oni vôbec nevedeli o exekúcii, naďalej splátky splácali. Keď sa dozvedeli o exekúcii, telefonovala žalobcovi, tá pani jej povedala, že tú sumu treba doplniť, alebo im ju dá na koniec úveru. Dohodli sa, že tú sumu splatia na konci úveru. To sa dohodli telefonicky, žiadne podmienky na presunutie dlžnej sumy na koniec úveru zástupkyňa žalobcu neuviedla.

(10) Z listinných dôkazov vykonaných na pojednávaní súd zistil, že žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (banka) a žalovaní v 1. a v 2. rade ako spoloční dlžníci nekonajúci v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 06.05.2011 Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere. Jej predmetom bol medziúver vo výške 20 000 €, ktorý po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a dodržaní podmienok bez osobitnej dohody mal byť zúčtovaný s nasporenou sumou vo výške stavebného sporenia na stavebný úver vo výške približne 12 175,27 €. Celková čiastka na zaplataenie bola 46 388,87 €. Mesačný vklad na účet stavebného sporenia bol dohodnutý na 32€, výška úrokovej sadzby vkladov 2% p.a. Úroková sadzba bola dohodnutá na 5% p.a. Počet mesačných vkladov na účet stavebného sporenia bol dohodnutý na 212. Úroková sadzba medziúveru bola dohodnutá pre prvý rok vo výške 3,69% p.a., pre druhý až piaty rok 6,69% p.a. RPMN medziúveru bola 6,83%. Priemerná hodnota RPMN pre spotrebiteľské úvery v SR bola podľa zmluvy 20,35%. Výška mesačnej splátky úrokov medziúveru pre prvý rok bola dohodnutá na 61,50 € mesačne, vždy k prvému dňu mesiaca. Počet splátok úrokov do pridelenia cieľovej sumy bol 211. Úroková sadzba úroku z omeškania bola dohodnutá na 5% p.a. nad úrokovú sadzbu pre úroky z medziúveru. Po odstúpení od zmluvy bola dohodnutá sadzba úroku z omeškania na 8,69% p.a. Úroková sadzba stavebného úveru bola dohodnutá na 4,7% p.a. Konečná splatnosť medziúveru a stavebného úveru bola dohodnutá do 31.08.2031. Dohoda o poplatkoch odkazuje na Sadzobník poplatkov. Účelom medziúveru a stavebného úveru bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Do pridelenia cieľovej sumy sa dlžníci zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady najmenej 32 €. Do pridelenia cieľovej sumy sa zaviazali splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami. Prvá splátka bola splatná prvý deň v mesiaci nasledujúcom po čerpaní a

ďalšie splátky prvého každý mesiac, pričom uhradené musia byť do 15. dňa mesiaca. Z čl. VI bod 3. zmluvy vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Okrem toho podľa čl. VII. bod 2 písm. c) má veriteľ právo odstúpiť od zmluvy a právo požadovať okamžité splatenie medziúveru a stavebného úveru aj v prípade, ak začne súdny výkon rozhodnutia, exekučné konanie, konkurzné konanie, reštrukturalizácia alebo dražba na akýkoľvek majetok ktoréhokoľvek účastníka úverového vzťahu. V takom prípade má podľa čl. VII. bod 9 veriteľ právo zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení so sumou poskytnutého medziúveru a dlžných úrokov.

(11) Z poslednej výzvy na úhradu na čl. 21 zo dňa 15.06.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému v 1. rade, že do 30.06.2016 má zaplatiť omeškané splátky, vrátane splátky za jún 2016, spolu na účet stavebného sporenia 1 857,64 € a na účet medziúveru 111,50 €. Zároveň ho upozornil na exekučné konanie EX 73/2015 vedené u JUDr. Petra Kunu na vymoženie pohľadávky pre oprávneného K. Y.. Vyzval ho na zabezpečenie úhrady celej pohľadávky a upozornil ho na možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu. Ten vyčíslil na 20 259,43 € (približne). Listina bola zaslaná poštou obom žalovaným, žalovaný v 1. rade ju na pošte v odbernej lehote neprevzal, žalovaná v 2. rade ju prevzala dňa 01.07.2016.

(12) Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti na čl. 19 zo dňa 27.07.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému v 1. rade, že dňa 14.08.2016 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, pretože neuhradil dlžné splátky vrátane splátky za mesiac júl 2016 spolu vo výške 1 825,64 € na účet stavebného sporenia. Súčasne oznámil, že eviduje exekučné konanie EX 73/2015, ktoré vedie JUDr. Peter Kuna na vymoženie pohľadávky pre oprávneného K. Y.. Žalovaného vyzval k zabezpečeniu úhrady vymáhanej pohľadávky. Pre prípad neuhradenia do 14.08.2016 upozornil žalovaného na mimoriadnu splatnosť úveru, ktorý vyčíslil na cca 20 099,92 €. Upozornenie bolo zaslané poštou obom žalovaným. Ani jeden z nich ho neprevzal na pošte v odbernej lehote a žalovanému sa vrátilo 23.08.2016 nedoručené.

(13) Z oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.10.2016 na čl. 12 a na čl. 16 vyplýva, že obaja žalovaní boli upovedomení o mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas napriek písomným upozorneniam a z dôvodu odúčtovania peňažných prostriedkov v exekučnom konaní na základe exekučného príkazu. Podľa listiny je jedným z dôvodov na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti okrem omeškania s platením aj to, že na majetok žalovaného bola začatá exekúcia. Účinky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru podľa listiny nastali 05.10.2016. Žalobca vyzval žalovaných na vrátenie sumy 20 229,05 €. Listina bola doručovaná žalovanému v 1. rade poštou, v odbernej lehote ju neprevzal a žalobcovi sa vrátila nedoručená dňa 03.11.2016. Žalovaná ju prevzala na počte dňa 20.10.2016.

(14) Zo všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby na čl. 23 až 24 vyplýva, že tieto sú súčasťou zmluvného vzťahu medzi stranami. Upravujú tie vzájomné práva a povinnosti, ktoré nie sú osobitne upravené v zmluve. V čl. XIX bod 2 písm. a), písm. d) sú obdobné podmienky pre predčasné zosplatenie úveru ako boli dohodnuté v zmluve.

(15) Z výpisov z účtu odstúpeného medziúveru a z účtu stavebného sporenia na čl. 25 až 30 vyplýva, aké sumy žalovaní čerpali a aké splácali na medziúver a na účet stavebného sporenia. Vzhľadom k tomu, že tieto dôkazy boli doručené žalovaným, súd podrobne jednotlivé položky v odôvodnení tohto rozsudku neuvádza. Z výpisu vyplýva, že účet medziúveru bol zaťažený poplatkami prehľadne uvedenými v nasledujúcej tabuľke:

Medziúver:

za spracovanie úveru 130 € uplatneného 1 x spolu vo výške 130 €

za vedenie účtu 25 € uplatnených 2 x spolu vo výške 50 €

za vedenie účtu 29 € uplatneného 1 x spolu vo výške 29 €

za 1. upomienku 3 € uplatneného 2 x spolu vo výške 6 €

za 1. upomienku 15 € uplatnenú 2 x spolu vo výške 30 €

za 2. upomienku 15 € uplatneného 2 x spolu vo výške 30 €

za predžalobnú upomienku 15 € uplatneného 1 x spolu vo výške 15 €

za individuálne riešenie omeškaných splátok 15 € uplatneného 1 x spolu vo výške 15 €

Účet stavebného sporenia:

za uzatvorenie zmluvy 200 € uplatneného 1 x spolu vo výške 200 €

za vedenie účtu 18 € uplatneného 1 x spolu vo výške 18 €

za vedenie účtu 12 € uplatneného 1 x spolu vo výške 12 €

za vedenie účtu 0,99 € uplatneného 46 x spolu vo výške 45,54 €

za 1. upomienku 15 € uplatneného 1 x spolu vo výške 15 €

za 2. upomienku 15 € uplatneného 2 x spolu vo výške 30 €  
za individuálne riešenie omeškaných splátok 15 € uplatneného 1 x spolu vo výške 15 €  
za individuálne riešenie omeškaných splátok 15 € uplatneného 1 x spolu vo výške 15 €

V súčte ide o poplatky vo výške 655,54 €, z čoho si podľa výpisov žalobca neuplatňuje sumu 96 €.

Z výpisov ďalej vyplýva, že posledný vklad na účet medziúveru pred zosplatnením bol zaplatený dňa 19.09.2016 vo výške 111,50 €. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti bola dlžná istina vyčíslená na 20 229,05 € a dlžné nezaplatené úroky na 235,15 € s tým, že po odpočítaní neuplatnených poplatkov 96 € je zostatok istiny 19 897,90 €.

Po zosplatnení boli na účet započítané ďalšie vklady, naposledy 19.03.2019 vo výške 150 € + 32 €. Nezaplatená istina vyčíslená žalobcom ku dňu 31.03.2019 bola 14 726,90 €.

Z výpisu z účtu stavebného sporenia okrem iného vyplýva, že dňa 16.02.2016 bola odúčtovaná z účtu suma 2 077,14 € ako výplata nasporenej sumy v exekúcii. Predtým, ku dňu 16.02.2016 bola z dôvodu exekúcie odúčtovaná aj suma 20 €. Posledný vklad na účte je evidovaný ku dňu 19.09.2016 vo výške 32 €. Ku dňu 05.10.2016 bolo preúčtovaných na účet medziúveru 102,10 € a suma 65,67 € (zostatok účtu) bola vyplatená exekútorovi.

(16) Listina predložená žalovanými pred pojednávaním (uznanie dlhu) nemá žiadnu relevanciu pre rozhodnutie vo veci. Nie je datovaná ani podpísaná, nebolo teda preukázané, že by mala akékoľvek právne účinky.

(17) Súd pojednávanie podľa § 183 CSP odročil na 06.11.2019 za účelom doplnenia dokazovania a za účelom umožnenia žalobcovi vyjadriť sa k skutkovým tvrdeniam žalovaných.

(18) Žalobca doručil súdu dňa 21.10.2019 písomné podanie, z ktorého vyplýva, že hlavným dôvodom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.10.2016 bola tá skutočnosť, že na základe právoplatného exekučného príkazu č. EX 73/2015, ktorý vydal exekútorový úrad JUDr. Petra Kunu bol nariadený výkon exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke. Z konta sporenia č. 2877402 1 01 bola uvedeným súdnym exekútorom odúčtovaná suma vo výške 2 077,14 €. Exekučný príkaz bol povinný rešpektovať. Odúčtovaním finančných prostriedkov sa naplnil dôvod vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Túto skutočnosť žalobca oznámil žalovanému v 1. rade listom zo dňa 15.02.2016 a zároveň ho vyzval, aby vysporiadal uvedenú exekúciu EX 73/2015 (uhradil plnú výšku vymáhanej pohľadávky), nakoľko pokiaľ by naďalej exekúcia trvala, každé ďalšie nasporené prostriedky na konte sporenia by boli predmetom výkonu exekúcie. Zároveň ho vyzval na úhradu odúčtovanej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v poskytnutej lehote nespĺnili požiadavky žalobcu, vyhlásil po písomnom upozornení oprávnené a v súlade s úverovou zmluvou dňa 05.10.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca preto trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu s tým, že úhrady, ktoré žalovaní vykonali po podaní žaloby zohľadní v čiastočnom späťvzati žaloby, ktoré doručí súdu pred pojednávaním.

(19) Zástupca žalobcu sa neustanovil ani na pojednávanie nariadené na 06.11.2019. Svoju neúčasť ospravedlnil pracovnou vyťaženosťou svojej právnej zástupkyne. Súhlasil s tým, aby bola vec prejednaná a rozhodnutá v jeho neprítomnosti.

(20) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 06.11.2019 bez prítomnosti zástupcu žalobcu, a to v súlade s § 180 CSP. Na pojednávaní doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi - potvrdeniami o transakciách z účtu v Tatra banke a.s. na č.l. 65 až 90, príkazom na začatie exekúcie na č.l. 96, výzvou na č.l. 97, oznámením o realizácii exekučného príkazu na č.l. 98 a oznámením o odúčtovaní peňažných prostriedkov na č.l. 99. Vzhľadom k tomu, že listinné dôkazy boli doručené protistrane, ktorá ich nespochybnila, súd ich v súlade s § 204 CSP nečítal. Žalovaní nevedeli uviesť dôkaz, z ktorého by mohlo vyplývať, že došlo k telefonickému hovoru so zástupcom žalobcu a aký bol jeho obsah. Nemajú dôkaz o tom, že došlo k telefonickej dohode o zmene splatnosti dlhu alebo k akejkoľvek inej dohode týkajúcej sa predmetu konania.

(21) Z potvrdení o transakciách z účtu v Tatra banke predložených žalovanými vyplýva, kedy a v akej výške žalobcovi splácali svoj dlh. Súd z potvrdení, aj v spojení s výpismi predloženým žalobcom pre potreby rozhodnutia vo veci zistil skutočnosti prehľadne usporiadané v nasledujúcej tabuľke:

Dátum Výška platby Účel (sporenie- S /úver - Ú) Započítané v žalobe

15.1.2016	223,00 €	s áno
12.2.2016	334,50 €	ú áno
14.4.2016	223,00 €	ú áno
18.5.2016	111,50 €	ú áno
17.6.2016	32,00 €	s áno
17.6.2016	111,50 €	ú áno
18.7.2016	32,00 €	s áno

18.7.2016 111,50 € ú áno  
15.8.2016 32,00 € s áno  
15.8.2016 111,50 € ú áno  
16.9.2016 32,00 € s áno  
16.9.2016 111,50 € ú áno  
17.10.2016 32,00 € s po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, do podania žaloby áno  
17.10.2016 111,50 € ú áno  
14.11.2016 32,00 € s áno  
14.11.2016 111,50 € ú áno  
19.12.2016 32,00 € s áno  
19.12.2016 111,50 € ú áno  
12.1.2017 32,00 € s áno  
12.1.2017 111,50 € ú áno  
16.2.2017 32,00 € s áno  
16.2.2017 111,50 € ú áno  
15.3.2017 32,00 € s áno  
15.3.2017 111,50 € ú áno  
13.4.2017 32,00 € s áno  
13.4.2017 111,50 € ú áno  
15.5.2017 32,00 € s áno  
15.5.2017 111,50 € ú áno  
15.6.2017 32,00 € s áno  
15.6.2017 111,50 € ú áno  
14.7.2017 32,00 € s áno  
14.7.2017 111,50 € ú áno  
14.8.2017 32,00 € s áno  
14.8.2017 111,50 € ú áno  
14.9.2017 32,00 € s áno  
14.9.2017 111,50 € ú áno  
16.10.2017 32,00 € s áno  
16.10.2017 111,50 € ú áno  
15.11.2017 32,00 € s áno  
15.11.2017 111,50 € ú áno  
16.12.2017 32,00 € s áno  
16.12.2017 200,00 € ú áno  
15.1.2018 32,00 € s áno  
15.1.2018 200,00 € ú áno  
16.2.2018 32,00 € s áno  
16.2.2018 200,00 € ú áno  
19.3.2018 32,00 € s áno  
19.3.2018 150,00 € ú áno  
17.4.2018 32,00 € s áno  
17.4.2018 150,00 € ú áno  
16.5.2018 32,00 € s áno  
16.5.2018 150,00 € ú áno  
18.6.2018 32,00 € s áno  
18.6.2018 150,00 € ú áno  
23.7.2018 32,00 € s áno  
23.7.2018 150,00 € ú áno  
18.8.2018 32,00 € s áno  
18.8.2018 150,00 € ú áno  
14.9.2018 32,00 € s áno  
14.9.2018 200,00 € ú áno  
17.10.2018 32,00 € s áno  
17.10.2018 200,00 € ú áno  
19.11.2018 32,00 € s áno  
19.11.2018 150,00 € ú áno  
15.12.2018 32,00 € s áno

15.12.2018 150,00 € ú áno  
15.1.2019 32,00 € s áno  
15.1.2019 150,00 € ú áno  
12.2.2019 32,00 € s áno  
12.2.2019 150,00 € ú áno  
18.3.2019 32,00 € s áno  
18.3.2019 150,00 € ú áno  
17.4.2019 32,00 € s nie  
17.4.2019 150,00 € ú nie  
20.5.2019 32,00 € s po podaní žaloby nie  
20.5.2019 150,00 € ú nie  
17.6.2019 32,00 € s nie  
17.6.2019 150,00 € ú nie  
18.7.2019 32,00 € s nie  
18.7.2019 150,00 € ú nie  
19.8.2019 32,00 € s nie  
19.8.2019 150,00 € ú nie  
19.9.2019 32,00 € s nie  
19.9.2019 150,00 € ú nie

Z údajov v tabuľke (vyplývajúcich z potvrdení o transakciách a z výpisov z účtov predložených žalobcom) vyplýva teda, že žalovaní zaplatili do podania žaloby spolu sumu 6 819,- €. Po podaní žaloby zaplatili spolu sumu 910 €. Od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do podania žaloby zaplatili spolu sumu 5 353 €. Do žaloby neboli zahrnuté splátky v súhrnnej výške 1 092 €. Z toho do podania žaloby žalovaní uhradili 182 €. Po podaní žaloby z toho zaplatili 910 €.

(22) Z listín predložených žalobcom pred druhým pojednávaním vo veci (príkaz na začatie exekúcie, výzva, oznámenie o realizácii exekučného príkazu, oznámenie o odúčtovaní peňažných prostriedkov na základe exekučného príkazu a výzva na doplatenie) vyplýva, že na účet stavebného sporenia žalovaných bola vedená exekúcia súdnym exekútorom JUDr. Peterom Kunom pod sp. zn. EX 73/2015. Žalobcovi bol dňa 31.12.2015 doručený príkaz na začatie exekúcie na vymoženie vyčíslenej pohľadávky vo výške 4 679,42 € a ďalšieho príslušenstva. Skutočnosť, že bol žalobcovi doručený príkaz, žalobca písomne oznámil žalovanému v 1. rade dňa 31.12.2015. Zároveň ho vyzval na úhradu vymáhanej pohľadávky, nakoľko odúčtovaním z účtu by došlo k porušeniu úverových podmienok. Zároveň bol upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a požadovanie zaplatenia celého z ostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Dňa 15.02.2016 následne žalobca súdnemu exekútorovi oznámil odúčtovanie peňažných prostriedkov vo výške 2 077,14 € na základe exekučného príkazu. Táto skutočnosť bola písomne listom zo dňa 15.02.2016 oznámená žalovanému v 1. rade s tým, že bol vyzvaný do 29.02.2016 uhradiť na účet exekútorskeho úradu zvyšok pohľadávky, aby mohol byť účet odblokovaný a uhradiť odúčtovanú sumu a ďalšie omeškané splátky. Opäť bol upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

(23) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 06.05.2011 (ku dňu uzavretia zmluvy, ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(24) Podľa § 53 ods. 8 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(25) Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(26) Podľa § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

(27) Podľa § 36 ods. 1 veta prvá OZ vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky.

(28) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(29) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(30) Podľa § 511 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

(31) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(32) Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

(33) Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokové sadzby stavebných úverov, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

(34) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 06.05.2011 (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(35) Podľa § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

(36) Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(37) Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

(38) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení dospel k záveru, že žaloba je len sčasti dôvodná. Súd vychádzal z nasledujúcich úvah.

(39) Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanými v 1. a v 2. rade ako spoločnými dlžníkmi dňa 06.05.2011 zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Jej spotrebiteľský charakter vyplýva z toho, že ju uzatvoril žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní, ktorí pri jej uzatváraní nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to z dôvodu účelu poskytnutia úveru (§ 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.). Podľa predmetu zmluvy je zmluva zmluvou o úvere podľa § 499 a nasl. ObZ. Zároveň ide aj o zmluvu o stavebnom úvere podľa zákona č. 310/1992 Zb. Poskytnutý úver má povahu tzv. medziúveru poskytnutého do poskytnutia riadneho spotrebiteľského úveru. Zmluva má všetky zákonné náležitosti vyžadované pre jej platnosť, preto ju súd posúdil ako platnú. Žalobca medziúver žalovaným poskytol, pričom žalovaní si svoje povinnosti zo zmluvy plnili len čiastočne. Medziúver síce splácali, ale nie riadne a včas. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že jednotlivé dlžné splátky napokon vždy doplatili. Zároveň však bolo preukázané, že na majetok žalovaného v 1. rade bola vedená exekúcia, a to súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kunom. Exekúcia sa viedla aj na účet stavebného sporenia, z ktorého bola v exekučnom konaní odúčtovaná suma 2.077,14 €. Túto sumu žalovaní na účet nedoplatili, napriek viacerým výzvam žalobcu.

(40) V zmluve bolo dohodnutých viacero podmienok pre možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Okrem neplatenia splátok riadne a včas (dôvod predpokladaný aj v § 565 OZ, s poukazom na §

53 ods. 8 OZ) to bola aj právna skutočnosť, že sa na majetok dlžníka vedie exekúcia. Táto právna skutočnosť bola v právnom vzťahu medzi stranami splnená. Na majetok žalovaného bola vedená exekúcia, pričom žalovaný odúčtované prostriedky napriek viacerým výzvam nedoplatil. Preto žalobca v súlade so zmluvou mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, čo aj využil. Súd skúmal aj prípadný súlad alebo nesúlad takého právneho úkonu s dobrými mravmi, pričom žiaden nesúlad s dobrými mravmi nezistil. Žalovaní boli preukázateľne vopred viackrát upozornení, že je daný dôvod na zosplatnenie dlhu, napriek tomu nereagovali takým spôsobom, aby tento dôvod odstránili (nepričinili sa o skončenie exekúcie na majetok žalovaného v 1. rade napríklad zaplatením vymáhanej pohľadávky), ani nedoplatili zrazenú sumu. V oznámeniach o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bol jednoznačne identifikovaný aj dôvod - vedenie exekúcie na majetok dlžníka. Hoci je v ňom uvedený aj iný dôvod - porušenie povinnosti splácať úver riadne a včas, ktorý nebol v spore dostatočne preukázaný (z dokazovania vyplýva, že žalovaní dlžné splátky splácali, hoci s omeškáním, avšak relatívne pravidelne, a to aj po zosplatnení), jednoznačne bol preukázaný ďalší dôvod zosplatnenia - exekučné konanie na majetok žalovaného v 1. rade.

(41) Z uvedeného súd vyvodil záver, že k predčasnej splatnosti dlhu žalovaných došlo v súlade s dohodou v zmluve, pričom k nemu nedošlo v rozpore so zákonom, prípadne v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaní v 1. a v 2. rade teda mali povinnosť uhradiť celý dlh, ktorý im vznikol zo zmluvy uzavretej dňa 06.05.2011, už dňa 05.10.2016. Urobili tak však len čiastočne.

(42) Žalobcovi vznikol nárok požadovať na podklade zmluvy dlžnú istinu a okrem toho aj dohodnutý úrok v zmysle § 502 ods. 1 ObZ, avšak podľa názoru súdu len do vyhlásenia splatnosti úveru.

(43) Pri určení zostatku dlhu súd vychádzal z výpisov z účtu žalovaných, ktoré predložil žalobca. Žalovaní v zásade zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti nespochybňovali (táto suma bola vyčíslená na 20 229,05 €, pričom ale sú v nej zahrnuté aj úroky 235,15 € a poplatky, ktoré si do výšky 96 € žalobca neuplatňuje). Po odpočítaní úrokov a neuplatnených poplatkov je zostatok istiny ku dňu 05.10.2016 vo výške 19 897,90 €. Súd však zistil, že táto suma obsahuje okrem iného aj poplatky zaúčtované na ľarchu žalovaných, a to poplatky uvedené v tabuľke v odseku 15 odôvodnenia tohto rozsudku. Okrem neuplatnených poplatkov vo výške 96 € ide aj o ďalšie poplatky vo výške spolu 559,54 €. Vznik nároku na poplatky žalobca nepreukázal (napriek tomu, že súd na to v predbežnom právnom posúdení upozorňoval, pričom len na ľarchu žalobcu musí ísť tá skutočnosť, že na pojednávaní, kde súd predbežné právne posúdenie uviedol, sa zástupca žalobcu nezúčastnil). Sadzovník poplatkov nepredložil a žiadna dohoda o druhu a výške poplatkov z predložených listinných dôkazov nevyplýva. Preto má súd za to, že žalobcovi nie je možné z titulu dlžnej istiny ku dňu 05.10.2016 (ku dňu predčasného zosplatnenia) priznať sumu vyššiu ako 19 338,36 €. Treba však prihliadnuť na to, že žalovaní aj po zosplatnení pokračovali v splácaní dlhu v splátkach. Jednotlivými splátkami zaplatili po zosplatnení do vyhlásenia rozsudku sumu 6 263 €. Túto súd započítal na dlžnú istinu, zostatok je vo výške 13 075,36 €. Okrem toho však žalobcovi vznikol aj nárok na úrok do dňa 05.10.2016, pričom jeho nezaplatená časť je vo výške 235,15 € (výšku nezaplateného úroku do 05.10.2016 žalovaní nespochybňovali). Spolu teda žalobca preukázal nárok na zaplatenie sumy 13 310,51 € (istina 13 075,36 € a úrok 235,15 € - do zosplatnenia).

(44) Popri istine patrí žalobcovi aj úrok z omeškania, najviac do zákonnej výšky podľa § 517 ods. 2 OZ, s poukazom na § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca si ho uplatnil do výšky 5% ročne, čo nie je v rozpore s citovanými právnymi predpismi. Preto mu súd priznal aj úrok z omeškania 5% ročne. Priznal mu ho pritom len z dlžnej istiny, a to s prihliadnutím na jednotlivé splátky zaplatené žalovanými po začatí konania. Súd vychádzal z toho, že k splatnosti celého uplatneného nároku na istinu došlo ku dňu 05.10.2016. Žalovaní sú v omeškani od 06.10.2016. K uvedenému dňu bol zostatok dlžnej istiny vo výške 19 338,36 €, preto od tohto dňa patrí žalobcovi úrok z omeškania z uvedenej sumy. Následne, s prihliadnutím na jednotlivé splátky, sa odo dňa nasledujúceho po dni zaplatenia tej-ktorej splátky základ pre úrok z omeškania znižuje práve o zaplatenú splátku, a to až do 19.09.2019 (posledná preukázaná splátka). Od 20.09.2019 má potom žalobca nárok na úrok z omeškania až do zaplatenia dlžnej istiny, pričom jej zvyšok k uvedenému dňu bol vo výške 13 075,36 €.

(45) V súlade s § 511 OZ súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade na plnenie spoločne a nerozdielne, pretože z predloženej zmluvy vyplýva, že boli spoločnými dlžníkmi.

(46) Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(47) Súd určil žalovaným na plnenie zákonnú - trojdňovú lehotu od právoplatnosti rozsudku. Žiadna zo strán sa určenia dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nedomáhala, ani z vykonaného dokazovania žiadny dôvod na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nevyplýva.

(48) Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že žalobca nepreukázal vznik nároku na poplatky, ktoré sú sčasti zahrnuté v uplatnenej istine (súd zistil, že jej súčasťou, tak ako bola vyčíslená v žalobe, sú okrem neuplatnených poplatkov vo výške 96 € aj ďalšie poplatky, ktorými bol zaťažený účet žalovaných bez toho, že by bol na také zaťaženie účtu preukázaný nárok). Podrobnejšie je uvedené v odseku 43 odôvodnenia s poukazom na tabuľku v odseku 15 odôvodnenia.

(49) Okrem toho z uplatnenej pohľadávky žalobcovi nepatrí nárok na úrok za obdobie po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, teda za obdobie od 06.10.2016 do 31.03.2019 a následne až do zaplatenia a čiastočne ani uplatnený úrok z omeškania, pretože pri jeho výpočte žalobca vychádzal z nesprávneho základu.

(50) Vo vzťahu k úroku súd vychádzal z toho, že si je síce vedomý rozhodnutí iných súdov, ktorými bolo rozhodnuté o priznaní úrokov aj po zosplatnení pohľadávky. Na druhej strane je však aj množstvo rozhodnutí, kde bolo rozhodnuté opačne, totiž že veriteľovi patria úroky len do doby splatnosti dlhu. Nemožno teda konštatovať, že by v otázke nárokov na úroky z úveru v prípade predčasného zosplatnenia úveru existovala dlhodobá ustálená rozhodovacia prax. Súd len príkladom poukazuje na rozhodnutia, kde bol súdmi prijatý právny záver ohľadom úrokov po zosplatnení pohľadávky, podľa ktorého veriteľovi za obdobie po zosplatnení nepatria. Napr. Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku zo dňa 12.04.2018 vo veci sp. zn. 12Co/16/2018 rozhodol tak, že potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu, v ktorom súd nepriznal žalobcovi úroky po zosplatnení dlhu. Obdobne Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 16.08.2018 vo veci sp. zn. 19Co/81/2018, rovnako aj v rozsudku zo dňa 27.12.2018 vo veci sp. zn. 27Co/279/2018, Krajský súd v Nitre v rozsudku zo dňa 05.09.2018 vo veci sp. zn. 25Co/352/2017, Krajský súd v Trnave v rozsudku zo dňa 21.01.2019 vo veci sp. zn. 23Co/60/2018. Hoci teda súdna prax nie je jednoznačná a aj tunajší súd v minulosti v obdobných veciach rozhodoval rozdielne, v súčasnosti je podľa názoru súdu možné pozorovať v rozhodovacej praxi príklon k záveru, že veriteľovi patrí nárok na úrok len do (predčasného) zosplatnenia dlhu. Preto súd žalobcovi priznal úrok len za obdobie do zosplatnenia (do 05.10.2016), nie až do zaplatenia dlžnej istiny, ako sa žalobca domáhal podanou žalobou.

(51) Súd vychádzal z toho (ako bolo uvedené aj v rozhodnutiach odvolacích súdov, na ktoré súd v predchádzajúcom odseku poukazuje, z ktorých súd cituje záver, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje), že zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Je potrebné zohľadniť skutočnosť, že zmluvné úroky a úroky z omeškania sú síce obe príslušenstvom pohľadávky, avšak majú odlišné funkcie a je potrebné ich odlišovať. Zmluvné úroky sú odmenou (cenou) za užívanie istiny a úroky z omeškania predstavujú zákonom stanovenú sankciu za omeškanie s platením istiny a na rozdiel od zmluvných úrokov ich môže veriteľ požadovať, aj keď neboli dojednané. V prípade predčasného a mimoriadneho zosplatnenia úveru na základe jednostranného úkonu veriteľa (na základe slobodnej voľby veriteľa) dôjde k zmene pôvodne dohodnutého úverového vzťahu. V dôsledku takéhoto jednostranného úkonu veriteľa vznikne mu nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a obmedzenie možnosti produkovať zisk. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa poprelí účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Súd pri prijatí takéhoto právneho záveru prihliadal aj na to, že Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 476/2012 z 18. septembra 2012 bola odmietnutá sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.

k. 29C/131/2011-127 z 23. novembra 2011 a rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co/30/2012-145 z 30. mája 2012, v ktorých s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/98 neboli žalobcovia v súdnom spore priznané zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere po splatnosti dlhu z dôvodu, že namietané rozhodnutie krajského súdu nie je možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Hoci sa ústavný súd v citovanej veci nezaoberal meritom sporu, považoval odôvodnenie rozsudku v takom zmysle, ako je uvedené aj v tomto odseku odôvodnenia, za ústavne konformné.

(52) Vo vzťahu k úroku z omeškania súd vychádzal z toho, že príslušenstvom pohľadávky je úrok aj úrok z omeškania (§ 121 ods. 3 OZ). Zákonodarca v citovanom zákonom ustanovení rozlišuje „pohľadávku“ a „príslušenstvo“. Ak zákonodarca hovorí o tom, že v občianskom práve je možné priznať príslušenstvo z „pohľadávky“ a nehovorí o tom, že je možné priznať príslušenstvo z „príslušenstva“ (teda ani úrok z omeškania z úroku), tak v súlade s § 54 ods. 1 OZ nie je možné toto ustanovenie v spotrebiteľských právnych vzťahoch prelomiť ani dohodou zmluvných strán. Dohoda o úroku z omeškania z úroku by totiž bola odchýlením sa od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, čo je neprípustné. Preto súd žalobcovi uplatnený úrok z omeškania (príslušenstvo) z príslušenstva (úroku) nepriznal a aj v tejto časti žalobu zamietol.

(53) Súd pri rozhodovaní aj v tejto čiastkovej otázke vychádzal z praxe krajských súdov, kde sa priklonili k názoru, že úroky z omeškania z úrokov veriteľovi nepatria. Súd poukazuje príkladom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.06.2018 vo veci 6Co/143/2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2018 vo veci 6Co/53/2018, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.05.2018 vo veci 8Co/78/2017 a Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.01.2019 vo veci sp. zn. 17Co/94/2018. Vo všetkých uvedených konaniach sa krajské súdy zhodli, že žalobcovi úrok z omeškania z úroku nepatrí. Z posledného uvedeného rozhodnutia súd cituje záver, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje: „...odvolacie námietky žalobcu poukazujúce na to, že má nárok na úrok z omeškania zo zmluvných úrokov súd posúdil ako nedôvodné vzhľadom na súdnu prax zakazujúcu anatocizmus (t.j. požadovanie úrokov z omeškania z riadnych úrokov) z dôvodu, že riadne úroky sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznáva nárok na úroky z omeškania iba z plnenia z hlavného peňažného záväzku. Ak by sme veriteľovi priznali možnosť poberať úroky aj zo splatných úrokov, znamenalo by to, že aj príslušenstvo pohľadávky by malo svoje vlastné príslušenstvo. Z ustanovenia § 121 OZ, ako aj zo samotnej povahy veci vyplýva, že požadovať príslušenstvo z príslušenstva nemožno a úročené úroky je teda neprípustné. Požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva je neprípustné nielen pri dohodnutých úrokoch, ale aj pri úrokoch z omeškania. Tým, že dlžník včas nespláti úroky z istiny, dostáva sa do omeškania s plnením príslušenstva, ale nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. Ak sa dlžník dostane do omeškania s platením dohodnutých úrokov, nemožno od neho požadovať úroky z omeškania z dohodnutých úrokov (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Obdo 4/1994). Dôvodom je predovšetkým skutočnosť, že zákon (Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník) veriteľovi takúto možnosť nepriznáva.

(54) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(55) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(56) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol o jeho trovách. Súd posúdil procesný úspech žalobcu a žalovaných a dospel k záveru, že je potrebné nárok na náhradu trov konania pomerne rozdeliť. Pri posudzovaní základu vychádzal súd z toho, že predmetom konania bola istina a kapitalizovaný úrok a úrok z omeškania do 31.03.2019. Súd preto kapitalizoval úrok a úrok z omeškania do 31.03.2019 a zistil, že žalobca bol úspešný v rozsahu 13 310,51 € (istina a kapitalizovaný úrok) + 2 136,60 € (kapitalizovaný úrok z omeškania) z 20 070,55 €, čo je 76,96% a žalovaní v rozsahu 4 623,44 € z 20 070,55 €, čo je 23,04%. Čistý procesný úspech žalobcu je 53,92% (76,96% - 23,04%).

(57) Súd na čiastočný neúspech v časti uplatneného nekapitalizovaného príslušenstva pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania neprihliadal. Prihliadal len na uplatnenú vyčíslenú istinu a uplatnené a vyčíslené príslušenstvo. Zákonodarca v Civilnom sporovom poriadku výslovne neuvádza, čo tvorí základ pre výpočet miery procesného úspechu strán v prípade rozhodovania o trovách konania. Súd preto aplikoval princípy upravené v iných právnych predpisoch, konkrétne v zákone o súdnych poplatkoch (zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v

znení neskorších predpisov) a v Advokátskej tarife (vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov), a to v súlade s čl. 4 ods. 1 CSP. Oba predpisy pre výpočet rozhodujúcich plnení za základ považujú uplatnenú (žalovanú) istinu, ak príslušenstvo netvorí samostatný predmet konania. V posudzovanom spore príslušenstvo samostatný predmet konania tvorilo len v žalobcom vyčíslenej časti. Súd nevidí dôvod od týchto princípov sa odkloniť a neaplikovať ich aj v prípade posudzovania miery procesného úspechu a procesného neúspechu strán v spore. Ak žalobca platí súdny poplatok z uplatnenej istiny a zo samostatne uplatneného príslušenstva a ak mu patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia z uplatnenej istiny, potom niet žiadneho spravodlivého dôvodu, aby mu nepatrilo aj nárok na náhradu trov konania z uplatnenej istiny a samostatne vyčísleného príslušenstva v tom rozsahu, v akom bol v spore v tejto časti úspešný.

(58) Pri kapitalizovaní úroku z omeškania do 31.03.2019 ho súd vypočítal nasledovne:

(úrok z omeškania je 5% ročne = 0,01369863% denne)

zo sumy 19 338,36 €	od 6.10.2016 do 18.10.2016	34,44 €
zo sumy 19 194,86 €	od 19.10.2016 do 15.11.2016	73,62 €
zo sumy 19 051,36 €	od 16.11.2016 do 20.12.2016	91,34 €
zo sumy 18 907,86 €	od 21.12.2016 do 13.1.2017	62,16 €
zo sumy 18 764,36 €	od 14.1.2017 do 17.2.2017	89,97 €
zo sumy 18 620,86 €	od 18.2.2017 do 16.3.2017	68,87 €
zo sumy 18 477,36 €	od 17.3.2017 do 18.4.2017	83,53 €
zo sumy 18 333,86 €	od 19.4.2017 do 16.5.2017	70,32 €
zo sumy 18 190,36 €	od 17.5.2017 do 16.6.2017	77,25 €
zo sumy 18 046,86 €	od 17.6.2017 do 17.7.2017	76,64 €
zo sumy 17 903,36 €	od 18.7.2017 do 15.8.2017	71,12 €
zo sumy 17 759,86 €	od 16.8.2017 do 18.9.2017	82,72 €
zo sumy 17 616,36 €	od 19.9.2017 do 17.10.2017	69,98 €
zo sumy 17 472,86 €	od 18.10.2017 do 16.11.2017	71,81 €
zo sumy 17 329,36 €	od 17.11.2017 do 18.12.2017	75,96 €
zo sumy 17 097,36 €	od 19.12.2017 do 16.1.2018	67,92 €
zo sumy 16 865,36 €	od 17.1.2018 do 19.2.2018	78,55 €
zo sumy 16 633,36 €	od 20.2.2018 do 20.3.2018	66,08 €
zo sumy 16 451,36 €	od 21.3.2018 do 18.4.2018	65,35 €
zo sumy 16 269,36 €	od 19.4.2018 do 17.5.2018	64,63 €
zo sumy 16 087,36 €	od 18.5.2018 do 19.6.2018	72,72 €
zo sumy 15 905,36 €	od 20.6.2018 do 24.7.2018	76,26 €
zo sumy 15 723,36 €	od 25.7.2018 do 20.8.2018	58,15 €
zo sumy 15 541,36 €	od 21.8.2018 do 17.9.2018	59,61 €
zo sumy 15 309,36 €	od 18.9.2018 do 18.10.2018	65,01 €
zo sumy 15 077,36 €	od 19.10.2018 do 20.11.2018	68,16 €
zo sumy 14 895,36 €	od 21.11.2018 do 17.12.2018	55,09 €
zo sumy 14 713,36 €	od 18.12.2018 do 16.1.2019	60,47 €
zo sumy 14 531,36 €	od 17.1.2019 do 13.2.2019	55,74 €
zo sumy 14 349,36 €	od 14.2.2019 do 19.3.2019	66,83 €
zo sumy 14 167,36 €	od 20.3.2019 do 17.4.2019	56,28 €
Spolu:	2 136,60 €	

(59) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.