

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115011340
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8115011340.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD. L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. novembra 2019, v trestnej veci ods. W. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp/47/2015 zo dňa 29. mája 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. N..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 41Pp/47/2015 zo dňa 29.05.2019 podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený W. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41Pp/47/2015 dňa 26.11.2015 podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov, pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/160/2013 zo dňa 15.11.2013 a zvyšok z uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov a 16 (šestnástich) dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom pošty dňa 17.10.2019 odsúdený sťažnosť s tým, že žiada o nové posúdenie jeho predošlého priestupku „neplatenia alimentov“. Poctivo pracuje a spláca ako bežné tak aj dlžne výživné a snaží sa všetko doplatiť.

Krajský súd ako nadriadený súd preskúmal na podklade uvedenej sťažnosti vec najprv v rozsahu predpokladanom ustanoveniami § 193 ods. 1 písm. a), b) Tr. poriadku a zistil, že sťažnosť síce podala oprávnená osoba proti uzneseniu, proti ktorému je prípustná, avšak oneskorene.

Sťažnostný súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu totiž zistil, že ods. W. N. bolo predmetné uznesenie doručené prostredníctvom Polície Českej republiky osobne dňa 04.10.2019, čo odsúdený potvrdzuje aj vo svojom podanom opravnom prostriedku.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. poriadku, opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por., ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por., sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do pracovných troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Ako vyplýva z uvedeného, odsúdený podal sťažnosť prostredníctvom pošty dňa 17.10.2019 (viď prezenčná pečiatka pošty Otrokovice 1, Česká republika). Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku, vzhľadom k tomu, že ods. W. N. si prevzal napadnuté uznesenie už dňa 4.10.2019 (v piatok), posledným dňom, t.j. tretím pracovným dňom, na podanie sťažnosti bol deň 09. október 2019 (streda). Podanie sťažnosti odsúdeným dňa 17. októbra 2019 teda nemožno považovať za podanie opravného prostriedku včas.

S poukazom na uvedené zistenie krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť podaná sťažovateľom je sťažnosťou podanou v zmysle ustan. § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, teda oneskorene, a preto túto zamietol nezaoberajúc sa jej dôvodmi v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Tr. poriadku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.